



ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы по Омской области

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru

тел. (3812) 320-696, факс (3812) 320-696

Решение № 055/01/10-45/2021

Резолютивная часть оглашена 07 июля 2021 года
изготовлено в полном объеме 20 июля 2021 года

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дела № 055/01/10-45/2021 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

<...> – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> – начальника отдела защиты конкуренции;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции,

в присутствии на заседании комиссии:

- представителя ответчика – ООО «Омская энергосбытовая компания»

<Л...> (доверенность, паспорт);

- заявителя гр. <А...> (паспорт);

- лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах дела - представителя филиала ПАО «Россети Сибирь» – «Омскэнерго» <Т...> (доверенность, паспорт),

рассмотрев в заседаниях Комиссии 16.02.2021, 23.03.2021, 07.04.2021, 28.04.2021, 24.05.2021, 16.06.2021, 01.07.2021, 07.07.2021, дело № 055/01/10-45/2021, возбужденное приказом руководителя Омского УФАС России от 25.01.2021 № 14 по признакам нарушения ООО «Омская энергосбытовая компания» (ОГРН 1145543005442, ИНН 05503248039, адрес (место нахождения): 644042, г. Омск, пр. К.Маркса, д. 41/15) пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

установила:

Основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 055/01/10-45/2021 послужили заявления:

- гр. <А...> и гр.<Т...> – поступившее из прокуратуры Омской области (вх. № 11798 от 26.10.2020);

- гр. <П...> – из прокуратуры Омского района (вх. № 12747 от 16.11.2020);

- гр. <А...> и гр.<Т...> (вх. № 13220 от 26.11.2020), принятое на приеме граждан, проведенном руководителем Омского УФАС России Кабаненко В.А. в приемной Президента Российской Федерации в Омской области (вх. № А26-09-1870/55 от 26.11.2020);

- адресованное в Омское УФАС России коллективное заявление граждан <Д...>, <Д...й>, <Б...>, <Г...>, <М...>, <В...> (вх. № 653 от 25.01.2021),

о нарушении гарантирующим поставщиком антимонопольного законодательства при введении 08.10.2020 режима ограничения электрической энергии СНТ «Простор» (далее также СНТ, товарищество), адрес (место нахождения): Омская область, Омский муниципальный район, с. Усть - Заостровка, ул. Черлакский тракт, 34 км, что повлекло ущемление интересов граждан, не имеющих задолженности за потребленную электроэнергию, чьи жилые и садовые дома находятся на территории данного СНТ.

При рассмотрении заявлений установлено следующее.

Из заявлений следует, что указанные граждане не имеют задолженности за потребленную электроэнергию и считают неправомерным прекращение электроснабжения *всех жилых домов и домовладений, расположенных на территории товарищества*, в связи с задолженностью СНТ «Простор» перед ООО «ОЭК».

СНТ по договору энергоснабжения, заключенному с гарантирующим поставщиком, является лицом, действующим в интересах граждан, чьи земельные участки и домовладения находятся в границах его территории. Также заявители гр. <А...> и гр.<Т...> полагают, что действиями ООО «ОЭК» ущемлены интересы множества потребителей электроэнергии, учитывая, что на территории СНТ проживают более 60 семей, в составе которых есть инвалиды, пенсионеры, а при прекращении электроснабжения котлы автоматически отключаются, дома не отапливаются; гр. <П...> пояснила, что во многих домах в СНТ имеются электрические котлы для отопления домов.

По мнению заявителей, гарантирующий поставщик при прекращении энергоснабжения СНТ в связи с образовавшейся за август 2020 года задолженностью должен был учитывать, что к электрическим сетям сетевой организации присоединены объекты электросетевого хозяйства СНТ, а к электрическим сетям СНТ присоединены энергопринимающие устройства потребителей (граждан), среди которых имеются потребители, не имеющие задолженности за электроэнергию, в том числе заявители, и при отключении электроэнергии в СНТ ООО «ОЭК» не вправе нарушать законные права и интересы граждан, не имеющих задолженности за электроэнергию.

Из заявления гр. <П...> также следует, что:

- СНТ «Простор» после получения уведомления об отключении электроэнергии 08.10.2020 обращалось в ООО «ОЭК» с письмом об оказании содействия во введении СНТ самоограничения, на которое был получен ответ об отсутствии в штате гарантирующего поставщика специалистов, которые могут работать на высоте 5 метров;

- после отключения электроэнергии 08.10.2020 в период времени с 14:30 до 23:00, в СНТ поступило уведомление № 070-616149-УЭ от 20.10.2020 о планируемом

новом введении ограничения потребления электроэнергии (точка поставки № 63) 02.11.2020.

По мнению заявителей, обратившихся в антимонопольный орган с коллективным заявлением, гарантирующим поставщиком нарушен порядок ограничения режима потребления электроэнергии, поскольку у ООО «ОЭК» не было оснований для отключения электроэнергии всего СНТ «Простор», так как у заявителей нет задолженности за электроэнергию.

Заявителями представлены копии подтверждающих документов, в том числе:

- свидетельства о государственной регистрации права от 22.06.2009, выданного гр. <Т...> Управлением Федеральной регистрационной службы по Омской области, на земельный участок, расположенный в границах Усть-Заостровского сельского поселения, ДНТ «Простор», аллея № <...>, участок № <...>, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения – для ведения дачного хозяйства, площадью 1483 кв.м., кадастровый номер: <...>;

- свидетельства о государственной регистрации права от 29.09.2009, выданного гр. <А...> Управлением Федеральной регистрационной службы по Омской области, на земельный участок, расположенный в границах Усть-Заостровского сельского поселения, ДНТ «Простор», аллея № <...>, участок № <...>, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения – для ведения дачного хозяйства, площадью 1599 кв.м., кадастровый номер: <...>;

- свидетельства о государственной регистрации права от 12.02.2010, выданного гр. <В...> Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области, на одноэтажный дачный дом, назначение: *жилое*, общей площадью 520,5 кв.м, расположенный в ДНТ «Простор» по адресу: Омская область, Омский район, в границах Усть-Заостровского сельского поселения, ДНТ «Простор», аллея № <...>, участок № <...> (запись регистрации № 55-55-24/005/2010-183 в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним внесена 12.02.2010);

- свидетельства о государственной регистрации права от 14.12.2010, выданного гр. <А...> Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области, на двухэтажный *жилой дом* общей площадью 165,7 кв.м, расположенный в ДНТ «Простор» по адресу: Омская область, Омский район, Усть-Заостровское сельское поселение, ДНТ «Простор», аллея № <...>, участок № <...> (запись регистрации № 55-55-24/058/2010-953 в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним внесена 14.12.2010);

- свидетельства о государственной регистрации права от 14.09.2012, выданного гр. <Г...> Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области, на двухэтажный *жилой дом* общей площадью 264 кв.м, расположенный в ДНТ «Простор» по адресу: Омская область, Омский район, в границах Усть-Заостровского сельского поселения, ДНТ «Простор», аллея № <...>, участок № <...> (запись регистрации № 55-55-24/044/2012-372 в Единый

государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним внесена 14.09.2012);

- свидетельства о государственной регистрации права от 25.10.2012, выданного гр. <Б...> Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области, на двухэтажный *жилой дом* общей площадью 114,8 кв.м., расположенный в ДНТ «Простор» по адресу: Омская область, Омский район, в границах Усть-Заостровского сельского поселения, ДНТ «Простор», аллея № <...>, участок № <...> (запись регистрации № 55-55-24/051/2012-157 в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним внесена 25.10.2012);

- свидетельства о государственной регистрации права от 23.11.2012, выданного гр. <М...> Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области, на трехэтажный *жилой дом* общей площадью 385 кв.м., расположенный в ДНТ «Простор» по адресу: Омская область, Омский район, в границах Усть-Заостровского сельского поселения, ДНТ «Простор», аллея № <...>, участок № <...> (запись регистрации № 55-55-24/057/2012-241 в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним внесена 23.11.2012);

- свидетельства о государственной регистрации права от 04.12.2014, выданного гр. <Д...й> Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области, на двухэтажный *жилой дом* общей площадью 165,2 кв.м., расположенный в ДНТ «Простор» по адресу: Омская область, Омский район, Усть-Заостровское сельское поселение, ДНТ «Простор», аллея <...>, участок № <...> (запись регистрации № 55-55-247/089/2014-446 в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним внесена 14.12.2010);

- справок от 23.01.2021 об отсутствии задолженности <Д...> и <Д...й>, <Б...>, <Г...>, <М...>, <В...> за потребленную электроэнергию в августе 2020 года (на дату отключения электроэнергии 08.10.2020) и по состоянию на дату выдачи справки, выданных председателем ликвидационной комиссии СНТ «Простор» <...>;

- копии пенсионных удостоверений (пенсия по старости), выданных <В...> 15.11.2006 и <В...у> – 11.07.2012;

- Акта об осуществлении технологического присоединения от 10.12.2020, составленного ООО «Омская энергосетевая компания» (далее – ООО «ОЭСК») как сетевой организацией, объект в ДНТ, дом по аллее <...>, участок № <...>, владелец – физическое лицо <Д...>;

- Акта об осуществлении технологического присоединения от 10.12.2020, составленного сетевой организацией ООО «ОЭСК», объект в ДНТ, дом № <...>, участок № <...>, владелец – физическое лицо <Г...>;

- Акта об осуществлении технологического присоединения от 11.12.2020, составленного сетевой организацией ООО «ОЭСК», энергопринимающие устройства по адресу: ДНТ «Простор», аллея № <...>, участок № <...> владелец – физическое лицо <Б...>;

- Акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между потребителем <Д...й> (владельцем земельного участка – аллея № <...>, участок № <...>) и ДНТ «Простор», без даты;

- Акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 11.08.2020 между потребителем <Д...> (владельцем земельного участка – аллея № <...>, участок № <...>) и ДНТ «Простор». В схеме подключения электроустановок потребителей в данных актах указан объект – жилой дом, также в актах имеются записи о фактическом присоединении 04.12.2014 участка № <...>, каждый акт подписан потребителем и председателем ДНТ <...>;

- Актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 11.08.2020 между ДНТ «Простор» и гражданами: <Б...> (владельцем земельного участка № <...>, аллея № <...>); <Г...> (владельцем земельных участков № <...>, <...>, аля № <...>); <М...> (владельцем земельных участков № <...> - <...>, аллея № <...>); <В...> (владельцем земельных участков № <...> - <...>, аллея № <...>). В схемах подключения электроустановок потребителей указаны объекты – жилые дома, также в акте имеется запись о фактическом присоединении (14.09.2012 участков № <...>, <...> аллея № <...> – гр. <Г...>; 25.10.2012 участка № <...> аллея № <...> – гр. <Б...>; 23.11.2010 участков № <...> - <...>, аллея № <...> – гр. <М...>; 10.09.2010 участков № <...> - <...>, аллея № <...> – гр. <В...>), акты подписаны потребителями и председателем ДНТ <...>;

- договоров поставки газа для коммунально-бытовых нужд, заключенных с ООО «Газпром межрегионгаз Омск» гр. <Б...> от 18.10.2012, с гр. <Г...> – 22.10.2012, о поставке природного газа в жилые дома заявителей, расположенные в ДНТ «Протор». В приложении № 2 к данному договору указаны виды потребления газа: нагрев воды, отопление, а у потребителя <Б...> также и приготовление пищи;

- договора № 12-2 от 19.05.2017 на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования, находящегося по адресу: ДНТ «Простор», аллея № <...>, участок № <...>, заключенного гр. <В...> с АО «Омскгазстройэксплуатация». Из Приложения № 1 к данному договору следует, что в числе газового оборудования – газовый котел, водонагреватель и другое оборудование;

- Акта первичной проверки ООО «Сибирь – газтехсервис» технического состояния вентиляционных и дымовых каналов от 23.10.2012 потребителя гр. <Г...>, из которого следует, что в доме по адресу ДНТ «Простор», аллея № <...>, участок № <...> установлены газовые котлы;

- уведомления ООО «ОЭК» № 070-616149-УЭ от 20.10.2020;

- ответа ООО «ОЭК» от 24.09.2020 исх. № 07к/1.4/104 на заявку СНТ, которым было отказано в оказании содействия во введении самоограничения;

- ответа Минэнерго от 20.10.2020 исх. № МЭЖК-8729 о рассмотрении обращения по вопросу возобновления электроснабжения СНТ «Простор», из которого следует, что электроэнергия была отключена 08.10.2020 из-за задолженности за август 2020 года, электроснабжение возобновлено 09.10.2020 в 01 час 18 мин., по состоянию на 15.10.2020 задолженность СНТ за август погашена полностью.

Заявителями гр. <А...> и гр.<Т...> 25.01.2021 в Омское УФАС России дополнительно представлены копии документов, подтверждающих их доводы (вх. № 636э и № 635э), а именно:

- от гр. <А...>:

- договора поставки газа №60265292 от 23/11/20Юг. с приложением № 2, с указанием оборудования системы отопления, копией указания по эксплуатации газового котла DOMProject C24 (Ferrol) с подтверждением работы газового оборудования от электроснабжения. В соответствии с пунктом 1Л. данного указания по эксплуатации (стр.61), DOMProject C24 - высокоэффективный тепловой генератор для отопления и выработки воды горячего водоснабжения (ГВС), работающий на природном газе, оснащенный атмосферной горелкой с электронным розжигом и микропроцессорной системой управления. Из абзаца 8 пункта 1 указания по эксплуатации следует, что «в случае отключения электропитания котла во время его работы горелки погаснут и в автоматически снова зажгутся при восстановлении подачи электроэнергии (стр.62);

- квитанции за август 2020;

- платежного поручения № 726245 от 27.09.2020;

- справки СНТ «Простор» об отсутствии задолженности по платежам (в т.ч. по оплате электроэнергии);

- паспорта с пропиской в ДНТ «Простор»;

- пенсионного удостоверения сына гр. <А...> – инвалида первой группы <...>, с приложением копии справки МСЭ о пожизненной инвалидности;

- от гр.<Т...>:

- свидетельства о праве собственности на жилой дом №55-АА 445667 от 14.11.2011;

- акта разграничения балансовой принадлежности с СНТ «Простор» от 11.08.2020;

- акта об осуществлении технологического присоединения от 11.12.2020;

- договора поставки газа № 6026333 от 18.10.2011 с приложением № 2, с указанием оборудования системы отопления;

- руководства по эксплуатации газового котла Buderus Logano G 234 WS-38 с подтверждением *зависимости работы газового оборудования от электроснабжения*;

- документов, подтверждающих оплату электроэнергии согласно квитанциям СНТ «Простор» на его расчетный счет (квитанций с августа по декабрь 2020 года, с платежными поручениями на оплату потребленной электроэнергии: от 15.09.2020 № 43822, от 08.10.2020 № 59497, от 10.11.2020 № 9750, от 07.12.2020 № 28607, от 06.01.2021 № 10621), с приложением справки СНТ «Простор» об отсутствии задолженности гр. <Т...> по платежам (в т.ч. по оплате электроэнергии);

- паспорта с пропиской в указанном жилом доме (на территории СНТ «Простор»);

- вида на жительство и пенсионных удостоверений родителей гр.<Т...>, постоянно проживающих в жилом доме на территории СНТ «Простор».

Заявителем гр. <П...> дополнительно представлены (вх. № 2880 от 23.03.2021) копии документов:

- паспортов заявителя и <...> 1957 года рождения, <...> 1979 года рождения;
- технического паспорта настенного газового котла Navien DeLuxe 13K/16K/20/24K/30K/35K/40K, с техническими характеристиками котлов данного типа, из которых следует, что газовый котел используется для отопления и подогрева воды, для его работы необходимо электричество;
- свидетельства о государственной регистрации права <П...> в ЕГРН на земельный участок площадью 1337 кв.м., категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, для ведения дачного хозяйства; адрес (местоположение): Омская область, Омский район, в границах Усть-Заостровского сельского поселения, дачное некоммерческое товарищество «Простор», аллея № <...>, участок № <...>; кадастровый номер: <...>; вид права: собственность; дата выдачи: 07.10.2009;
- свидетельства о государственной регистрации права <...> в ЕГРН на одноэтажный дом, назначение: *жилое*, площадь 104,4 кв.м., адрес (месторасположение): дачное некоммерческое товарищество «Простор», аллея № <...>, участок № <...>; вид права: собственность;
- свидетельств о рождении детей: <...> 2010 года рождения, <...> 2012 года рождения, <...> 2019 года рождения;
- справки поликлиники БУЗОО «ГДКБ № 3» о том, что <...> 2012 года рождения состоит на учете у пульмонолога с диагнозом: бронхиальная астма.

В заседании Комиссии 24.05.2021 заявителем гр. <Т...> были переданы копии уведомления о внесении изменений в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 06.05.2013, что подтверждает изменение категории земель земельного участка гр. <Т...> с категории земель «Земли сельскохозяйственного назначения» на категорию земель «Земли населенных пунктов».

В заседании Комиссии заявители гр. <А...> и гр.<Т...> поддержали свои доводы, изложенные в заявлениях; считают действия ООО «ОЭК» по отключению 08.10.2020 электроэнергии всего СНТ неправомерными, так как заявители являются добросовестными плательщиками, не имели задолженности за электроэнергию, в том числе за август 2020 года. В результате неправомерных действий ООО «ОЭК» были ущемлены интересы заявителей и множества других потребителей – граждан, проживающих в жилых домах в СНТ (среди которых есть дети, пенсионеры, инвалиды), поскольку в холодное время года не было возможности отапливать жилые дома, подогреть воду, приготовить детям пищу, так как газовые котлы не работали из-за отсутствия электроэнергии.

2. Из представленных гарантирующим поставщиком письменных пояснений и документов (вх. № 13187 от 26.11.2020, вх. № 13338 от 30.11.2020) следует, что между ООО «ОЭК» и СНТ «Простор» заключен и действует договор энергоснабжения № 55040342340898 (ранее был присвоен номер 34-0898) от 01.02.2013 (в редакции дополнительных соглашений от 28.02.2014, 20.10.2017, 17.12.2019 о замене стороны) (далее также Договор энергоснабжения), по условиям которого ООО «ОЭК» осуществляет продажу электроэнергии (мощности), а также обеспечивает оказание

услуг по передаче электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электроэнергии, а потребитель оплачивает стоимость потребляемой электрической энергии в порядке и на условиях, установленных указанным договором.

По мнению гарантирующего поставщика, снабжение электроэнергией садовых участков членов СНТ «Простор» и иных лиц, чьи земельные участки и объекты капитального строительства располагаются на территории СНТ, осуществляется непосредственно СНТ.

ООО «ОЭК» не заключало договоров энергоснабжения с заявителями: <А...>, <Т...>, <П...>.

Исполняя договорные обязательства, ООО «ОЭК» обеспечивает подачу электрической энергии (мощности) в согласованном по Договору энергоснабжения объеме. СНТ «Простор» не исполнило свои обязательства по договору по оплате потребленной в августе 2020 года электроэнергии, **задолженность СНТ составила 62 006,91 руб., а также пени в размере 3 900,02 руб.**, что послужило основанием для направления СНТ уведомления о планируемом введении 08.10.2020 ограничения режима потребления электрической энергии на объектах СНТ «Простор».

В соответствии с пунктом 7 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее – Правила введения ограничения № 442) СНТ обязано ввести режим самоограничения, независимо от действий исполнителя ограничения. Обязанность СНТ как владельца энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики обеспечить переток электроэнергии иным потребителям, чьи энергопринимающие устройства присоединены к электрическим сетям СНТ, предусмотрена пунктом 3 Правил введения ограничения № 442.

Обеспечение электрической энергией садовых участков СНТ осуществляется по Договору энергоснабжения, поэтому потребленную электроэнергию члены товарищества и иные садоводы обязаны оплачивать товариществу. Невнесение платы может способствовать образованию задолженности по договору в целом. В случае обращения ООО «ОЭК» в суд с исковым заявлением задолженность может быть взыскана только с товарищества, при этом не имеет правового значения наличие задолженности иных потребителей (граждан) перед товариществом.

При получении уведомления от ООО «ОЭК» в связи с наступлением обстоятельств, предусмотренных абзацем 6 подпункта «б» пункта 2 Правил введения ограничения № 442, товарищество обязано ввести самоограничение на объектах своего электросетевого хозяйства, выполнить технические мероприятия, позволяющие не допустить отключения от питающей сети участков садоводов, которые не имеют задолженности перед СНТ за электроэнергию, использованную для собственных нужд, а также за приходящуюся на них часть стоимости электроэнергии, потребленной при использовании объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования.

В связи с возникновением вышеуказанной задолженности и в порядке, предусмотренном Правилами введения ограничения № 442, ООО «ОЭК» 22.09.2020

направило в адрес потребителя (СНТ «Простор») по электронной почте, указанной в дополнительном соглашении от 20.10.2017 к Договору энергоснабжения (as.bodrov@mail.ru), уведомление № 070-595903-УЭ от **21.09.2020** о планируемом введении ограничения режима потребления электрической энергии (далее также Уведомление от 21.09.2020), с указанием размера задолженности и даты планируемого ограничения (08.10.2020).

25.09.2020 ООО «ОЭК» направило в адрес сетевой организации Омскэнерго уведомление о необходимости введения ограничения режима потребления электрической энергии потребителя – СНТ «Простор» при невыполнении последним требований по оплате задолженности или введению самоограничения.

Поскольку самоограничение СНТ не было осуществлено, задолженность уплачена частично – **18.09.2020** в размере 38 000,00 руб. и **08.10.2020** – 4 500,00 руб., сетевой организацией Омскэнерго 08.10.2020 подача электроэнергии в СНТ была прекращена путем отключения шлейфов 10 кВ. При этом 09.10.2020 энергоснабжение СНТ было возобновлено, в связи с оплатой задолженности.

Основанием для направления 02.11.2020 уведомления № 070-616149-УЭ об отключении электроэнергии (далее – Уведомление от 02.11.2020) стало повторное ненадлежащее исполнение СНТ своих обязательств по оплате электрической энергии, что привело к образованию задолженности перед ООО «ОЭК» за сентябрь 2020 года в размере 134 892,31 руб., а также пени – 4 060,80 руб. Отключение электроэнергии не производилось в связи с уплатой СНТ вышеуказанной задолженности в полном размере.

В подтверждение своих доводов гарантирующим поставщиком представлены копии документов, в том числе:

- договора энергоснабжения № 34-0898 от 01.02.2013 (с приложениями №№ 1-5), заключенного ДНТ «Простор» с ОАО «МРСК Сибири» (гарантирующий поставщик в тот период времени), подписанного со стороны ДНТ (СНТ) с протоколом разногласий, со стороны гарантирующего поставщика – с протоколом согласования разногласий;

- дополнительных соглашений к договору энергоснабжения от 28.02.2014, 20.10.2017, 17.12.2019 о замене стороны по договору;

- Уведомления от 21.09.2020, которым СНТ предложено в срок до 08.10.2020 погасить **задолженность в размере 62 006,91 руб., пени – 3 900,02 руб.**, а также СНТ проинформировано об обязанности, в случае неуплаты задолженности, введения самоограничения в точке поставки электроэнергии (опора № 63), и о действиях исполнителя по прекращению энергоснабжения СНТ, независимо от осуществления СНТ действий по самоограничению;

- уведомления № 1126 (без даты), направленного в Омскэнерго, в котором указан **иной размер задолженности СНТ: 27 906,93 руб., в том числе по основному долгу: 24 006,91 руб., пени 3 900,02 руб.;** в графе: «Наличие опосредованно присоединенных потребителей» напечатано: «нет»; центр питания: от Вл Опора № 63; присоединение: Опора № 63; уровень, до которого необходимо ввести ограничение, кВт: «а». Из текста данного уведомления следует, что сетевая организация обязана направить

гарантирующему поставщику акт о введении ограничения режима потребления электроэнергии (*причинах невозможности ограничения режима потребления*);

- заявки СНТ в ООО «ОЭК» (вх. от **15.09.2020**, без указания на оттиске штампа номера входящей корреспонденции), в которой СНТ указало, что товарищество является потребителем электроэнергии через КТП КС 3-15 по Договору энергоснабжения. Жители СНТ, дома которых подключены к электрическим сетям через подстанцию КТП КС 3-15, оплачивают в СНТ потребленную электроэнергию по показаниям индивидуальных приборов учета и часть стоимости электроэнергии, потребленной при использовании имущества общего пользования товарищества и часть потерь электроэнергии, возникших на объектах электросетевого хозяйства, принадлежащих СНТ. В письме изложена просьба оказать содействие в отключении от электроэнергии энергопринимающих устройств 2-х граждан-должников (иных граждан, не заявителей), и указано, что промедление в решении данного вопроса влечет образование задолженности СНТ перед гарантирующим поставщиком;

- ответа ООО «ОЭК» от 24.09.2020 исх. № ОЭК/1.4/104 на вышеуказанную заявку СНТ от 15.09.2020, которым гарантирующий поставщик проинформировал СНТ о том, что не представляется возможным оказать содействие по ограничению потребителей в связи с отсутствием в ООО «ОЭК» работников, допущенных к проведению специальных работ (работы, выполняемые на высоте более 5 метров от поверхности земли);

- письма СНТ в ООО «ОЭК» от 30.10.2020, которым СНТ повторно просило гарантирующего поставщика *оказать содействие в точечном отключении от электрических сетей неплательщиков за электроэнергию, проживающих на территории СНТ «Простор»* и в котором приведен перечень 4-х должников (физических лиц) (в их числе нет вышеупомянутых заявителей), один из которых не оплачивает потребленную электроэнергию с ноября 2019 года;

- Акта № 116 от 08.10.2020 об ограничении режима потребления электроэнергии в СНТ путем отключения сотрудником Омского РЭС Омскэнерго шлейфов 10 кВ в отсутствие представителя потребителя, в присутствии 2-х независимых лиц;

- Акта № 070-6897-УЭ от 09.10.2020 подключения потребителя к электрической сети, которым оформлено возобновление энергоснабжения СНТ 09.10.2020 в 01 час 08 мин. путем включения сотрудником Омского РЭС Омскэнерго шлейфов 10 кВ, в отсутствие представителя потребителя и других лиц;

- сопроводительного письма Омскэнерго от 09.10.2020 о направлении в ООО «ОЭК» Актов № 116 и № 070-6897-УЭ;

- уведомления № 070-616149-УЭ **от 20.10.2020** о введении ограничения режима потребления электроэнергии в точке поставки: Опора № 63, в связи с задолженностью СНТ за сентябрь 2020 года в размере 134 892,31 руб., а также пени в размере 4 060,80 руб., которым **установлен срок погашения СНТ задолженности: до 02.11.2020**;

- распечатанных снимков экрана компьютера о направлении в СНТ по электронной почте уведомлений по договору № 55040342340898, одно из которых отправлено 22.10.2020 в 9:51, а другое – «Отправлено: 17 ноября 2020 г. 11:41»;

- расчета суммы долга СНТ, сделанного специалистом по расчетам Омского клиентского офиса <...> по состоянию на 22.10.2020, оформленного в виде таблицы, в соответствии с которым **за потребленную в августе 2020 года СНТ электроэнергию была начислена сумма в размере 106 788,30 руб.** (счет-фактура 35835 от 31.08.2020), уплачена частями: 01 и 18 сентября, 08, 09 и 12 октября 2020 года полностью;

- Акта сверки расчетов № 5520095051 от 22.10.2020 между СНТ «Простор» и ООО «ОЭК» (подписанного только со стороны гарантирующего поставщика), содержащего сведения только по данным ООО «ОЭК», в соответствии с которым задолженность СНТ «Простор» по состоянию на 22.10.2020 составила 138 953,11 руб.;

- Акта сверки расчетов № 5520117226 от 23.11.2020 между СНТ «Простор» и ООО «ОЭК» (подписанный только со стороны гарантирующего поставщика), который содержит сведения только по данным ООО «ОЭК», в соответствии с которым задолженность СНТ по состоянию на 23.11.2020 составила 37 464,03 руб.

Из письменных пояснений сетевой организации Омскэнерго (вх. 28.12.2020 № 14811) следует, что 25.09.2020 в сетевую организацию поступила с сопроводительным письмом ООО «ОЭК» от 25.09.2020 исх. № ОЭК/27.2/64 заявка № 1126 о необходимости введения 08.10.2020 полного ограничения режима потребления СНТ «Простор», в связи с задолженностью СНТ в размере **27 906,93 руб.** за потребленную в августе 2020 года электроэнергию, на основании чего 08.10.2020 в 15 час. 35 мин. сотрудники Омского района электрических сетей Омскэнерго (Омского РЭС) отключили СНТ от подстанции Кс-3-15, через которую снабжаются электричеством домовладения, расположенные на территории СНТ «Простор».

Отключение произведено в точке поставки, указанной в заявке № 1126 (опора № 63), о чем составлен Акт № 1126 от 08.10.2020 в присутствии двух незаинтересованных лиц.

В тот же день, 08.10.2020, в Омский РЭС поступило уведомление ООО «ОЭК» № 070-6897-УЭ о необходимости возобновления энергоснабжения потребителя – СНТ «Простор», после чего, на основании пункта 19 Правил введения ограничения № 442, энергоснабжение СНТ было возобновлено 09.10.2020 в 01 час 08 мин.

Из письменных пояснений ООО «ОЭК» и приложенных копий документов (вх. № 2635э от 18.03.2021) следует, уведомление об отмене ограничения режима потребления электроэнергии на объектах СНТ «Простор» направлено в Омскэнерго 08.10.2020 в связи с поступлением в ООО «ОЭК» оперативной информации об осуществлении полного погашения задолженности, указанной в Уведомлении от 21.09.2020.

В дальнейшем, информация об оплате подтвердилась только в части платежа (платежное поручение № 47 от 08.10.2020 на сумму 4 500 руб.). Таким образом, на момент введения ограничения 08.10.2020 у СНТ «Простор» оставалась неоплаченной часть суммы задолженности, указанной в Уведомлении от 21.09.2020, а именно: 19 506,91 руб.

Согласно п. 5 Приложения № 3 к договору энергоснабжения № 34-0898 от 01.02.2013 потребитель обязан оплатить стоимость фактически потребленной

электрической энергии, мощности, не позднее 15 числа месяца, следующего за расчетным периодом. Периодичность формирования счетов для СНТ «Простор» 1 раз в месяц до 12 числа месяца, следующего за расчетным периодом. В августе, сентябре, октябре 2020 выставлено СНТ «Простор» по одному счету за каждый расчетный период. На 01.08.2020 образовалась задолженность СНТ за июнь 2020 в размере 117 643,65 руб., из которой 2 931,09 руб. – пени.

31.08.2020 СНТ «Простор» был произведен платеж 44 000,00 руб. В связи с этим, задолженность с учетом данного платежа по итогам июля 2020 года составила 90 218,61 руб., и была полностью погашена платежом от 01.09.2020. Остаток по данному платежу в размере 44 781,39 руб. был разнесен на закрытие августа 2020 года.

Остаток долга в размере 62 006,91 руб. послужил основанием для направления уведомления об ограничении энергоснабжения СНТ «Простор».

В подтверждение своих доводов гарантирующим поставщиком представлены копии документов:

- протокола согласования разногласий к договору энергоснабжения №34-0898 (№ 55040342340898);

- расчета суммы долга по состоянию на 16.03.2021;

- актов сверки на 30.07.2020 и на 30.08.2020 (подписанные только со стороны гарантирующего поставщика);

- платежных поручений № 47 от 08.10.2020 на сумму 4 500,00 руб. и № 48 от 12.10.2020 на сумму 19 506, 91 руб. (плательщик СНТ «Простор»);

- чека об оплате СНТ «Простор» на сумму 3 606,17 руб. от 08.10.2020.

В дополнительных доводах ООО «ОЭК» (вх. № 2881 от 23.03.2021) ссылается на пункт 1.1 разъяснений Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 11), в соответствии с которыми:

«При определении обстоятельств осуществления хозяйствующим субъектом своего субъективного права должны приниматься во внимание требования специального закона, предоставляющего соответствующее право и определяющего порядок его реализации. Так, не может быть признана злоупотреблением доминирующим положением реализация хозяйствующим субъектом права тем способом и в той форме, которые прямо предписаны специальным законодательством.

В частности, в рамках рассмотрения дела № А40-125814/09 судом отмечено, что действия хозяйствующих субъектов, результатом которых является или может являться ущемление интересов других лиц, не могут быть признаны злоупотреблением доминирующим положением, если на возможность совершения таких действий прямо указано в нормативном акте, регулирующем соответствующую сферу деятельности (Постановление Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 № 14185/10 по делу N А40-125814/09)».

В соответствии с пунктом 1(1) Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее - Правила), «субисполнитель» - сетевая

организация либо иное лицо, включая садоводческие и огороднические некоммерческие товарищества, которые не оказывают услуг по передаче электрической энергии и к энергопринимающим устройствам и(или) объектам электроэнергетики которых присоединены (в случае отсутствия надлежащего технологического присоединения - непосредственно присоединены) энергопринимающие устройства и (или) объекты электроэнергетики потребителя, ограничение режима потребления которыми подлежит введению в соответствии с настоящими Правилами;

1(2). Субисполнитель осуществляет действия по введению ограничения режима потребления в соответствии с требованиями настоящих Правил, установленными для исполнителя, с учетом особенностей, предусмотренных настоящими Правилами.

В случае если в соответствии с настоящими Правилами ограничение режима потребления вводится по инициативе сетевой организации либо иного лица, которые не оказывают услуг по передаче электрической энергии и к энергопринимающим устройствам и (или) объектам электроэнергетики которых технологически присоединены (в случае отсутствия надлежащего технологического присоединения - непосредственно присоединены) энергопринимающие устройства и (или) объекты электроэнергетики потребителя, направление субисполнителю уведомления о необходимости введения ограничения режима потребления не осуществляется.

Из подпункта 1(в) пункта 4 Правил следует, что ограничение режима потребления вводится по инициативе гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), с которым заключен договор энергоснабжения, либо садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества - в связи с наступлением обстоятельств, указанных в абзаце шестом подпункта «б» пункта 2 настоящих Правил (гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), с которым заключен договор энергоснабжения, либо садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества - в связи с наступлением обстоятельств, указанных в абзаце шестом подпункта «б» пункта 2 настоящих Правил - (возникновение у граждан, ведущих садоводство или огородничество на земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, задолженности по оплате электрической энергии по договору энергоснабжения или перед садоводческим или огородническим некоммерческим товариществом ввиду неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по оплате части стоимости электрической энергии, потребленной при использовании имущества общего пользования садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества, и части потерь электрической энергии, возникших в объектах электросетевого хозяйства, принадлежащих садоводческому или огородническому некоммерческому товариществу).

Согласно пункту 3 Правил, в случае если введение ограничения режима потребления в отношении лица, владеющего энергопринимающими устройствами и (или) объектами электроэнергетики, к которым присоединены энергопринимающие устройства и (или) объекты электроэнергетики иных потребителей, может привести к ограничению или прекращению подачи электрической энергии таким потребителям, это

лицо обязано обеспечить переток электрической энергии таким потребителям в объеме их потребления.

В случае если в результате введения в соответствии с разделом II настоящих Правил ограничения режима потребления в отношении энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики, используемых для производства и (или) поставки товаров (работ, услуг), прекращается производство и (или) поставка таких товаров (работ, услуг), ответственность перед потребителями этих товаров (работ, услуг) несет в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, собственник или иной законный владелец указанных устройств и (или) объектов, за исключением случаев, когда такое ограничение режима потребления признано в установленном порядке незаконным.

В соответствии с пунктом 8 правил Потребитель, в отношении энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики которого вводится ограничение режима потребления, обязан осуществить самостоятельно полное ограничение режима потребления указанными энергопринимающими устройствами и (или) объектами электроэнергетики на дату, которая указана в уведомлении об ограничении режима потребления.

Согласно пункту 18 Правил, в случае если до указанной в уведомлении о введении ограничения режима потребления даты введения ограничения режима потребления потребитель устранил основания для введения такого ограничения, ограничение режима потребления не вводится.

Отказ потребителя от признания задолженности, указанной в уведомлении о введении ограничения режима потребления, не является препятствием для введения ограничения режима потребления.

На основании пункта 19 возобновление подачи электрической энергии или прекращение процедуры введения ограничения режима потребления с учетом положений пункта 19(2) настоящих Правил осуществляется после устранения потребителем оснований для введения ограничения режима потребления не позднее чем через 24 часа со времени получения инициатором введения ограничения уведомления об устранении потребителем оснований для введения ограничения режима потребления.

В случае если ограничение режима потребления введено в связи с выявлением обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым и третьим подпункта "б" пункта 2 настоящих Правил, под устранением оснований для введения ограничения режима потребления понимается поступление денежных средств в размере задолженности в адрес инициатора введения ограничения. Возобновление подачи электрической энергии в случае введения ограничения режима потребления в связи с наступлением обстоятельств, указанных в абзацах втором и третьем подпункта "б" пункта 2 настоящих Правил, также может быть осуществлено по соглашению инициатора введения ограничения и потребителя в порядке и в сроки, которые указаны в таком соглашении.

Порядок уведомления потребителя и исполнителя о необходимости введения самоограничения и ограничения режима потребления в случае отказа потребителя от введения самоограничения устанавливается пунктом 10 Правил.

Невыполнение потребителем электрической энергии требования о самостоятельном ограничении режима потребления электрической энергии, предъявленного ему в соответствии с установленным законодательством об электроэнергетике порядком полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, образует состав административного правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 9.22 КоАП РФ.

Оценивая обстоятельства введения ограничения на объектах СНТ «Простор» с учетом неукоснительного соблюдения ООО «ОЭК» вышеуказанных специальных норм Правил, в контексте пункта 1.1. разъяснений Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 8, действия ООО «ОЭК» не могут быть признаны злоупотреблением доминирующим положением, так как реализация ООО «ОЭК» своего права на введение ограничения в отношении потребителя должника осуществлена тем способом и в той форме, которые прямо предписаны специальным законодательством.

По мнению Ответчика бездействие СНТ «Простор», которое согласно подпункту 1(в) пункта 4 Правил наделено правом вводить ограничения в отношении своих потребителей, при наличии у них задолженности по оплате электроэнергии и потерь, а также неисполнение СНТ обязанности ввести самоограничение, привело или могло привести к нарушению прав лиц, добросовестно исполняющих перед ним вышеуказанные обязанности по оплате.

При аналогичных обстоятельствах Мировой судья 110 административного участка в Советском судебном районе на основании постановления Ростехнадзора привлек к административной ответственности по ч. 1 ст. 9.22 КоАП РФ СНТ «Нефтяник». В результате бездействия СНТ «Нефтяник», которое не ввело самоограничение путем отключения от питающей сети своего электросетевого хозяйства потребителей должников и не реализовало тем самым технические мероприятия по обеспечению иных присоединенных потребителей (не имевших задолженности) электроэнергией после введения ограничения с питающих центров сетевой организации, один из членов данного СНТ обратился с иском о взыскании убытков от введенного ограничения, в том числе к ООО «ОЭК».

Мировой судья 110 судебного участка в Советском судебном районе г. Омска рассмотрел дело №2-1-110/2019 и основываясь, в том числе на постановлении Правительства РФ от 10.11.2017 №1351, которым были внесены изменения в Правила, наделившие садоводческие товарищества правом вводить ограничения, а также исполнять обязанности субисполнителя при введении ограничений по инициативе других уполномоченных субъектов розничного рынка электроэнергии, в удовлетворении заявленных требований своим решением от 10.01.2019 отказал в полном объеме.

При вынесении апелляционного определения от 22.05.2019 по делу № 11-49/2019, в рамках которого была рассмотрена жалоба на решение мирового судьи вышеуказанного судебного участка по делу №2-1-110/2019, районный суд Советского района г. Омска, также основываясь на Правилах в редакции ПП РФ от 10.11.2017 № 1351, оставил данное решение в силе, указав на отсутствие причинно - следственной

связи между введением ограничения по договору энергоснабжения с СНТ и возникновением убытков у потребителя - члена СНТ, который не имеет прямых договорных отношений с гарантирующим поставщиком.

В данном контексте также ООО «ОЭК» обращает внимание Комиссии на вступившее в силу постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2018 №10АП-8403/2018 по делу № А41-98616/17 и приводит в обоснование позиции о самостоятельной ответственности СНТ «Простор» согласно пункту 3 Правил перед добросовестными потребителями, присоединенными к его электросетевому хозяйству, за не обеспечение их бесперебойного энергоснабжения, следующую выдержку из указанного постановления:

«Таким образом, в отсутствие доказательств оплаты задолженности, суд считает правомерным введение ограничения режима потребления электроэнергии в отношении СНТ «Красные всходы».

Доводы истца о неправомерности действий ответчика не нашли своего подтверждения в связи со следующим.

В силу абзаца 1 пункта 3 Правил № 442 ограничение режима потребления, за исключением вводимого в связи с наступлением обстоятельств, указанных в подпунктах «з», «и» пункта 2 настоящих Правил, должно применяться индивидуально в отношении каждого потребителя при условии соблюдения прав и законных интересов иных потребителей, энергопринимающие устройства и (или) объекты электроэнергетики которых технологически присоединены к тем же объектам электросетевого хозяйства сетевой организации или иного лица, к которым присоединены энергопринимающие устройства и (или) объекты электроэнергетики потребителя, в отношении которых вводится ограничение режима потребления, либо к энергопринимающим устройствам и (или) объектам электроэнергетики этого потребителя.

Согласно акту разграничения балансовой принадлежности эксплуатационной ответственности, СНТ «Красные всходы» является потребителем электрической энергии.

В материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие существование договоров энергоснабжения между ПЛЮ «Мосэнергосбыт» и членами СНТ «Красные всходы», в связи с чем конечным потребителем по данному договору является СНТ «Красные всходы», следовательно, члены СНТ «Красные всходы» не могут рассматриваться как отдельные потребители в рамках данного договора.

Изложенные обстоятельства подтверждаются также тем, что законодатель с 10.11.17 ввел дополнительное основание для ограничения режима потребления электроэнергии, а именно - возникновение у членов садоводческих, огороднических или дачных некоммерческих объединений и граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, задолженности по оплате электрической энергии по договору энергоснабжения или перед садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением ввиду неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по оплате части стоимости электрической

энергии, потребленной при использовании объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, и части потерь электрической энергии, возникших в объектах электросетевого хозяйства, принадлежащих садоводческому, огородническому или дачному некоммерческому объединению.

При таких обстоятельствах, с учетом соблюдения ответчиком процедуры введения ограничения режима потребления электроэнергии, установления правомерности указанных действий в связи с отсутствием доказательств оплаты СНТ «Красные всходы» задолженности, судом первой инстанции правомерно отказано в удовлетворении требований истца.

Доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению, поскольку не подтверждают правомерность позиции заявителя, противоречат имеющимся в материалах дела доказательствам, данные доводы сделаны при неправильном и неверном применении и толковании норм материального и процессуального права, регулирующих спорные правоотношения, имеющиеся в материалах дела доказательства, оцененные судом по правилам статей 64, 67, 68, 77 АПК РФ, не подтверждают законности и обоснованности позиции заявителя».

Таким образом, ответственность, предусмотренная пунктом 3 Правил, за последствия перерыва в энергоснабжении лиц, добросовестно исполняющих свои гражданско-правовые обязанности перед СНТ «Простор», возникшие по причине бездействия последнего, не может быть возложена на ООО «ОЭК», которое на момент введения ограничения в точке поставки на границе разграничения балансовой принадлежности в месте соединения электросетевого хозяйства СНТ «Простор» и объектов электроэнергетики сетевой организации ПАО «Россети Сибирь» имело в лице СНТ «Простор» единственного потребителя.

Если положениями специального нормативного акта четко определен круг лиц, на которых непосредственно возлагается ответственность за непринятие установленных законом мер, другое лицо, хотя бы оно и было признано занимающим доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, не может считаться нарушившим часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» в силу императивного характера специальной нормы.

Из представленных гарантирующим поставщиком письменных пояснений и документов (вх. № 3441 от 06.04.2021) следует, что договорные отношения по энергоснабжению объектов СНТ «Простор» возникли между ООО «ОЭК» и СНТ «Простор» с 01.01.2020 на основании приказа Минэнерго РФ от 29.11.2019 №1300 и трехстороннего соглашения от 17.12.2019 о замене стороны по договору энергоснабжения от 01.02.2013 № 55040342340898.

По условиям Соглашения происходит полная замена стороны по Договору от 01.02.2013 №55040342340898 с АО «Петербургская сбытовая компания» на ООО «ОЭК» с присвоением Договору номера 55040342340898 (пункт 1).

Права требования оплаты потребленной электрической энергии до 01.01.2020, а также обязательства АО «Петербургская сбытовая компания», возникшие по Договору

до 01.01.2020, не переходят к ООО «ОЭК». Надлежащим кредитором по указанным правам требования является АО «Петербургская сбытовая компания» (пункт 2).

В случае наличия у Потребителя (Покупателя, Исполнителя) переплаты по результатам проведенной сверки расчетов, АО «Петербургская сбытовая компания» по письменному обращению Потребителя (Покупателя, Исполнителя) обязуется в течение 3 рабочих дней с момента подписания Акта сверки расчетов с Потребителем (Покупателем, Исполнителем), перечислить указанную в настоящем пункте сумму переплаты (аванса) в адрес ООО «ОЭК» по реквизитам, указанным в настоящем Соглашении (п. 3).

Таким образом, СНТ «Простор» вправе было использовать сумму авансовых платежей по обязательствам по договору энергоснабжения от 01.02.2013 №55040342340898, возникшим до перехода на обслуживание к новому гарантирующему поставщику - обществу с ограниченной ответственностью «Омская энергосбытовая компания» (далее - ООО «ОЭК»), направив соответствующее письмо -распоряжение в адрес гарантирующего поставщика, утратившего данный статус с 01.01.2020 - АО «ПСК».

Направление СНТ «Простор» письменного распоряжения, подписанного уполномоченным лицом, в адрес АО «ПСК» о перечислении суммы дебиторской задолженности в счет оплаты текущих обязательств перед действующим гарантирующим поставщиком - ООО «ОЭК» по договору энергоснабжения 55040342340898 являлось обязательным условием для реализации своего права на распоряжение авансом, не обеспеченным поставкой электроэнергии, и проведения соответствующих расчетных операций в соответствии с нормами гражданского законодательства и с учетом имущественной и правовой обособленности двух юридических лиц: прежнего гарантирующего поставщика - АО «ПСК» и нового гарантирующего поставщика - ООО «ОЭК».

Напоминание о возможности перечисления авансовых платежей, произведенных в пользу АО «ПСК», в адрес ООО «ОЭК» путем представления письма на имя АО «ПСК» с соответствующим распоряжением было сделано неоднократно по электронной почте представителя СНТ «Простор» 17.08.2020 и 28.10.2020.

Также **01.09.2020** был передан для рассмотрения и подписания акт сверки с подтверждением суммы задолженности АО «ПСК» перед СНТ «Простор» в размере 22 564, 42 руб.

Выбытие АО «ПСК» из договора энергоснабжения с СНТ «Простор» с 01.01.2020 не исключает проведение АО «ПСК» сверок с потребителем (СНТ «Простор») по объемам взаимных обязательств, сформировавшимся до выхода АО «ПСК» из договора энергоснабжения с СНТ «Простор», т.е. до 01.01.2020. Указанные действия направлены на актуализацию состояния взаиморасчетов по взаимным обязательствам, сформировавшимся между АО «ПСК» и СНТ «Простор» по состоянию на 01.01.2020, включая их возможную корректировку в результате проведенных перерасчетов сложившегося до 01.01.2020 объема потребления при возникновении соответствующих оснований (например: выявление факта безучетного потребления, объем которого

рассчитывается ретроспективно (от установленного срока предшествующей проверки потребителя), вступление в законную силу решения суда о корректировке объема потребления электроэнергии, состоявшегося до 01.01.2020).

Однако письмо с требованием перечислить сумму переплаты АО «ПСК» в адрес ООО «ОЭК» от СНТ «Простор» поступило по электронной почте лишь 28.10.2020, т.е. через 20 дней после даты отмены ограничения.

Указанная сумма аванса, внесенного в АО «ПСК», после перечисления указанной суммы в ООО «ОЭК» была учтена ООО «ОЭК» по договору энергоснабжения в счет исполнения обязательств СНТ «Простор» по оплате следующим образом: за потребленную СНТ «Простор» электроэнергию в сентябре 2020: 17 505,48 руб., в октябре 2020: 7 344, 48 руб.

Сотрудники ООО «ОЭК» <Ю...> и <Ш...>, подписывая акты сверки с СНТ «Простор» от имени АО «ПСК», выступали как лица, уполномоченные доверителем АО «ПСК» на осуществление от его имени данных действий.

В подтверждение своих доводов Ответчиком представлены копии документов, в том числе:

- Договора энергоснабжения, с приложениями;
- письма СНТ «Простор» № ОЭК/5/5753 от 28.10.2020;
- соглашения от 20.10.2017;
- актов сверки, с подтверждением их отправки.

Изложенные в письменных пояснениях доводы ООО «ОЭК» были поддержаны представителями ответчика при участии в заседаниях Комиссии Омского УФАС России по настоящему делу.

Из устных пояснений представителей Ответчика на заседании Комиссии следует, что потребителем по Договору энергоснабжения является только СНТ «Простор», в отношении которого правомерно было введено ограничение режима потребления электроэнергии.

Также представители Ответчика настаивали на том, что в материалах дела нет доказательств надлежащего технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителей к электрическим сетям СНТ, в связи с чем заявители не могут быть признаны потребителями услуг гарантирующего поставщика, не доказано ущемление интересов неопределенного круга потребителей.

При рассмотрении дела № 055/01/10-45/2021, в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, Комиссией выносились определения об отложении рассмотрения дела от 16.02.2021, 23.03.2021, 07.04.2021, 28.04.2021, 24.05.2021, 16.06.2021, а определением от 30.04.2021 срок рассмотрения антимонопольного дела был продлен.

В процессе проведения антимонопольного расследования определением об отложении дела № 055/01/10-45/2021 от 03.02.2021 к участию в рассмотрении дела было привлечено в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах дела, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области (Управление Росреестра по Омской

области), которое представило в соответствии с данным определением следующие сведения (вх. № 1594 от 17.02.2021):

- выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (ЕГРН) *о государственной регистрации права на объекты, расположенные на территории садоводческого некоммерческого товарищества «Простор»* (наименование юридического лица: дачное некоммерческое товарищество «Простор» было изменено 28.05.2019 года на: садовое некоммерческое товарищество «Простор» (СНТ «Простор»), о чем в ЕГРЮЛ внесены соответствующие сведения) (ОГРН 1065501017944, ИНН 550500728837, адрес регистрации юридического лица г. Омск, ул. Труда, д. 49, кв. 2; место фактического нахождения: Омская область, Омский район, в границах поселения Усть - Заостровка, Черлакский тракт, 34 км) в отношении:

- земельного участка СНТ (ДНТ) «Простор», объектов капитального строительства СНТ (ДНТ) «Простор»;

- *земельных участков, расположенных на территории СНТ (ДНТ) «Простор»* по адресу: Омская область, Омский район, в границах поселения Усть - Заостровка, Черлакский тракт, 34 км, с указанием сведений об их правообладателях (по каждому земельному участку, *по всем категориям земель*, в том числе: земли сельскохозяйственного назначения, для ведения дачного хозяйства),

- *домов и дачных домов (назначение: жилое), расположенных на земельных участках на территории СНТ «Простор»* по вышеуказанному адресу, и об их правообладателях (*по каждому объекту права*).

Определением Комиссии от 28.04.2021 к участию в рассмотрении дела № 055/01/10-45/2021 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах дела, привлечено Управление по вопросам миграции УМВД России по Омской области, в материалы дела представлены сведения о регистрации (прописке) граждан – владельцев жилых домов, расположенных в границах территории СНТ «Простор» (сведениям присвоен гриф «Для служебного пользования», вх. № 311/ДСП от 11.06.2021), согласно которым в жилых домах на территории СНТ «Простор» зарегистрировано 9 граждан, остальные граждане зарегистрированы по другим адресам.

Статья 10 Закона о защите конкуренции содержит запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на определенном товарном рынке. В целях определения наличия доминирующего положения ООО «ОЭК» на розничном рынке электрической энергии (мощности) в географических границах Омской области за 2020 год Омским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции, по результатам которого установлено, что положение ООО «ОЭК» в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции может быть признано доминирующим (аналитический отчет от 30.03.2021).

Поскольку Комиссией было установлено, что в результате злоупотребления Ответчиком доминирующим положением путем осуществления действий ООО «ОЭК» по введению 08 октября 2020 года полного ограничения режима потребления

электрической энергии в СНТ «Простор» в связи с образовавшейся за август 2020 года задолженностью по договору энергоснабжения № 34-0898 от 01.02.2013, осуществленных при исполнении Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (Правила № 442) без учета положений абзаца 3 части 1 статьи 38 Федерального закона об электроэнергетике от 26.03.2003 № 35-ФЗ, абзаца 1 пункта 3 Правил № 442, были ущемлены интересы неопределенного круга потребителей услуг ООО «Омская энергосбытовая компания»: физических лиц – владельцев жилых домов, расположенных в СНТ «Простор», не имеющих задолженности за потребленную в августе 2020 года электрическую энергию, и рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства может быть окончено, Комиссией в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции было принято Заключение об обстоятельствах дела № 055/01/10-45/2021 от 16.06.2021, которое оглашено в заседании Комиссии 16.06.2021, и, в соответствии с частью 4 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, копии указанного заключения направлены Заявителям и Ответчику для ознакомления, заседание Комиссии было отложено.

В соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить Комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в Заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании Комиссии.

Каких - либо дополнительных доказательств, возражений на данное заключение заявителями не представлено.

После ознакомления с Заключением об обстоятельствах дела № 055/10/10-45/2021 от ООО «ОЭК» поступили письменные возражения, в которых ООО «ОЭК» заявило о своём несогласии с выводами Комиссии, которые, по мнению Ответчика, основаны на неверном толковании норм гражданского, жилищного и специального законодательства в сфере электроэнергетики, на материалах, не имеющих необходимой доказательной силы, при неполном исследовании обстоятельств антимонопольного дела.

ООО «ОЭК» обратило внимание Комиссии на то, что в Заключении об обстоятельствах дела:

- изложены не все доводы ООО «ОЭК», которые оно приводило в обоснование правомерности своих действий по взиманию платы за услуги, затраты по предоставлению которых не включены в бытовую надбавку гарантирующего поставщика;

- Комиссией доводы ООО «ОЭК» отклонены не мотивировано, выводы Комиссии о нарушении ООО «ОЭК» антимонопольного законодательства не подтверждены относимыми и допустимыми доказательствами.

Так, например, по мнению Ответчика, о наличии надлежащего технологического присоединения жилых домов физических лиц <Д...>, <Г...>, <Б...> на момент введения ограничения в отношении СНТ «Простор» Комиссия делает вывод на основании актов об осуществлении технологического присоединения от 10.12.2020, составленных

ООО «Омская энергосетевая компания» как сетевой организацией. Одновременно с этим в заключении делается ссылка на акты границ, составленные СНТ «Простор» 11.08.2020 с теми же гражданами, а также <М...> и <В...>

Однако акты, составленные между СНТ «Простор» и указанными владельцами недвижимости, не являются надлежащим доказательством наличия у них на 08.10.2020 технологического присоединения в установленном порядке, а акты технологического присоединения, составленные сетевой организацией датированы 11.12.2020, что лишь подтверждает отсутствие надлежащего технологического присоединения у казаных физических лиц на момент введения ограничения 08.10.2020.

Доказательства того, что СНТ «Простор» обращалось в сетевую организацию для осуществления надлежащего технологического присоединения объектов недвижимости вышеуказанных физических лиц в период до 08.10.2020 в материалах антимонопольного дела отсутствуют.

В данной связи Комиссия необоснованно отклонила ходатайство ООО «ОЭК» от 16.06.2021 об истребовании у СНТ «Простор» доказательств, указывающих на соблюдение им и (или) владельцами объектов недвижимости (в зависимости от условий действующего в соответствующий период законодательства) порядка технологического присоединения.

Как указывало в ходатайстве ООО «ОЭК» наличие фактического технологического присоединения объектов недвижимости на территории СНТ «Простор», согласно требований пункта 34 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442, может быть подтверждено документами о членстве в СНТ на момент технологического присоединения общего имущества ДНТ «Простор» (Акт разграничения балансовой принадлежности от 06.12.2007). Если членство в СНТ первоначального владельца земельного участка подтверждается более поздней датой, то это указывает на необходимость предоставления надлежаще оформленных документов о технологическом присоединении в установленном Правилами № 861 порядке.

Согласно п. 2 ст. 539 и п. 1 ст. 540 ГК РФ договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

В случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Таким образом, материалами дела не подтверждается, что поименованные в Заключении физические лица осуществили в установленном порядке надлежащее технологическое присоединение принадлежащих им земельных участков (объектов недвижимости) на дату введения ограничения. Кроме того, множественность иных лиц,

чьи интересы могло затронуть введение ограничения, вообще никак не подтверждена. Согласно имеющимся у ООО «ОЭК» сведениям владельца всех земельных участков в СНТ впервые оформили надлежащее технологическое присоединение только в декабре 2020 - марте 2021 года.

Согласно ст. 1102 ГК РФ:

1. Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

2. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно ст. 545 абонент может передавать энергию, принятую им от энергоснабжающей организации через присоединенную сеть, другому лицу (субабоненту) только с согласия энергоснабжающей организации. Доказательства обращения в сетевую организацию для получения согласия на присоединение субабонентов, которые не являлись членами ДНТ «Простор» на момент технологического присоединения его электросетевого хозяйства к сетям сетевой организации в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, в связи с тем, что отношения по энергоснабжению не могут возникнуть без надлежащего технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя, осуществленного в установленном порядке, т.е. при наличии факта потребления без проведения соответствующей процедуры, такие отношения регулируются нормами гражданского права о неосновательном обогащении, независимо от того по чьей вине они возникли - СНТ «Простор» или как результат самовольных действий владельцев недвижимости, а также если они явились результатом их совместных действий, противоречащих нормам действующего законодательства.

Правомерность и обязательность оформления документов, подтверждающих надлежащее технологическое присоединение энергопринимающих устройств объектов, расположенных на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, в соответствии с требованиями Правил № 861 подтверждается, в частности апелляционным определением Верховного суда РФ от 31.05.2016 № АПЛ15-206.

На необходимость представления доказательств наличия надлежащего технологического присоединения в установленном порядке, независимо от факта подключения объекта к питающей сети СНТ, указывается также в постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.07.2020 по делу №А31- 11736/2019.

Обязательность соблюдения порядка, установленного п. 8(5) Правил №861, при подаче заявки СНТ на осуществление технологического присоединения энергопринимающих устройств члена СНТ или иного владельца объекта недвижимости, расположенного на территории СНТ, в сетевую организацию для осуществления

мероприятий по технологическому присоединению подтверждается Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.10.2020 № Ф08-8587/2020 по делу № А32-44018/2019.

Из содержания абзаца 5 пункта 85 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442 (далее - Основные положения) следует, что нормы о бездоговорном потреблении распространяются также на население, с той лишь разницей, что объем бездоговорного потребления в отношении потребления населением определяется исходя из регулируемых цен (тарифов), установленных органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов для населения и приравненных к нему категорий потребителей.

В соответствии с абзацем 2 пункта 121 Основных положений на лицо, не оказывающее услуги по передаче электрической энергии (*прим: иной владелец электросетевого хозяйства, в данном случае СНТ «Простор»), к объектам электросетевого хозяйства которого (в случае отсутствия надлежащего технологического присоединения - непосредственно присоединены) энергопринимающие устройства и (или) объекты электроэнергетики лица, осуществляющего бездоговорное потребление электрической энергии, обязано обеспечить введение полного и (или) частичного ограничения режима потребления в отношении такого лица.

На основании абзаца 8 пункта 189 Основных положений иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым непосредственно присоединены энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) лица, осуществляющего бездоговорное потребление электрической энергии, при выявлении бездоговорного потребления электрической энергии составляет акт о неучтенном потреблении электрической энергии и осуществляет расчет и взыскание стоимости бездоговорного потребления электрической энергии в порядке, аналогичном порядку, установленному настоящим документом для сетевой организации.

Из указанных правовых норм следует, что в отношении энергопринимающих устройств, подключенных к СНТ «Простор» без соблюдения установленного порядка оформления надлежащего технологического присоединения (бездоговорное потребление), действуют правоотношения, основанные на неосновательном обогащении. При этом весь объем обязательств по оплате потребленной электроэнергии по действующему договору энергоснабжения считается потребленным исключительно СНТ «Простор», которое в силу приведенных норм не может считаться посредником между подключенными к его сетям с нарушением установленного порядка владельцами энергопринимающих устройств и гарантирующим поставщиком.

Таким образом, указанные в заключении выводы о нарушении прав неопределенного круга потребителей являются ошибочными, так как наличие соединения токоприемников объектов недвижимости с питающей электрической сетью, находящейся во владении СНТ «Простор», в отсутствие допустимых доказательств осуществления их надлежащего технологического присоединения и в силу особенности

правоотношений, вытекающих из неосновательного обогащения, не позволяют отнести владельцев данных объектов недвижимости к числу добросовестных потребителей электрической энергии.

Также, по мнению ООО «ОЭК», выводы антимонопольного органа в Заключении о наличии на дату введения ограничения режима потребления в отношении СНТ «Простор» добросовестных плательщиков за отпущенную им электрическую энергию не находят своего подтверждения в материалах дела.

Представленные СНТ «Простор» справки об отсутствии задолженности у граждан <Д...>, <Д...й>, <Б...>, <Г...>, <М...>, <В...> за август 2020 не являются надлежащим доказательством отсутствия у них задолженности на 08 октября 2020 года по причине заинтересованности в результатах рассмотрения настоящего дела председателя ликвидационной комиссии <...>, представляющей при рассмотрении настоящего дела интересы СНТ «Простор». Кроме того, само по себе отсутствие задолженности за один расчетный период не означает отсутствие задолженности за предыдущие расчетные периоды с учетом переходящего сальдо.

Представленные заявителями <...> квитанции и платежные поручения за август 2020 года, не могут считаться достаточным доказательством отсутствия задолженности по тем же причинам, так как не содержат информации о наличии или отсутствии задолженности за прошлые периоды. Просроченной дебиторской задолженностью, пригодной к взысканию, является задолженность со сроком образования до 3 лет. В рамках этого временного промежутка и должны предоставляться доказательства о выставлении и оплате платежных документов по обязательствам перед СНТ «Простор». Также ООО «ОЭК» обращает внимание Комиссии на заинтересованность заявителя <Т...> при рассмотрении настоящего дела со стороны СНТ «Простор», так как она является членом его правления.

В Заключении не дана оценка доводам ООО «ОЭК» о законодательно установленной абзацем 4 пункта 3 Правил введения ограничения № 442 для СНТ «Простор» ответственности, в случае если в результате введения в соответствии с разделом II настоящих Правил ограничения режима потребления в отношении энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики, используемых для производства и (или) поставки товаров (работ, услуг), прекращается производство и (или) поставка таких товаров (работ, услуг), как законного владельца указанных устройств и (или) объектов.

Ссылка СНТ на отсутствие у него в штате электрика и на обращение в ООО «ОЭК» для введения ограничения в отношении неплательщиков, не должна приниматься, так как согласно Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок, утвержденных приказом Минтруда России от 24.07.2013 №328н (действовали в 2020 году), организация, имеющая на балансе электротехническое оборудование, обязана иметь для его обслуживания собственный аттестованный электротехнический персонал. Отсутствие аттестованного персонала, обслуживающего электроустановки юридического лица, образует состав административного правонарушения, предусмотренный ст. 9.11 КоАП РФ.

В возражениях Ответчик отметил, что у СНТ «Простор» имелась реальная возможность погасить задолженность до введения ограничения путем направления АО «ПСК» письма о зачислении переплаты по обязательствам, действовавшим до перемены с 01.01.2020 лица (гарантирующего поставщика) по договору на ООО «ОЭК».

Данные обстоятельства в совокупности указывают на недобросовестное поведение СНТ «Простор», в лице председателя ликвидационной комиссии <...>, к которому и должны быть адресованы претензии заявителей.

Судебная практика, на которую ссылается Комиссия в Заключении, основана на иных обстоятельствах и не учитывает изменения, которые внесены постановлением Правительства РФ от 10.11.2017 № 1351 в Основные положения и Правила введения ограничения № 442, в том числе наделяющие СНТ правом и возлагающим на него обязанность вводить ограничения режима потребления в качестве субисполнителя или инициировать и вводить ограничения самостоятельно в виду неисполнения или ненадлежащего исполнения перед ним обязательств по оплате части стоимости электрической энергии, потребленной при использовании имущества общего пользования садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества, и части потерь электрической энергии, возникших в объектах электросетевого хозяйства, принадлежащих садоводческому или огородническому некоммерческому товариществу.

Как следует из возражений Ответчика, антимонопольный орган не может полностью полагаться только на выводы определенных судебных инстанций, используя их в качестве подмены законодательных норм, прямо устанавливающих порядок поведения сторон, признавая судебные акты в качестве, своего рода, прецедента, что не соответствует правовой системе романо-германского типа, применяемой в Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, а также с учетом пояснений и доводов, которые ООО «ОЭК» представляло в дело и приводило в процессе рассмотрения настоящего антимонопольного дела, содержание Заключения, по мнению Ответчика, нельзя признать обоснованным.

Проанализировав представленные ООО «ОЭК» после ознакомления с Заключением об обстоятельствах антимонопольного дела возражения, выслушав пояснения представителей Ответчика, Комиссия считает, что возражения являются не обоснованными, доводы ООО «ОЭК» не соответствуют фактическим установленным обстоятельствам, а также имеющимся в антимонопольном деле доказательствам. Все заявленные ООО «ОЭК» доводы и возражения Комиссией рассмотрены и оценены в совокупности с имеющимися в настоящем деле доказательствами, полученными антимонопольным органом в порядке, установленном Законом о защите конкуренции, при этом доказательства являются относимыми и допустимыми. Комиссия, принимая во внимание судебную практику, при правовой оценке обжалуемых действий Ответчика учитывает нормы действующего законодательства Российской Федерации и совокупность полученных в ходе антимонопольного расследования доказательств.

Возражения Ответчика не влияют на выводы Комиссии об установлении признаков нарушения ООО «ОЭК» пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Комиссия, оценив в своей совокупности пояснения Ответчика и его представителей, имеющиеся в материалах антимонопольного дела доказательства, проанализировав нормы действующего законодательства Российской Федерации, в том числе регламентирующие действия гарантирующего поставщика электрической энергии на розничном рынке электрической энергии (мощности), установила следующее.

Антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ) и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и отнесены к сфере применения антимонопольного законодательства (часть 1 статьи 2, статья 3 Закона о защите конкуренции).

В понятии антимонопольного законодательства:

- хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (пункт 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции);

- монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (пункт 10 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Запрет на злоупотребление хозяйствующими субъектами при осуществлении предпринимательской деятельности своим доминирующим положением на определенном товарном рынке установлен частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой:

- запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе следующие действия (бездействие):

- экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены

заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

Предпринимательская деятельность хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, регулируется гражданским законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных антимонопольным законодательством.

В отношении предпринимательской деятельности такого хозяйствующего субъекта сохраняют свое действие принципы, установленные статьей 1 ГК РФ, в том числе равенство участников гражданских отношений, свобода договора, беспрепятственное осуществление гражданских прав.

Вместе с тем статьей 10 ГК РФ установлены пределы осуществления гражданских прав, в том числе обязанность действовать добросовестно при осуществлении гражданских прав и не допускать злоупотребления правом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 4 марта 2021 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих при применении антимонопольного законодательства» разъяснил:

«Конституция Российской Федерации гарантирует единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержку конкуренции, свободу экономической деятельности (часть 1 статьи 8); равенство прав и свобод человека и гражданина (часть 1 статьи 19); свободное использование каждым своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (часть 1 статьи 34); не допускает экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (часть 2 статьи 34); определяет необходимость создания условий для устойчивого экономического роста страны и повышения благосостояния граждан (статья 75.1).

К положениям Гражданского кодекса, которые образуют основу антимонопольного законодательства, относятся, в том числе положения о признании равенства участников регулируемых им отношений, свободы договора, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав и обеспечения восстановления

нарушенных прав (пункт 1 статьи 1); *о добросовестности действий участников гражданских правоотношений при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и недопустимости извлечения преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения, в том числе использования гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке* (пункты 3 и 4 статьи 1, пункт 1 статьи 10)» (абзацы 2,3 пункта 1 Пленума ВС РФ № 2).

Согласно правовой позиции Пленума ВС РФ (абзац 2 пункта 11 Постановления Пленума ВС РФ № 2), по смыслу абзаца первой части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции во взаимосвязи с пунктами 3, 4 статьи 1 и абзацем вторым пункта 1 статьи 10 ГК РФ злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в причинении вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка.

Приказом Министерства энергетики № 1300 от 29.11.2019 с 1 января 2020 года ООО «Омская энергосбытовая компания» присвоен статус гарантирующего поставщика в отношении зоны АО «Петербургская сбытовая компания» на территории Омской области в рамках административных границ Омской области.

До 1 января 2020 года ООО «ОЭК» действовало от имени и по поручению гарантирующего поставщика АО «Петербургская сбытовая компания» на основании агентских договоров от 29.12.2017, от 11.01.2019, заключенных между АО «Петербургская сбытовая компания» и ООО «ОЭК».

ООО «ОЭК» является хозяйствующим субъектом в понятии антимонопольного законодательства.

Как уже было отмечено выше, по результатам проведенного Омским УФАС России анализа состояния конкуренции установлено, что положение ООО «ОЭК» в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции может быть признано доминирующим на розничном рынке электрической энергии (мощности) в географических границах Омской области за 2020 год (аналитический отчет от 30.03.2021).

С учетом вышеизложенного Комиссия считает, что рассматриваемые правоотношения – в сфере антимонопольного регулирования деятельности доминирующего хозяйствующего субъекта (ООО «ОЭК»).

Статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) определено, что:

«субъекты электроэнергетики» – лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе производство электрической, тепловой энергии и мощности, приобретение и продажу электрической энергии и мощности, энергоснабжение потребителей, оказание услуг по передаче электрической энергии,

оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике, сбыт электрической энергии (мощности), организацию купли-продажи электрической энергии и мощности;

«потребители электрической энергии» – лица, приобретающие электрическую энергию для собственных бытовых и (или) производственных нужд;

«розничные рынки электрической энергии» – сфера обращения электрической энергии вне оптового рынка с участием потребителей электрической энергии;

«гарантирующий поставщик электрической энергии» – коммерческая организация, которой в соответствии с законодательством Российской Федерации присвоен статус гарантирующего поставщика, которая осуществляет энергосбытовую деятельность и обязана в соответствии с настоящим Федеральным законом заключить договор энергоснабжения, договор купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) с любым обратившимся к ней потребителем электрической энергии либо с лицом, действующим от своего имени или от имени потребителя электрической энергии и в интересах указанного потребителя электрической энергии и желающим приобрести электрическую энергию.

Статьей 38 Закона об электроэнергетике предусмотрены гарантии надежного обеспечения потребителей электрической энергией.

Так, субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями (абзац 1 части 1 статьи 38 Закона об электроэнергетике).

Запрещается ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства (абзац 3 части 1 статьи 38 Закона об электроэнергетике).

Правоотношения между потребителями, исполнителями коммунальных услуг, гарантирующими поставщиками как субъектами розничных рынков электрической энергии регламентированы Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения № 442), которые устанавливают правовые основы функционирования розничных рынков электрической энергии.

Из пункта 2 Основных положений № 442 следует, что:

«субъекты розничных рынков» – участники отношений по производству, передаче, купле-продаже (поставке) и потреблению электрической энергии (мощности) на розничных рынках электрической энергии, а также по оказанию услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям;

«потребитель» – потребитель электрической энергии, приобретающий электрическую энергию (мощность) **для собственных бытовых** и (или) производственных **нужд**.

Потребители электрической энергии, исполнители коммунальной услуги, гарантирующие поставщики являются субъектами розничных рынков электроэнергии (пункт 3 Основных положений № 442).

Анализ положений статей 1, 2, 8 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» позволяет сделать вывод о том, что садоводческое некоммерческое товарищество – разновидность некоммерческой организации в форме некоммерческого партнерства, основанного на членстве, учрежденного гражданами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных пунктом 2 статьи 2 настоящего Федерального закона, в том числе нематериальных потребностей граждан.

Из части 1 статьи 3 данного Федерального закона следует, что некоммерческая организация считается созданной *как юридическое лицо с момента ее государственной регистрации в установленном законом порядке*. СНТ «Простор» зарегистрировано в ЕГРЮЛ (ОГРН 1065501017944, ИНН 5501093446).

Отношения, возникающие в связи с ведением гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд, определяет особенности гражданско-правового положения некоммерческих организаций, создаваемых гражданами для ведения садоводства и огородничества в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, регулирует Федеральный закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – № 217-ФЗ) (части 1, 2 статьи 1 № 217-ФЗ), который вступил в силу с 01.01.2019.

Статьей 3 № 217-ФЗ определены основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе, в том числе:

1) садовый земельный участок - земельный участок, предназначенный для отдыха граждан и (или) выращивания гражданами для собственных нужд сельскохозяйственных культур **с правом размещения садовых домов, жилых домов, хозяйственных построек и гаражей**;

2) садовый дом - здание сезонного использования, предназначенное для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их временным пребыванием в таком здании;

3) хозяйственные постройки - сараи, бани, теплицы, навесы, погреба, колодцы и другие сооружения и постройки (в том числе временные), предназначенные для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд;

4) огородный земельный участок - земельный участок, предназначенный для отдыха граждан и (или) выращивания гражданами для собственных нужд сельскохозяйственных культур **с правом размещения хозяйственных построек, не являющихся объектами недвижимости**, предназначенных для хранения инвентаря и урожая сельскохозяйственных культур;

5) имущество общего пользования - расположенные в границах территории ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд объекты капитального строительства и земельные участки общего назначения, *использование которых может осуществляться исключительно для удовлетворения потребностей граждан, ведущих садоводство и огородничество* (проход, проезд, снабжение тепловой и электрической энергией, водой, газом, водоотведение, охрана, сбор твердых коммунальных отходов и иные потребности), а также движимые вещи, созданные (создаваемые) или приобретенные для деятельности садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества;

8) территория ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд (далее - территория садоводства или огородничества) - территория, границы которой определяются в соответствии с утвержденной в отношении этой территории документацией по планировке территории.

С 01 января 2019 года, согласно пункту 4 части 3 статьи 50 ГК РФ, организационно-правовая форма СНТ «Простор» как юридического лица, являющегося некоммерческой организацией – товариществом собственников недвижимости (в ред. Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 123.12 ГК РФ *товариществом собственников недвижимости* признается добровольное объединение собственников недвижимого имущества (помещений в здании, в том числе в многоквартирном доме, или в нескольких зданиях, *жилых домов, садовых домов, садовых или огородных земельных участков* и т.п.), созданное ими для совместного владения, пользования и в установленных законом пределах распоряжения имуществом (вещами), в силу закона находящимся в их общей собственности или в общем пользовании, а также для достижения иных целей, предусмотренных законами (в ред. Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ).

Статья 123.13 ГК РФ регламентирует вопросы владения имуществом товарищества собственников недвижимости.

Так, *имущество общего пользования в садоводческом или огородническом некоммерческом товариществе принадлежит на праве общей долевой собственности лицам, являющимся собственниками земельных участков, расположенных в границах территории ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд*, если иное не предусмотрено законом (пункт 2.1 части 2 статьи 123.13 ГК РФ введен Федеральным законом от 29.07.2017 № 217-ФЗ).

Относительно норм действующего законодательства о жилых домах установлено следующее.

Понятие жилого дома, виды жилых помещений, их назначение и пределы использования определены Жилищным кодексом Российской Федерации (далее – ЖК РФ).

Из положений частей 4 и 5 статьи 1 ЖК РФ следует, что:

- граждане, законно находящиеся на территории Российской Федерации, имеют право свободного выбора жилых помещений для проживания в качестве собственников, нанимателей или на иных основаниях, предусмотренных законодательством;

- ограничение права граждан на свободу выбора жилых помещений для проживания допускается только на основании настоящего Кодекса, другого федерального закона.

Жилой дом, часть жилого дома отнесены к видам жилых помещений (пунктом «1» части 1 статьи 16 ЖК РФ). Жилым домом признается индивидуально-определенное здание, которое состоит из комнат, а также помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком здании (часть 2 статьи 16 ЖК РФ).

Жилое помещение предназначено для проживания граждан (часть 1 статьи 17 ЖК РФ).

В соответствии со статьей 18 ЖК РФ, право собственности и иные вещные права на жилые помещения подлежат государственной регистрации в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Статьей 54 № 217-ФЗ регламентированы переходные положения, которые следует учитывать при оценке доказательств, поскольку, например, у заявителя гр. <А...> жилой дом и земельный участок зарегистрированы в установленном порядке до 01.01.2019.

Так, в соответствии с частью 7 статьи 54 № 217-ФЗ, для целей применения в настоящем Федеральном законе, других федеральных законах и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актах такие виды разрешенного использования земельных участков, как «садовый земельный участок», «для садоводства», «для ведения садоводства», «дачный земельный участок», «для ведения дачного хозяйства» и «для дачного строительства», содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости и (или) указанные в правоустанавливающих или иных документах, считаются равнозначными. Земельные участки, в отношении которых установлены такие виды разрешенного использования, являются садовыми земельными участками. Положения настоящей части не распространяются на земельные участки с видом разрешенного использования «садоводство», предназначенные для осуществления садоводства, представляющего собой вид сельскохозяйственного производства, связанного с выращиванием многолетних плодовых и ягодных культур, винограда и иных многолетних культур.

Частью 9 статьи 54 № 217-ФЗ определено, что расположенные на садовых земельных участках здания, сведения о которых внесены в Единый государственный реестр недвижимости до дня вступления в силу настоящего Федерального закона с назначением «жилое», «жилое строение», признаются жилыми домами. При этом замена ранее выданных документов или внесение изменений в такие документы, записи Единого государственного реестра недвижимости в части наименований указанных объектов недвижимости не требуется, но данная замена может осуществляться по желанию их правообладателей.

Статьей 70 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – № 218-ФЗ) определены особенности осуществления государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав на объекты недвижимости в отдельных случаях.

Так, в соответствии с частью 12 статьи 70 № 218-ФЗ *до 1 марта 2026 года* допускается осуществление государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав *на жилой или садовый дом*, созданный на земельном участке, предназначенном для ведения гражданами садоводства, для индивидуального жилищного строительства или для ведения личного подсобного хозяйства в границах населенного пункта, и соответствующий параметрам объекта индивидуального жилищного строительства, указанным в пункте 39 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, на основании только технического плана и правоустанавливающего документа на земельный участок, если в Едином государственном реестре недвижимости не зарегистрировано право заявителя на земельный участок, на котором расположен указанный объект недвижимости. В этом случае сведения о соответствующем объекте недвижимости, за исключением сведений о его площади и местоположении на земельном участке, указываются в техническом плане на основании проектной документации (при ее наличии) или декларации, указанной в части 11 статьи 24 настоящего Федерального закона. При этом *наличие уведомления о планируемых строительстве или реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома, уведомления об окончании строительства или реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома не требуется*. Государственный кадастровый учет и (или) государственная регистрация прав на жилой или садовый дом в случае, установленном настоящей частью, осуществляются вне зависимости от соблюдения требований, установленных частью 2 статьи 23 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (часть 12 введена Федеральным законом от 02.08.2019 № 267-ФЗ; в ред. Федерального закона от 08.12.2020 № 404-ФЗ)

При правовой оценке рассматриваемых действий гарантирующего поставщика также учитывается следующее.

Пунктом 39 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) определено понятие объекта индивидуального жилищного строительства, единое для применения в Федеральных законах и нормативных правовых актах Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных данной нормой ГрК РФ).

Так, объект индивидуального жилищного строительства – отдельно стоящее здание с количеством надземных этажей не более чем три, высотой не более двадцати метров, которое состоит из комнат и помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком здании, и не предназначено для раздела на самостоятельные

объекты недвижимости. Понятия «объект индивидуального жилищного строительства», «жилой дом» и «индивидуальный жилой дом» применяются в настоящем Кодексе, других федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации в одном значении, если иное не предусмотрено такими федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации. При этом параметры, устанавливаемые к объектам индивидуального жилищного строительства настоящим Кодексом, в равной степени применяются к жилым домам, индивидуальным жилым домам, если иное не предусмотрено такими федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации (пункт 39 статья 1 ГрК РФ).

Садовый дом может быть признан жилым домом, жилой дом может быть признан садовым домом в порядке, предусмотренном Правительством Российской Федерации (часть 3 статьи 23 № 217-ФЗ).

Порядок признания садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом регламентирован разделом IV Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, *садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом*, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 № 47.

Поскольку частью 12 статьи 70 № 218-ФЗ срок регистрации в установленном порядке права владения жилыми и садовыми домами, расположенными в СНТ продлен до 1 марта 2026 года, антимонопольный орган, при констатации факта проживания граждан в СНТ, не обязан доказывать соответствие/не соответствие жилых и садовых домов граждан - потребителей электроэнергии по договору энергоснабжения, заключенному гарантирующим поставщиком с СНТ, вышеуказанным требованиям, предъявляемым к жилым домам.

Таким образом, с 01.01.2019, со дня вступления в силу № 217-ФЗ:

- СНТ по своей организационно-правовой форме приравнено к товариществу собственников недвижимости (ТСН);

- из действующего законодательства исключено понятие «дачный дом», введено понятие «садовый дом», ***разрешено размещение на садовом земельном участке жилого дома и проживание в нем***, в связи с чем внесены изменения в действующее законодательство Российской Федерации, в том числе относительно «статуса» дома, расположенного в СНТ, порядка сроков регистрации прав владения таким домом, а также изменения в Закон об электроэнергетике;

- жилые дома, зарегистрированные в ЕГРН до 01.01.2019, являются жилыми домами в понятии вышеуказанных законодательных норм;

- граждане-потребители электроэнергии, проживающие в садовых домах в СНТ «Простор», размещенных на *огородных земельных участках*, не могут быть в силу закона признаны проживающими в жилых помещениях на таких участках, за исключением случаев, если сведения о таких домах как о жилых домах были внесены в

ЕГРН до 01.01.2019. При этом надлежит учитывать, что в соответствии с нормами № 217-ФЗ, жилой дом разрешено размещать только на садовых земельных участках;

- срок регистрации в установленном порядке права владения жилыми и садовыми домами, расположенными в СНТ на садовых земельных участках, продлен в силу закона до 01 марта 2026 года и ещё не истек.

При предоставлении электроэнергии по договору № 55040342340898 от 01.02.2013, заключенному между гарантирующим поставщиком и СНТ «Простор», ООО «ОЭК» должно учитывать:

- что через электрические сети СНТ осуществляется энергоснабжение объектов фактических потребителей электроэнергии для бытовых нужд – граждан, чьи **жилые дома** расположены на территории СНТ;

- совокупность норм действующего законодательства, в том числе нормы Закона об электроэнергетике, Основных положений № 442, а также Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354).

Правила № 354, как следует из пункта 1 данных правил, регулируют отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям жилых домов.

Пунктом 2 Правил № 354 определены понятия, используемые в настоящих правилах, в числе которых следующие:

«исполнитель» – юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги;

«потребитель» – собственник помещения в многоквартирном доме, жилого дома, домовладения, а также лицо, пользующееся на ином законном основании помещением в многоквартирном доме, жилым домом, домовладением, потребляющее коммунальные услуги;

«коммунальные услуги» - осуществление деятельности исполнителя по подаче потребителям любого коммунального ресурса в отдельности или 2 и более из них в любом сочетании с целью обеспечения благоприятных и безопасных условий использования жилых, нежилых помещений, общего имущества в многоквартирном доме в случаях, установленных настоящими Правилами, а также **земельных участков и расположенных на них жилых домов** (домовладений);

«коммунальные ресурсы» - холодная вода, горячая вода, **электрическая энергия**, газ, тепловая энергия, теплоноситель в виде горячей воды в открытых системах теплоснабжения (горячего водоснабжения), бытовой газ в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, используемые для предоставления коммунальных услуг и потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме. К коммунальным ресурсам приравниваются также сточные воды, отводимые по централизованным сетям инженерно-технического обеспечения.

Таким образом, исходя из положений вышеуказанных норм Правил № 354, деятельность ООО «ОЭК» по купле - продаже (поставке) электроэнергии потребителям

– физическим лицам для бытовых нужд отнесена к деятельности по предоставлению коммунальных услуг, учитывая, что используемая в СНТ гражданами-потребителями электрическая энергия используется для бытовых нужд.

Пунктом 10 Правил № 354 определены условия предоставления коммунальных услуг собственнику и пользователю жилого дома (домовладения).

Так, применительно к рассматриваемой ситуации, из положений подпунктов «а», «б» пункта 10 Правил № 354 следует, что потребителю – собственнику и пользователю жилого дома, расположенного на территории СНТ «Простор», предоставлена возможность выбора:

- самому заключить договор электроснабжения с ООО «ОЭК» как с ресурсоснабжающей организацией, в соответствии с подпунктом «а» пункта 10 данных Правил;

- или заключить договор о предоставлении коммунальных услуг с СНТ, которое от своего имени и в интересах такого собственника или пользователя жилого дома заключает договоры электроснабжения с ресурсоснабжающей организацией (ООО «ОЭК»), в соответствии с подпунктом «а» пункта 10 данных Правил.

При этом следует учитывать следующее:

- № 217-ФЗ установлен специальный порядок пользования общим имуществом СНТ, включая электрические сети на территории СНТ, а также принятия решений о заключении СНТ договоров в интересах граждан (членов СНТ и иных граждан), чьи жилые и садовые дома находятся на территории СНТ;

- Договор энергоснабжения, заключенный СНТ с ООО «ОЭК», является действующим, в связи с чем собственники и пользователи жилых домов в СНТ вправе, но не обязаны: 1) определять условия предоставления коммунальных услуг в договоре о предоставлении коммунальных услуг, заключенном с учетом положений пункта 10 Правил № 354; 2) заключать договор энергоснабжения с гарантирующим поставщиком.

Обоснованность выводов об оказании коммунальных услуг заявителям и иным гражданам – владельцам жилых домов, чьи энергопринимающие устройства находятся в СНТ «Простор», подтверждается также арбитражной судебной практикой:

- «Применительно к гражданам (в том числе членам садоводческих (дачных) некоммерческих товариществ), Конституционный Суд Российской Федерации постановлением от 14.04.2008 № 7-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 1 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» в связи с жалобами ряда граждан» признал в качестве жилища строения, расположенные на садовых земельных участках, которые ранее формально не относились к категории жилых помещений в смысле статьи 40 Конституции Российской Федерации (право на жилище).

Осуществление товариществом организационной деятельности с целью предоставления услуг по электроснабжению жилых строений садоводов, возведенных на земельных участках, не противоречит правовой природе товарищества как организации граждан, созданной для удовлетворения потребностей, связанных с владением, использованием дачными земельными участками» (стр. 4 Постановления

Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2019 № 08АП-1669/2018 по делу № А70-17816/2018); Верховный Суд РФ, рассмотрев жалобу энергосбытовой компании по данному судебному спору, в Определении от 22.07.2019 № 304-ЭС19-11007, отказывая в удовлетворении заявленных требований, сделал вывод об обоснованности решений судов, которые пришли к выводу о том, что *гражданам, пользующимся жилыми строениями, возведенными на территории СНТ, предоставляется коммунальная услуга;*

- в решении Арбитражного суда Алтайского края от 06.02.2020 по делу № А03-13896/2019 изложены выводы суда о том, что фактические потребители электроэнергии по договору энергоснабжения, заключенному гарантирующим поставщиком с садоводческим некоммерческим товариществом – «граждане, чьи принимающие устройства присоединены к общим сетям товарищества», а СНТ как юридическое лицо по договору энергоснабжения «не может являться хозяйствующим субъектом с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов товарищества, так как товарищество выступает в имущественном обороте не в своих интересах, а в интересах членов товарищества как посредник в отношениях между гражданами и энергоснабжающей организацией, является исполнителем коммунальных услуг, а не их потребителем, так как эти услуги оказываются гражданам – членам товарищества для удовлетворения их коммунально-бытовых нужд» (стр. 8 решения суда) (отключение электроэнергии осуществлено СНТ (без участия гарантирующего поставщика) в связи с задолженностью потребителя перед СНТ);

- Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.10.2020 по делу № А03-13896/2019 (подтверждена обоснованность выводов антимонопольного органа о том, что *договор энергоснабжения заключен СНТ в целях обеспечения коммунальными услугами (электрической энергией) находящихся на его территории помещений, жилых домов, садовых участков и гаражей*);

- Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.07.2015 № Ф03-2628/2015 суд подтвердил законность выводов антимонопольного органа и арбитражных судов двух инстанций о нарушении пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, «Принимая во внимание то, что частью 1 статьи 38 Закона об электроэнергетике, пунктом 8 Правил № 442 прямо указано на недопустимость введения ограничений подачи электроэнергии добросовестным потребителям, что, как установили суды и не опровергли заявители кассационных жалоб, имело место в рассматриваемом случае, учитывая отсутствие в материалах дела убедительных доказательств принятия последними мер, направленных на обеспечение подачи электроэнергии добросовестным потребителям, суды пришли к верному выводу о наличии в действиях обществ «ДЭК», «ДРСК» и бездействии общества «Энергокомфорт» нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, соответственно, оспариваемое решение антимонопольного органа от 03.09.2014 по делу № А-10/19 2014 правомерно признали законным» (стр. 6 Постановления суда) («ДЭК» и «Энергокомфорт» - гарантирующие поставщики электрической энергии, «ДРСК» -

сетевая организация. Спор иной, не касающийся прекращения энергоснабжения СНТ, тем не менее, выводы судов имеют значение для правовой оценки действий ООО «ОЭК»).

При анализе правоприменительной антимонопольной практики установлено следующее.

Действия гарантирующего поставщика электроэнергии Решением УФАС по Курской области от 22.02.2018 № 04-004-2017, направившего уведомление об ограничении энергоснабжения СНТ в связи с образовавшейся задолженностью, квалифицированы по пункту 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (хотя фактически ограничение введено не было).

Из решения УФАС по Республике Марий Эл от 04.07.2018 № 03-24/07-2018 следует, что при переписке СНТ с гарантирующим поставщиком выяснялся вопрос о наличии/отсутствии в СНТ добросовестных потребителей – граждан, не имеющих задолженности за электроэнергию, СНТ ответило, что таких потребителей нет, энергоснабжение СНТ было прекращено в связи с задолженностью СНТ. Антимонопольный орган пришел к выводу о том, что «СНТ в силу положений Закона об СНТ осуществляет функции эксплуатационной организации в части электроснабжения применительно к возведенным на земельных участках жилым строениям садоводов, выступает посредником в отношениях между гражданами-садоводами и энергоснабжающей организацией, то есть является исполнителем коммунальных услуг, а не их потребителем так как эти услуги оказываются гражданам, членам садоводческого товарищества, для удовлетворения коммунально-бытовых нужд, решения задач ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства, которые (граждане) и являются непосредственными потребителями электроэнергии.

Таким образом, применительно к садоводческим некоммерческим товариществам потребителем электроэнергии следует рассматривать каждого отдельного потребителя, чье энергопринимающее устройство присоединено к общей электросети товарищества, а не само товарищество, выступающее, главным образом, лишь в качестве посредника между энергоснабжающей организацией и гражданами-потребителями, являющегося потребителем исключительно в части использования электроэнергии на общие нужды (содержание общего имущества товарищества)» (стр. 4 решения).

В этом же решении антимонопольный орган пришел к выводу о множественности потребителей, чьи интересы были ущемлены в результате прекращения энергоснабжения всего СНТ, и о том, что «ограничение режима потребления независимо от его вида, предусмотренного Правилами № 442, в случае не обеспечения поставки электрической энергии другим добросовестным потребителям без ограничения режима их потребления (конечным потребителям-садоводам, не относящимся к неплательщикам, т.е. к субъектам, указанным в абзаце втором подпункта «б» пункта 2 Правил № 442), противоречит закону» (стр. 5 решения).

Нормы Закона об электроэнергетике, определяя правовые основы в сфере электроэнергетики, предъявляют к субъектам розничных рынков электроэнергии требования, обязательные для соблюдения как гарантии надежного обеспечения

потребителей электроэнергии, в том числе установленный абзацем 3 части 1 статьи 38 Закона об электроэнергетике запрет на ограничение режима потребления электрической энергии в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии.

Отношения, связанные с введением ограничения режима потребления электрической энергии потребителями электрической энергии регулируются Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (как уже было отмечено выше, применяется сокращение: Правила введения ограничения № 442).

Правила введения ограничения № 442 содержат требования к порядку и срокам направления уведомлений, к их содержанию, также регламентированы основания и порядок возобновления энергоснабжения объектов и устройств потребителей.

Пунктом 2 данных Правил установлен исчерпывающий перечень обстоятельств, наступление любого из которых является основанием для введения ограничения режима потребления электрической энергии.

Согласно абзацу 6 пункта 2 Правил введения ограничения № 442 ограничение режима потребления вводится, в том числе при возникновении у граждан, ведущих садоводство или огородничество на земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, задолженности по оплате электрической энергии по договору энергоснабжения или перед садоводческим или огородническим некоммерческим товариществом ввиду неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по оплате части стоимости электрической энергии, потребленной при использовании имущества общего пользования садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества, и части потерь электрической энергии, возникших в объектах электросетевого хозяйства, принадлежащих садоводческому или огородническому некоммерческому товариществу.

В пункте 3 Правил введения ограничения № 442 содержатся требования, которые необходимо учитывать при прекращении энергоснабжения потребителей, в том числе:

Ограничение режима потребления, за исключением вводимого в связи с наступлением обстоятельств, указанных в подпунктах «з», «и» пункта 2 настоящих Правил, ***должно применяться индивидуально*** в отношении каждого потребителя ***при условии*** соблюдения прав и законных интересов иных потребителей, энергопринимающие устройства и (или) объекты электроэнергетики которых технологически присоединены к тем же объектам электросетевого хозяйства сетевой организации или иного лица, к которым присоединены энергопринимающие устройства и (или) объекты электроэнергетики потребителя, в отношении которых вводится ограничение режима потребления, либо к энергопринимающим устройствам и (или) объектам электроэнергетики этого потребителя (абзац 1 пункта 3 указанных Правил).

В случае если введение ограничения режима потребления в отношении лица, владеющего энергопринимающими устройствами и (или) объектами электроэнергетики, к которым присоединены энергопринимающие устройства и (или) объекты электроэнергетики иных потребителей, может привести к ограничению или

прекращению подачи электрической энергии таким потребителям, это лицо обязано обеспечить переток электрической энергии таким потребителям в объеме их потребления (абзац 2 пункта 3 указанных Правил).

Согласно подпункту «в(1)» пункта 4 данных Правил, ограничение режима потребления вводится по инициативе гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), с которым заключен договор энергоснабжения, либо садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества - в связи с наступлением обстоятельств, указанных в абзаце шестом подпункта «б» пункта 2 настоящих Правил.

Исполнитель (субисполнитель) *обязан* ввести полное ограничение режима потребления со своих объектов электросетевого хозяйства (абзацем 8 пункта 6 Правил ограничения № 442).

В связи с наступлением обстоятельств, указанных в подпункте «б» пункта 2 настоящих Правил, полное ограничение режима потребления вводится в отношении энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики, в отношении которых заключен соответствующий договор, по всем точкам поставки, указанным в этом договоре, а в связи с наступлением обстоятельств, указанных в подпункте «в» пункта 2 настоящих Правил, - по всем точкам поставки, указанным в договоре, прекращение обязательств по которому явилось основанием для введения этого ограничения. При этом по точкам поставки, в которых исполняются обязательства в целях поставки электрической энергии иным лицам, энергопринимающие устройства и (или) объекты электроэнергетики которых технологически присоединены к энергопринимающим устройствам и (или) объектам электроэнергетики потребителя, в отношении которого вводится ограничение режима потребления, это ограничение вводится с учетом уровня потребления электрической энергии указанных лиц, который должен быть обеспечен при введении полного ограничения и определяется в соответствии с настоящим пунктом (абзац 9 пункта 6 Правил ограничения № 442).

Обязанность потребителя ввести самоограничение предусмотрена пунктом 7 Правил ограничения № 442, требования относительно уведомления потребителя (его содержания, способов и сроков направления и другие) изложены в пунктах 8, 8(1), 9, 9(1) данных Правил.

Пункт 10 Правил введения ограничения № 442 обязывает гарантирующего поставщика как инициатора введения режима ограничения электроэнергии направить потребителю и в сетевую организацию соответствующие уведомления.

Также Правила введения ограничения содержат требования к оформлению процедуры введения ограничения соответствующими актами.

В соответствии с абзацами 1-3 пункта 18 Правил введения ограничения № 442:

В случае *если до указанной в уведомлении о введении ограничения режима потребления даты* введения ограничения режима потребления потребитель устранил основания для введения такого ограничения, ограничение режима потребления не вводится.

В случае если на дату, указанную в уведомлении об ограничении режима потребления, ранее введено полное ограничение режима потребления или частичное ограничение режима потребления до уровня, равного или превышающего уровень, указанный в данном уведомлении, ограничение режима потребления соответствующего типа считается введенным на дату и время, указанные в данном уведомлении.

Отказ потребителя от признания задолженности, указанной в уведомлении о введении ограничения режима потребления, не является препятствием для введения ограничения режима потребления.

В первом абзаце пункта 19 Правил введения ограничения № 442 определено, что *возобновление подачи электрической энергии* или прекращение процедуры введения ограничения режима потребления с учетом положений пункта 19(2) настоящих Правил осуществляется после устранения потребителем оснований для введения ограничения режима потребления не позднее чем через 24 часа со времени получения инициатором введения ограничения уведомления об устранении потребителем оснований для введения ограничения режима потребления.

Комиссия отклоняет доводы ООО «ОЭК» (за исключением вышеупомянутых доводов относительно переплаты СНТ за услуги, оказанные АО «ПСК») как несостоятельные, противоречащие имеющимся в антимонопольном деле доказательствам и не соответствующие действующему законодательству Российской Федерации, в том числе доводы об отсутствии надлежащего технологического присоединения заявителей к электрическим сетям сетевой организации, о необходимости заключения гражданами (в том числе заявителями) договоров с сетевой организацией об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям данной организации).

Комиссия принимает все доводы заявителей, поскольку они подтверждены имеющимися в антимонопольном деле доказательствами, за исключением доводов об обязанности ООО «ОЭК» учитывать при осуществлении действий, направленных на ограничение электроснабжения СНТ «Простор» 08.10.2020, сумму переплаты за потребленную электроэнергию в период оказания услуг АО «ПСК».

По мнению Комиссии, ООО «ОЭК» не вправе было инициативно распоряжаться денежными средствами СНТ «Простор», при отсутствии волеизъявления абонента (СНТ) по Договору энергоснабжения, изложенного в каком-либо документе (заявлении, поручении, ином документе о зачислении данной суммы денежных средств в счет потребленной по Договору энергоснабжения электроэнергии), учитывая, что переплата образовалась за электроэнергию, проданную (поставленную) другим гарантирующим поставщиком – АО «ПСК» в период до присвоения ООО «ОЭК» статуса гарантирующего поставщика электроэнергии (мощности).

При рассмотрении настоящего дела установлено наличие задолженности СНТ «Простор» по состоянию на дату формирования Уведомления о задолженности и дату введения ограничения режима потребления электроэнергии 08.10.2020. Данное обстоятельство не оспаривается СНТ «Простор», которое не согласно с размером задолженности, а не с фактом её наличия.

При этом Комиссия отмечает, что размер задолженности СНТ перед ООО «ОЭК» по состоянию на дату прекращения энергоснабжения СНТ был значительно меньше указанной в Уведомлении об ограничении энергоснабжения СНТ «Простор» суммы: 62 006, 91 руб. и фактически составил, по данным ООО «ОЭК», 19 506,91 руб., поскольку СНТ несколькими платежами уплатило бóльшую часть задолженности, хотя в Уведомлении № 1126 в сетевую организацию указана сумма задолженности: 24 006,91 руб., пени: 3 900,02 руб.

Ответчик, принимая решение о прекращении энергоснабжения СНТ в связи с образовавшейся задолженностью за август 2020 года, реализовал свои права без учета конкретных обстоятельств, а именно: погашения СНТ значительной части задолженности, наличия в СНТ добросовестных потребителей – вышеуказанных граждан – владельцев жилых домов, расположенных в СНТ, не имевших задолженности за август 2020 года за потребленную электроэнергию, с нарушением нормативных правовых актов в сфере электроэнергетики, что повлекло нарушение законных прав и ущемление интересов множества непосредственных потребителей электроэнергии из числа данных граждан.

По мнению Комиссии, ООО «ОЭК» при принятии решения о введении режима полного ограничения электроснабжения СНТ «Простор» должно было и могло **обеспечить соблюдение прав добросовестных потребителей электроэнергии** – граждан, не имеющих задолженности за потребленную в августе 2020 года электроэнергию, чьи жилые дома расположены на территории товарищества (включая заявителей), учитывая также, что СНТ является единым потребителем по Договору энергоснабжения, который заключил такой договор для обеспечения электроэнергией не только собственных нужд (при наличии, например, отдельного помещения – общего имущества товарищества, которое у СНТ «Простор» отсутствует), но и нужд граждан (как членов товарищества, так и иных граждан, занимающихся садоводством или огородничеством на земельных участках в СНТ без участия в товариществе), чьи земельные участки, жилые и садовые дома находятся в границах его территории.

При наличии оснований для введения режима ограничения электроэнергии, ООО «ОЭК», как уже было отмечено выше, обязано было учитывать положения абзаца 3 части 1 статьи 38 Закона об электроэнергетике, абзаца 1 пункта 3 Правил № 442 и применять ограничение индивидуально, при условии соблюдения прав и законных интересов иных потребителей (в рассматриваемых обстоятельствах – граждан, в том числе заявителей), тем более что после получения от гарантирующего поставщика Уведомления № 070-595903-УЭ от 21.09.2020 СНТ «Простор» самоограничение введено не было, о чем ООО «ОЭК» было известно.

В правоотношениях с поставщиком электроэнергии СНТ «Простор» не является потребителем с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов членов товарищества и иных граждан, чьи земельные участки и жилые дома расположены на территории СНТ «Простор», поскольку энергоснабжение объектов данных лиц осуществляется по Договору энергоснабжения, заключенному ООО «ОЭК» с СНТ «Простор».

Гарантированное Конституцией Российской Федерации (статья 40) право на жилище и производное из него право на получение добросовестно оплаченных коммунальных услуг отдельно взятых граждан – хотя бы и при наличии задолженности у СНТ в целом – является безусловным, что означает обязанность всех хозяйствующих субъектов воздерживаться от совершения действий, ограничивающих это право (из решения Арбитражного суда Калужской области от 23 апреля 2019 года по делу № А23-455/2019).

Однако ООО «ОЭК», несмотря на это, проигнорировало вышеупомянутые требования действующего законодательства и злоупотребило своим правом введения режима ограничения потребления электроэнергии, что повлекло ущемление законных прав и интересов множества добросовестных плательщиков, являющихся непосредственными потребителями электроэнергии по Договору энергоснабжения (граждан, не имеющих задолженности за август 2020 года, владельцев жилых домов, расположенных на территории товарищества). В связи с отключением электроэнергии граждане, в том числе заявители, были лишены возможности отапливать свои жилые дома в октябре месяце, в холодное время года, приготовить пищу, подогреть воду для бытовых нужд, поскольку без электроэнергии не работали газовые котлы, электроприборы. Как уже было отмечено выше, Комиссией установлено, что в числе фактических потребителей услуг – пенсионеры, дети, инвалиды, в том числе граждане, зарегистрированные в установленном порядке в жилых домах, расположенных на территории СНТ «Простор». Комиссия отмечает, что при наличии оснований для прекращения энергоснабжения СНТ в связи с образовавшейся за август 2020 года задолженностью по Договору энергоснабжения, соблюдении Ответчиком требований Правил введения ограничения № 442 об уведомлении потребителя (СНТ) и сетевой организации о введении ограничения режима потребления электроэнергии, в действиях ООО «ОЭК», направленных на прекращение энергоснабжения СНТ «Простор» установлено нарушение абзаца 3 части 1 статьи 38 Закона об электроэнергетике, абзаца 1 пункта 3 Правил введения ограничения № 442, поскольку при введении режима ограничения электроснабжения СНТ были ущемлены интересы добросовестных плательщиков – непосредственных потребителей электроэнергии, поставляемой ООО «ОЭК» в СНТ «Простор» по договору № 55040342340898 от 01.02.2013.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2017 по делу № А64-2941/2016 отражена следующая позиция: «понятие неопределенного круга потребителей используется не в значении невозможности установить число таких лиц, на заданный момент времени, а в контексте множественности (не единичности) числа потребителей, как участников рынка, чьи права и законные интересы могут быть затронуты действиями лица, занимающего доминирующее положение, исходя из характера допущенного данным лицом злоупотребления имеющейся у него рыночной властью и последствий таких нарушений». Данная позиция также включена в Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1(2018), утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ от 28.03.2018.

Комиссия учитывает судебную практику, согласно которой суды подтвердили обоснованность выводов о нарушении антимонопольного законодательства путем отключения СНТ в связи с образовавшейся задолженностью за потребленную электроэнергию при наличии добросовестных плательщиков (граждан) (дела № А38-4755/2019, № А23-455/2019 и другие).

Относительно вида пользования домом (жилой дом, садовый дом): как уже было отмечено выше, в связи с продлением согласно части 12 статьи 70 № 218-ФЗ срока государственной регистрации прав на данные объекты до 1 марта 2026 года, Комиссия учитывает следующее.

При установлении множественности потребителей Комиссией принято во внимание по состоянию на 08.10.2020:

- надлежащее оформление прав владения жилым домом (внесение сведений в ЕГРН о праве владения зданием, вид пользования: жилое);
- место расположения такого объекта, учитывая, что жилой дом разрешено размещать только на садовом земельном участке.

При этом Комиссия отмечает, что, согласно выпискам из ЕГРН, право владения жилыми домами заявителей было зарегистрировано до вступления № 217-ФЗ в законную силу.

На основании вышеизложенного Комиссия считает установленным ущемление интересов неопределенного круга (множества) потребителей услуг, оказываемых Ответчиком СНТ «Простор» по Договору энергоснабжения, в результате прекращения энергоснабжения СНТ «Простор» 08.10.2020, учитывая, что:

- заявители (непосредственные потребители электрической энергии по Договору энергоснабжения) являются владельцами жилых домов, расположенных на территории СНТ «Простор», в которых также проживают члены их семей, в том числе пенсионеры, дети, инвалиды; при этом почти все заявители зарегистрированы (прописаны) в установленном порядке в домовладениях на территории СНТ «Простор» и не имели задолженности за потребленную в августе 2020 года электроэнергию (что подтверждено справками об отсутствии задолженности, платежными поручениями СНТ, пояснениями заявителей и законного представителя СНТ «Простор»); в материалы дела представлены доказательства надлежащего техприсоединения их энергопринимающих устройств в электрическим сетям товарищества;
- помимо заявителей, на территории СНТ «Простор» расположены жилые дома, владельцами которых являются другие граждане (непосредственные потребители электроэнергии), при этом некоторые из них также зарегистрированы (прописаны) в установленном порядке в данных жилах домах;
- в жилых домах заявителей электроэнергия используется для бытовых нужд, включая приготовление пищи, горячей воды, отопление жилых помещений; в них проживают пенсионеры, семьи с малолетними детьми (перечень доказательств, в том числе о состоянии здоровья граждан (наличие инвалидности, хронических заболеваний), приведен выше в настоящем решении).

Перечень граждан – владельцев жилых домов, расположенных в СНТ «Простор» приведен в Приложении № 1 к настоящему решению (присвоен гриф «Для служебного пользования»). Данный перечень был сформирован Комиссией по результатам анализа представленных Росреестром выписок из ЕГРН относительно земельных участков и зданий (вид пользования: жилое), расположенных в границах территории СНТ «Простор». Следовательно, данные факты установлены и не требуют доказывания, также как и сведения о регистрации (прописке) граждан в жилых домах в СНТ «Простор»: хранятся в отдельном томе (присвоен гриф «Для служебного пользования»).

Комиссия отмечает, что наличие/отсутствие регистрации по месту жительства (прописки) в домовладениях, расположенных на территории СНТ «Простор», не влияет на выводы Комиссии об ущемлении интересов множества потребителей услуг ООО «ОЭК», существенное значение имеют факты регистрации в ЕГРН права владения жилыми домами, расположенными на территории товарищества, как до, так и после 01.01.2019 (дата вступления в силу № 217-ФЗ), учитывая вышеизложенные условия «дачной амнистии».

Совершая определенные действия без анализа правовой основы, ООО «ОЭК» как доминирующий хозяйствующий субъект, наделенный определенной рыночной властью как гарантирующий поставщик электрической энергии (мощности), могло и должно было предполагать и не допускать возможные последствия своих действий по введению режима ограничения электроэнергии в СНТ «Простор» 08.10.2020, поскольку по Договору энергоснабжения поставка электроэнергии осуществляется в СНТ «Простор», которое, как уже было отмечено выше, является лицом, заключившим данный договор для обеспечения электроэнергией граждан – владельцев земельных участков, жилых и садовых домов, находящихся на его территории (фактических потребителей электроэнергии).

Избранный Ответчиком способ защиты своих прав как поставщика товара – продавца электроэнергии налагает на СНТ как его контрагента по Договору энергоснабжения неразумные ограничения, поскольку введение режима ограничения в точке поставки электроэнергии, то есть, всего СНТ, влечет нарушение прав и охраняемых законом интересов третьих лиц – означенных граждан, фактических потребителей услуг по Договору энергоснабжения. При этом гарантирующий поставщик не лишен возможности защитить свои права иными способами, в том числе путем судебного взыскания задолженности за услуги, оказанные СНТ «Простор» по Договору энергоснабжения.

Комиссия учитывает, что действующее законодательство не определяет какого-либо механизма, последовательности действий гарантирующего поставщика электроэнергии при прекращении энергоснабжения СНТ в связи с образовавшейся задолженностью по договору, направленных на обеспечение прав добросовестных потребителей электроэнергии в СНТ (не имеющих задолженности), при отсутствии договоров энергоснабжения, заключенных с гарантирующим поставщиком. Однако *наличие в действующем законодательстве вышеуказанных норм обязывает*

гарантирующего поставщика обеспечить их соблюдение, во избежание нарушения законных прав, ущемления интересов добросовестных потребителей электроэнергии.

Относительно доводов ответчика о не исполнении СНТ обязанности ввести самоограничение Комиссия, учитывая, что самоограничение введено не было, при этом принимает во внимание следующее. Ответчику было известно из переписки с СНТ о том, что СНТ «Простор» не имело возможности ввести полное самоограничение, а также о наличии в СНТ небольшого числа недобросовестных потребителей (в отношении которых СНТ просило оказать содействие в «точечном» отключении должников, во избежание образования задолженности СНТ перед ООО «ОЭК» по договору энергоснабжения).

При этом Комиссия также:

- учитывает, что в Уведомлении № 070-595903-УЭ от 21.09.2020 ООО «ОЭК», которым СНТ было предложено ввести полное самоограничение, Ответчик одновременно проинформировал СНТ о том, что независимо от введения самоограничения, электроснабжение СНТ будет прекращено полностью в случае, если задолженность не будет погашена;

- отмечает, что действия ООО «ОЭК» по реализации своего права отключить СНТ в связи с задолженностью по договору энергоснабжения (в том числе при условии, когда СНТ не ввело самоограничение) должны быть осуществлены в рамках правового поля, а если отсутствует возможность при осуществлении таких действий обеспечить соблюдение прав и законных интересов добросовестных потребителей (вышеуказанных граждан, не имеющих задолженности за август 2020 года), ООО «ОЭК» имело возможность предотвратить наступление негативных последствий для фактических потребителей (указанных граждан) и не направлять в сетевую организацию Уведомление № 1126 (заявку) о полном ограничении электроэнергии в СНТ «Простор».

Комиссия считает, что не исполнение СНТ обязанности по введению на основании Уведомления ООО «ОЭК» самоограничения не освобождает гарантирующего поставщика от обязанности обеспечить соблюдение норм действующего законодательства при осуществлении действий по прекращению энергоснабжения СНТ.

Комиссия принимает во внимание, что Ответчик в Уведомлении (заявке) о введении в СНТ «Простор», направленной в филиал ПАО «Россети Сибирь» - «Омскэнерго», не обоснованно указал сведения об отсутствии в СНТ опосредованно присоединенных потребителей электроэнергии, хотя ООО «ОЭК» уже при заключении договора энергоснабжения с таким потребителем как СНТ располагало сведениями о наличии на территории СНТ фактических потребителей – граждан, энергопринимающие устройства которых присоединены к электрическим сетям СНТ и договор энергоснабжения заключается в целях обеспечения таких граждан электрической энергией. При рассмотрении дела установлено, что заявители присоединены к электрическим сетям СНТ «Простор», составлены акты об осуществлении техприсоединения к электрическим сетям товарищества.

Доводы Ответчика о необходимости заключения гражданами – владельцами жилых домов, расположенных в СНТ, договоров об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям сетевой организации, а также доводы об отсутствии доказательств обращения СНТ в сетевую организацию в период до 08.10.2020 по вопросам техприсоединения энергопринимающих устройств граждан, Комиссия отклоняет как несостоятельные и не соответствующие: нормам действующего законодательства, в соответствии с которыми заключение такого договора – право, а не обязанность потребителей электрической энергии, передаваемой по электрическим сетям СНТ до конечных потребителей: граждан – владельцев земельных участков, жилых домов в СНТ; имеющимся в антимонопольном деле доказательствам о надлежащем присоединении энергопринимающих устройств заявителей к электрическим сетям СНТ «Простор».

Таким образом, между действиями ООО «ОЭК», направленными на прекращение энергоснабжения СНТ «Простор» путем направления заявки в сетевую организацию 08.10.2020 в целях полного ограничения режима потребления электроэнергии в СНТ «Простор», которую сетевая организация обязана исполнить и фактически исполнила, и наступившими последствиями – ущемлением законных прав и интересов множества граждан – владельцев жилых домов в СНТ «Простор», включая заявителей, установлена причинно-следственная связь.

Комиссия отмечает, что возобновление электроснабжения СНТ «Простор» осуществлено Ответчиком 09.10.2020 в ночное время, с учетом требований граждан (непосредственных потребителей). Относительно доводов Ответчика о том, что имеющиеся в настоящем деле доказательства – справки об отсутствии у заявителей задолженности за потребленную в августе 2020 года электроэнергию, копии платежных поручений, не являются доказательствами отсутствия задолженности за другие расчетные периоды Комиссия считает несостоятельными, не имеющими отношения к рассматриваемым обстоятельствам дела о неправомерном отключении в СНТ «Простор» электроэнергии 08.10.2020 в связи с задолженностью за август 2020 года.

Также Комиссия отклоняет доводы Ответчика относительно того, что дебиторская задолженность может образоваться за период в пределах 3-х лет, в связи с чем, по мнению Ответчика, имеет значение установление наличия задолженности СНТ перед ООО «ОЭК» и граждан перед СНТ за другие периоды, кроме августа 2020 года. Комиссия отмечает, что установленный нормами ГК РФ срок исковой давности, в пределах которого может быть взыскана дебиторская задолженность, составляет 3 года. Однако правоотношения по взысканию дебиторской задолженности носят гражданско-правовой характер и не рассматриваются в рамках антимонопольного дела, поскольку рассмотрение таких споров не отнесено к полномочиям антимонопольных органов. Существенное значение для правовой оценки обжалуемых действий Ответчика как раз имеет установление наличия задолженности за август 2020 года, поскольку задолженность именно за этот расчетный период по Договору энергоснабжения послужила основанием для направления Уведомления и осуществлением действий по отключению электроэнергии в СНТ «Простор» 08.10.2020.

Комиссия, оценив в своей совокупности и взаимосвязи имеющиеся в антимонопольном деле доказательства и заявленные доводы, принимая во внимание нормы действующего законодательства Российской Федерации, считает установленным:

- наличие доминирующего положения ООО «ОЭК» на розничном рынке электрической энергии (мощности) в географических границах Омской области;
- нарушение Ответчиком абзаца 3 части 1 статьи 38 Закона об электроэнергетике, абзаца 1 пункта 3 Правил введения ограничения № 442 при осуществлении как инициатором введения ограничения режима потребления электроэнергии, действий по отключению 08.10.2020 сетевой организацией на основании Уведомления № 1126 ООО «ОЭК» электроэнергии в СНТ «Простор»;
- нарушение ООО «ОЭК» пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции – злоупотребление ООО «ОЭК» своим доминирующим положением на указанном товарном рынке при осуществлении действий по введению 08 октября 2020 года полного ограничения режима потребления электрической энергии в СНТ «Простор», в результате чего были ущемлены интересы неопределенного круга потребителей услуг (множества граждан – владельцев жилых домов, расположенных в СНТ «Простор», не имеющих задолженности за потребленную в августе 2020 года электроэнергию).

Действия ООО «ОЭК» как инициатора прекращения поставки товара (электроэнергии) по Договору энергоснабжения путем отключения электроэнергии в СНТ «Простор» 08.10.2020 затронули интересы неопределенного круга непосредственных потребителей электроэнергии – вышеуказанных граждан, не имеющих задолженности за потребленную в августе электроэнергию, энергоснабжение жилых домов которых осуществляется через электрические сети и объекты электросетевого хозяйства СНТ «Простор» по Договору энергоснабжения, заключенному с ООО «ОЭК». Потребность граждан в получении (поставке) электроэнергии и возможность ООО «ОЭК» поставки товара (электроэнергии) по Договору энергоснабжения Комиссией установлены.

При этом гарантирующий поставщик не лишен возможности защитить свои права иным законным способом, в том числе путем судебного взыскания задолженности за потребленную электроэнергию и штрафных санкций.

Выводы Комиссии о наличии в действиях ООО «ОЭК» нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и подтверждены имеющимися в антимонопольном деле доказательствами.

Установив нарушение ООО «ОЭК» запрета на злоупотребление доминирующим положением, Комиссия не усматривает оснований для прекращения рассмотрения дела в соответствии со статьёй 48 Закона о защите конкуренции.

В связи с завершением реализации во времени действий по прекращению энергоснабжения СНТ «Простор» 08.10.2020, осуществленных с нарушением антимонопольного законодательства, Комиссия не усматривает оснований для выдачи ответчику предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

В части административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства Комиссия учитывает следующее.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Административная ответственность должностных и юридических лиц за нарушение запрета на злоупотребление доминирующим положением на определенном товарном рынке установлена статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ).

На основании изложенного в соответствии со статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Омского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 055/01/10-45/2021

РЕШИЛА:

1. В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признать положение ООО «Омская энергосбытовая компания» (ОГРН 1145543005442, ИНН 5503248039) доминирующим на розничном рынке электрической энергии (мощности) в географических границах Омской области.

2. Признать нарушением пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», злоупотреблением ООО «Омская энергосбытовая компания» (ОГРН 1145543005442, ИНН 5503248039) своим доминирующим положением на розничном рынке электрической энергии (мощности) в географических границах Омской области, действия ООО «Омская энергосбытовая компания» по введению 08 октября 2020 года полного ограничения режима потребления электрической энергии в СНТ «Простор» в связи с образовавшейся за август 2020 года задолженностью по договору энергоснабжения № 34-0898 от 01.02.2013, осуществленные без учета положений абзаца 3 части 1 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», абзаца 1 пункта 3 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, в результате чего были ущемлены интересы неопределенного круга потребителей услуг ООО «Омская энергосбытовая компания»: физических лиц – владельцев жилых домов, расположенных в СНТ «Простор», не имеющих задолженности за потребленную в августе 2020 года электрическую энергию.

3. Оснований для прекращения рассмотрения дела, указанных в статье 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не установлено.

4. Оснований для выдачи ООО «ОЭК» предписания не имеется.

5. Материалы дела № 055/01/10-45/2021 передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об

административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приложение к настоящему решению: Приложение № 1 – список граждан (включая заявителей), являющихся владельцами жилых домов, расположенных в границах СНТ «Простор», всего на 2 л. в 1 экз. (присвоен гриф «Для служебного пользования»).

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения.