

4

В Московское УФАС России  
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1,

От ООО "КОМИТЕТ"  
ИНН/КПП 5030085667/503001001, ОГРН 1155030001390  
Адрес: 143362, Московская область, Наро-Фоминский р-н, г.  
Апрелевка, ул. Горького, д.25, пом.5  
тел. 8926-563-37-37, эл.почта: a5633737@mail.ru

19.04.2021 г. Заявитель через личный кабинет Общества обратился в управление ФАС по Московской области с настоящим заявлением.

21.04.2021 г. УФАС по Московской области признав заявление обоснованным и подлежащим рассмотрению направило нашу жалобу в УФАС г. Москвы, так как ООО «ЦАИ» осуществляет свою деятельность в г. Москвы (исх. №КИ\6852\21 от 21.04.2021).

26.04.2021 в адрес ООО «Комитет» направлено письмо из УФАС Москвы о возврате жалобы со ссылкой на то, что жалоба не подписана уполномоченным лицом при помощи ЭЦП и направлено по электронной почте.

Данная жалоба отправлялась не по электронной почте, а через личный кабинет госуслуг Общества и при отправке данной жалобы система Госуслуг не потребовала подписания отправляемых документов посредством ЭЦП. Более того, ФАС по Московской области в своем письме пишет, что «проанализировав жалобу признает решение о перенаправлении её в УФАС г. Москвы», про подписание данной жалобы – вопросов не было.

Повторно направляем Вам жалобы на бумажном носителе и просим её рассмотреть, ответ просим направить на адрес электронной почты ООО «Комитет».

ООО «КОМИТЕТ» является арендатором следующих земельных участков, расположенных в г. Апрелевка Московской области: земельный участок с кадастровым номером: 50:26:0000000:48771, **земельный участок** с кадастровым номером: 50:26:0160316:566, **земельный участок** с кадастровым номером: 50:26:0160316:13. Договоры аренды указанных земельных участков заключены с КУИ Администрации Наро-Фоминского городского округа. Также ООО «КОМИТЕТ» является собственником объектов недвижимости, расположенных на вышеуказанных земельных участках: **здание**, назначение: нежилое, кадастровый (или условный) номер: 50:26:0000000:49103, **сооружение**, кадастровый (или условный) номер: 50:26:0000000:49168; **здание**, кадастровый (или условный) номер: 50:26:0160316:833; **сооружение**, кадастровый (или условный) номер: 50:26:0160316:856; **сооружение**, кадастровый (или условный) номер: 50:26:0160316:857; **здание**, кадастровый (или условный) номер: 50:26:0160316:832.

На основании исполнительных листов, выданных Арбитражным судом Московской области в Наро-Фоминском РОСП ГУФССП России по Московской области ГУФССП России по Московской области возбуждены исполнительные производства, в рамках которых наложен арест на имущество заявителя.

13.04.2021 года Заявителю стало известно, что состоялся открытый аукцион с закрытой формой ценового предложения по продаже права аренды и имущества, находящегося в собственности ООО «КОМИТЕТ» в рамках исполнительного производства №52136/18/50024-ИП, возбужденного 12.01.2018 года судебным приставом-исполнителем Наро-Фоминского РОСП ГУФССП России по Московской области ГУФССП России по Московской области Братчиной Марией Николаевной.

Организация торгов была поручена специализированной организации ООО «Центральный антикризисный институт». Торги признаны состоявшимися. На основании протокола №3 о результатах торгов по продаже арестованного имущества от 13.04.2021 г. победителем торгов признано ООО «Русский Лазурит».

Заявитель считает, что грубо нарушены права заявителя.

Заявитель считает, что судебным приставом-исполнителем и ООО «Центральный

антикризисный институт» при подготовке имущества к реализации были существенно нарушены следующие положения законодательства:

1) Заявитель не уведомлялся о предстоящих торгах и передаче на реализацию принадлежащего ему имущества. В адрес ООО «КОМИТЕТ» постановлений о предстоящих торгах и иных документов по реализации имущества от судебных приставов не поступало.

16.04.2021 г. генеральный директор ООО «КОМИТЕТ» обратился в Наро-Фоминское РОСП ГУФССП России по Московской области с заявлением об ознакомлении с материалами исполнительного производства. При ознакомлении выяснилось, что как такового дела по исполнительному производству №52136/18/50024-ИП нет, все документы находятся в разрозненном состоянии, а часть документов была распечатана при заявителе.

В предоставленных материалах находилось постановление о передаче имущества на реализацию (первичные торги) от 19.02.2020 г. Из материалов исполнительного производства заявителю стало известно, что 07.10.2019 г. был составлен отчет об оценке рыночной стоимости арестованного имущества, стоимость имущества составила 14 301 667 рублей. Торги были проведены ООО Консалтинговая группа «М-ЛИГАЛ». Торги признаны несостоявшимися, так как не было участников торгов.

30.06.2020 г. судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о снижении цены переданного на реализацию имущества на 15 процентов. В этом постановлении приставом указано, что передаются на повторную реализацию не 9 объектов, а пять объектов и стоимость имущества произвольно снижается приставом. Пристав ошибочно указывает общую стоимость имущества в сумме 13 712 501 рублей и от этой суммы снижает стоимость реализуемого имущества на 15 процентов.

Однако, имущество так и не было передано на реализацию, какие-либо документы обосновывающие снятие с реализации имущества в материалах исполнительного производства отсутствуют.

Порядок реализации заложенного имущество установлен статьями 78, 87 Федерального закона от 02.10.2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

2) При проведении спорных торгов нарушены требования антимонопольного законодательства и части 4 статьи 57 Федерального закона «Об ипотеке», в соответствии с которой размер задатка не может превышать 5 процентов от начальной продажной цены заложенного имущества, тогда как в объявлении о торгах, размещённом на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) указан размер задатка – 7 150 833 руб., что составляет 50 % от стоимости реализуемого имущества. В этой связи в результате нарушения требований законодательства об опубликовании информации о проведении торгов и о размере задатка круг лиц, заинтересованных в принятии участия в аукционе, был ограничен, что не отвечает целям торгов и реализации имущества должника, свидетельствуют о допущении существенных нарушений при их проведении. При этом правовой интерес должника в оспаривании торгов заключается в том, что он заинтересован в привлечении к участию в торгах максимального количества участников с целью реализации имущества по наивысшей цене.

Прошу разобраться в сложившейся ситуации и провести проверку по фактам нарушения антимонопольного законодательства, признать обоснованной жалобу заявителя и отменить торги по продаже имущества заявителя.

Приложение: