

04.07.2023

Управление Федеральной  
антимонопольной службы  
по Ставропольскому краю  
ОГРН 1022601989508

355003, г. Ставрополь, ул. Ленина, 384

Заявитель:

36

Бессентукская, ул. Центральная, 2

Организатор торгов:

Михаил  
Евгеньевич

Сергей

355003, г. Ставрополь, пр. Гагарина, 200/6а

355003, г. Ставрополь, пр. Гагарина, 200/6а

Электронная площадка: **Общество с ограниченной  
ответственностью «АРЕСТТОРГ»**  
ИНН 2635245279, ОГРН 1202600004683

355037, г. Ставрополь, пр. Гайдара 21

**ЖАЛОБА**  
**на действия организатора торгов**  
**по незаконному отказу в признании участником торгов**

В печатном издании - газете «Ставропольская правда» от 26 мая 2023г. № 54, на сайте Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ставропольском крае [tu26rosim.ru](http://tu26rosim.ru), на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) (ГИС Торги) (извещение № 21000019280000000113), а также на сайте универсальной торговой платформы, на сайте ООО «Арестторг», <http://федторги.рф>, опубликовано извещение о проведении торгов 19 июня 2023г. в 10 ч. 00 мин. по московскому времени.

Срок окончания приема задатков и заявок на участие в торгах - 15 июня 2023г.

На момент окончания приема заявок на участие в торгах по продаже арестованного имущества по лоту № 8 оператору электронной площадки ООО «Арестторг» поступили заявки от следующих претендентов, согласно электронному журналу приема заявок (является приложением к протоколу):

Номер заявки	Дата и время подачи заявки	Состояние заявки	Сумма задатка (рублей)
467	07.06.2023 23:24	Подана	85000
473	08.06.2023 13:29	Подана	85000

477	08.06.2023 14:04	Подана	85000
484	08.06.2023 18:53	Подана	85000
486	09.06.2023 16:45	Подана	85000
490	11.06.2023 16:16	Подана	85000
496	12.06.2023 14:25	Подана	85000
499	13.06.2023 22:55	Подана	85000
509	14.06.2023 12:23	Подана	85000
510	14.06.2023 14:23	Подана	85000
515	14.06.2023 17:45	Подана	85000
518	14.06.2023 20:50	Подана	85000
519	15.06.2023 09:40	Подана	85000
521	15.06.2023 10:18	Подана	85000
524	15.06.2023 10:41	Подана	85000
526	15.06.2023 11:37	Подана	85000
528	15.06.2023 11:51	Подана	85000
529	15.06.2023 13:20	Подана	85000

**Лот № 8.** Залоговое имущество должника: Двухкомнатная квартира, назначение: жилое, вид жилого помещения: квартира, площадь 49,2 кв.м, этаж №01, кадастровый номер 26:33:100341:440, ограничение прав и обременение объекта: ипотеки в силу закона, запрещения регистрации, адрес: Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Мира. д. 44, кв. 2.

Начальная цена продажи 1707712 (один миллион семьсот семь тысяч семьсот двенадцать) рублей.

Сумма задатка 85000 (восемьдесят пять тысяч) рублей.

Шаг аукциона 17077 (семнадцать тысяч семьдесят семь) рублей.

При этом претенденту (номер заявки 473) в допуске к участию в аукционе отказать, так как поданная заявка не соответствует требованиям установленным извещением (п.3), что является обязательным условием.

28.06.2023 через своего представителя обратился к ИП Косякову С.Е. с целью получения информации о причине несоответствия заявки требованиям установленным извещением, однако офис последнего отказал в предоставлении данной информации.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если: заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Решение о признании или об отказе в признании заявителя участником торгов может быть обжаловано в порядке, установленном законодательством Российской Федерации».

Таким образом, можно сделать вывод, что отказ в допуске к участию в проведении торгов является незаконным и необоснованным.

Также, необходимо отметить, что в случае отказа в допуске участника протокол должен содержать обоснование такого решения и указание положений документации о торгах.

Действия организатора торгов индивидуального предпринимателя Косякова С.Е. выразившиеся в отказе признания участником торгов нарушили мои права в связи с чем протокол об отказе является не правомерным.

Заявителем был действительно перечислен задаток для участия в торгах, приложен соответствующий пакет документов и имеется намерение для приобретения имущества по лоту №8.

Таким образом, жалоба является обоснованной по существу и подлежит удовлетворению в порядке рассмотрения жалоб по ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно ч.20 ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ: «По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона».

Согласно п.3.1 ч.1 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ: «Антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов».

В случае признания жалобы обоснованной, при определении того, о совершении каких конкретно действий организатора торгов должно быть выдано предписание в порядке п.3.1 ч.1 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции», необходимо учитывать следующее.

Согласно пункта 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», арбитражным судам разъяснено, что принятие антимонопольным органом предписаний является способом восстановления гражданских прав лиц, обратившихся в антимонопольный орган в порядке п.2 ст.11 ГК РФ. Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции.

Антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в п.2 ч.1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции», вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме.

Таким образом, предписание антимонопольного органа должно обладать правосоставительной функцией, а значит – быть направленным на эффективную защиту нарушенных прав участника торгов способом, реально обеспечивающим восстановление нарушенного права.

Соразмерность конкретных мер характеру нарушения прав заявителя, направленность мер на реальное восстановление его нарушенных прав в необходимом для этого объеме является условием законности предписания, выдаваемого антимонопольным органом в в

В порядке в п.2 ч.1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции» (Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 11.07.2013 по делу № А58- 6782/2012, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.08.2015 № Ф10-2201/2015 по делу № А54-4220/2014).

На основании вышеизложенного,

**ПРОШУ:**

1. Истребовать у Индивидуального предпринимателя Косякова С.Е. отклонения заявки Заявителя на участие в торгах.
2. Вынести предписание о приостановлении совершения действий до рассмотрения настоящей жалобы, по существу.
3. Признать незаконными действия (бездействия) Индивидуального предпринимателя Косякова С.Е. (ИНН 2615052670/06, послужившими причиной отклонения заявки Заявителя на участие в торгах, выразившиеся в протоколе об отказе участником торгов №145 от 19.06.2023 года.

Приложение:

- выписка ЕГРНИП в отношении Косякова С.Е.;
- копия протокола № 145 от 19.06.2023.

**Индивидуальный предприниматель**

