

Исх. № 1112/1 от 11.12.2020 г.

Куда: Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (Московское УФАС России)

107078, г. Москва, Мясницкий пр., д. 4 стр. 1
e-mail: to77@fas.gov.ru

ЖАЛОБА на действия Заказчика (223-ФЗ)

Заказчик: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова») Место нахождения и почтовый адрес: 117997, г. Москва, Стремянный пер., д. 36 Ответственное должностное лицо:

Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью «КуПроект» Место нахождения и почтовый адрес: 117519, г. Москва, шоссе Варшавское, д. 132, стр. 9, эт. 5, пом. XXI, ком. 33 Ответственное контактное лицо: Номер контактного телефона: Электронная почта: i

Сведения о закупке (Открытый запрос предложений в электронной форме): № 32009708475 Выполнение работ по изготовлению технического заключения, проекта перепланировки и переустройства с изготовлением технического плана на объекты недвижимости для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»

Адрес сайта на котором размещена информация о закупке: zakupki.gov.ru, etp.gpb.ru

Обжалуемые действия (бездействие) Заказчика:

1. Присвоенный Заказчиком рейтинг (баллы) Участнику по стоимостному критерию «Цена договора» не соответствует значимости критерия 30%.

Согласно опубликованному 09.12.2020 г. Итоговому протоколу, было допущено 5 участников.

Присвоенный рейтинг (баллы) Участнику по критерию «Цена договора»:

Наименование критерий	Значимость критериев оценки заявок	Номера заявок				
		№ 1 ООО «Многоотраслевая производственная компания «Гудвилл»	№ 2 ООО «НК ПРОЕКТ»	№5 ООО «КБ-ПРОЕКТ»	№6 ООО «КуПроект»	№7 ООО «Кадастровые инженеры»
1. Цена договора	30%	6 450 000,00	7 120 000,00	6 050 000,00	3 400 000,00	6 990 000,00
Рейтинг заявки по критерию 1		4,20	1,52	5,80	16,40	2,04

Довод 1:

В документации закупки указаны нижеприведенные критерии оценки Участников:

1. Цена договора – Значимость критерия: 30%.
2. Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников – Значимость критерия: 40%.
3. Качество работ – Значимость критерия: 30%.

Из указанного следует, что итоговая сумма критериев оценки должна составлять 100%

Расчет ценового критерия производится по формуле:

$$Ra_i = \frac{A_{\max} - A_i}{A_{\max}} \times 100$$

где:

Ra_i - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по критерию

A_{\max} - начальная (максимальная) цена договора

A_i - цена договора предложенная i -м участником

В результате проверки присвоенного рейтинга Участникам закупки, обнаружено грубое нарушение оценки и сопоставления заявок по стоимостному критерию.

Результатом вычисления по этой формуле является процент снижения цены участником от начальной цены закупки что не соответствует установленному в конкурсной документации значимости ценового критерия. Т.е. для получения участником максимального рейтинга 30% по критерию «Цена договора» согласно документации, необходимо предложить стоимость договора равную 0,00 руб.

Согласно установленной в конкурсной документации методике оценки, ООО «КуПроект» по ценовому критерию необходимо было присвоить 30% в итоговом рейтинге, как участнику предложившем наилучшую стоимость договора в размере 3 400 000,00 руб. и соответственно общий рейтинг должен был составить 79%.

Однако Заказчик решил занижить значимость ценового критерия путем применения формулы расчета, напрямую противоречащую установленной в конкурсной документации значимости стоимостного критерия и признать ООО «НК ПРОЕКТ» победителем закупки с ценой контракта 7 120 000,00 руб.

Довод 2:

Аналогичный случай занижения стоимостного критерия рассматривался Санкт-Петербургским УФАС России в рамках жалобы № Т02-906/20 от ООО «Мед Плюс» по закупке № 32009637293, в результате жалоба была признана обоснованной Решение № 78/37746/20 Т02-906/20 и выдано Предписание № 78/37747/20 об устранении нарушений.

На основании вышеизложенного Прошу:

1. Принять жалобу к рассмотрению и признать обоснованной.
2. Приостановить процедуру заключения договора до рассмотрения настоящей жалобы по существу.
3. Выдать предписание на отмену итогового протокола, с целью устранения некорректного присвоения рейтинга участникам закупки по ценовому предложению.
4. Провести внеплановую проверку деятельности Единой комиссии Заказчика, на предмет соблюдение установленных норм и правил Федеральных законов № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в том числе по аналогичным закупкам (аналогичной оценке):

№ 32009708281

№ 32009304568

№ 32009286055

№ 31908388958

№ 31807047834

Приложения:

1. Копии документов, подтверждающих полномочия руководителя.
2. Документация закупки (включая критерии оценки заявок).
3. Итоговый протокол.