



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001  
E-mail: 14ar.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

25 марта 2021 года

г. Вологда

Дело № А05-12330/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 18 марта 2021 года.  
В полном объеме постановление изготовлено 25 марта 2021 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Болдыревой Е.Н., судей Мурахиной Н.В. и Селивановой Ю.В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Рогалевой Р.Д.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «НПК-Сплав» Федоровой Т.Ю. по доверенности от 15.09.2020, от акционерного общества «Производственное объединение «Северное машиностроительное предприятие» Сысоевой М.В. по доверенности от 21.12.2020,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «НПК-Сплав» и Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области на решение Арбитражного суда Архангельской области от 28 декабря 2020 года по делу № А05-12330/2020,

**у с т а н о в и л :**

акционерное общество «Производственное объединение «Северное машиностроительное предприятие» (ОГРН 1082902001401, ИНН 2902059091; адрес: 164500, Архангельская область, город Северодвинск, Архангельское шоссе, дом 58; далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696, ИНН 2901061919; адрес: 163069, город Архангельск, улица Карла Либкнехта, дом 2, офис 142; далее – управление) о признании незаконным заключения от 16.09.2020 № 04-03/6478 по делу № 4РНП-2020 029/07/5-1172/2020, об обязанности включить общество с ограниченной ответственностью «НПК-Сплав» в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП, реестр).

К участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с

ограниченной ответственностью «НПК-Сплав» (ОГРН 1155260012346, ИНН 5260415630; адрес: 603163, Нижний Новгород, Слобода Подновье, дом 83; далее – ООО «НПК-Сплав»), общество с ограниченной ответственностью «Автоматизированная система торгов государственного оборонного заказа» (ОГРН 1157746844287, ИНН 7728312865; адрес: 117393, Москва, улица Профсоюзная, дом 78, строение 1; далее – Компания).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 28 декабря 2020 года заявленные требования удовлетворены, оспариваемое заключение признано недействительным, на управление возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем повторного рассмотрения обращения общества на предмет установления оснований для возможного включения сведений об ООО «НПК-Сплав» в реестр недобросовестных поставщиков, с управления в пользу общества взыскано 3 000 руб. расходов по государственной пошлине.

Управление с таким решением не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда изменить в части и принять по делу новый судебный акт. В обоснование жалобы ссылается на нарушение судом первой инстанции норм материального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

ООО «НПК-Сплав» также не согласилось с решением суда и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит данное решение отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. В обоснование жалобы ссылается на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Представитель ООО «НПК-Сплав» в судебном заседании поддержал доводы и требования своей апелляционной жалобы, а также жалобы управления.

Общество в отзыве на жалобы и его представитель в судебном заседании с изложенными в жалобах доводами не согласились, просили решение суда оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Управление в отзыве на жалобу ООО «НПК-Сплав» поддержало изложенные в ней доводы, просило рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

Компания отзывом на жалобы не представила.

Управления и компания надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Заслушав объяснения представителей ООО «НПК-Сплав» и общества, исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения суда, изучив доводы жалоб, суд апелляционной инстанции не находит оснований для их удовлетворения.

Как усматривается в материалах дела, 30.04.2020 заявителем (заказчик) на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в

сети Интернет (далее – ЕИС), размещено извещение № 32009127870 о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку катодов медных. Начальная (максимальная) цена договора: 28 862 500 руб.

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии от 15.06.2020 № 5751/17006/1594 (дата проведения заседания закупочной комиссии 05.06.2020) на участие в запросе котировок подано 6 заявок, все участники допущены до переторжки.

Пунктом 3 протокола заседания закупочной комиссии от 02.07.2020 №5751/17006/1699 участник №82410 (ООО «НПК-Сплав») после проведения переторжки признан победителем запроса котировок, с ценой договора 24 490 000 руб.

В протоколе заседания закупочной комиссии от 02.07.2020 № 5751/17006/1699 указано: № 82410 – допущен к переторжке (протокол от 15.06.2020 № 5751/17006/1594). Цена по результатам переторжки 24 505 687,50 руб. В представленном технико-коммерческом предложении, откорректированном с учетом новой, полученной после переторжки цены, указана сумма 24 490 000 руб.

ООО «НПК-Сплав» 07.07.2020 обратилось в адрес заявителя с обращением пересмотреть итоги процедуры, в связи с отказом заявителя пересмотреть итоги процедуры ООО «НПК-Сплав» 13.07.2020 обратилось в управление с жалобой на подведение итогов закупки.

По результатам рассмотрения данной жалобы управлением вынесено решение от 22.07.2020 по делу № 54-юл20, которым жалоба удовлетворена, заявителю выдано предписание об устранении допущенных нарушений.

В соответствии с предписанием управления по делу № 54юл-20 протокол заседания закупочной комиссии от 02.07.2020 № 5751/17006/1699 заявителем отменен, процедура подведения итогов запроса котировок проведена повторно.

Протоколом заседания закупочной комиссии от 03.08.2020 №5751/17006/2080 участник № 82410 (ООО «НПК-Сплав») после проведения переторжки признан победителем запроса котировок с ценой договора 24 650 000 руб.

Обществом 11.08.2020 по электронной почте в адрес ООО «НПК Сплав» направлено письмо о результатах процедуры и сроке подписания договора не позднее 14.08.2020. В установленный срок договор представлен не был.

В дальнейшем 18.08.2020 заявителем по электронной почте в адрес ООО «НПК Сплав» повторно направлен запрос о подписании договора в срок не позднее 25.08.2020. Договор не представлен.

Решением закупочной комиссии заявителя от 28.08.2020 ООО «НПК Сплав» признано уклонившимся от заключения договора по причине непредставления в установленный срок подписанного с его стороны договора, 07.09.2020 общество обратилось в управление о включении сведений об ООО «НПК-Сплав» в РНП.

Комиссией управления по рассмотрению обращений, поданных в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 5 Федерального закона от 18.07.2011

№223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) 16.09.2020 по делу № 4РНП-2020 029/07/5-1172/2020 составлено заключение об отсутствии оснований для включения сведений об ООО «НПК-Сплав» в реестр.

Не согласившись с заключением управления, общество обратилось в суд.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования, при этом правомерно исходил из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона № 223-ФЗ ведение РНП осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации, в единой информационной системе.

В соответствии с пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба ведет в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, реестр недобросовестных поставщиков, в том числе предусмотренный Законом № 223-ФЗ.

Порядок деятельности Федеральной антимонопольной службы и ее территориальных органов в данной сфере регулируется среди прочего приказом Федеральной антимонопольной службы от 18.03.2013 № 164/13 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Приказ № 164/13).

Согласно пункту 2.4 этого Приказа сведения о недобросовестных участниках закупки, предоставленные заказчиками, рассматриваются соответствующими территориальными органами ФАС России по месту нахождения заказчика.

В соответствии с пунктом 2.1 Приказа № 164/13 проверка предоставленных в антимонопольный орган сведений в проводится течение 10 дней с даты их поступления, по результатам которой выдается соответствующее заключение, подлежащее направлению не позднее двух рабочих дней руководителю ФАС России для принятия им решения о включении либо об отсутствии оснований для включения сведений в РНП.

Согласно части 2 статьи 5 Закона № 223-ФЗ в реестр включаются сведения об участниках закупки, в том числе уклонившихся от заключения договоров.

Решением Совета директоров общества (протокол от 29.12.2018 № СД-50/2018) утверждено Положение о закупке 67-001 (далее – Положение о закупках), которое регламентирует закупочную деятельность и содержит требования к закупке товаров, работ, услуг для нужд общества, в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, иные связанные с обеспечением закупки положения.

Приложение В к Положению о закупках устанавливает Порядок проведения и оформления различных закупочных процедур определяется Порядком проведения закупочных процедур (далее – Порядок закупки).

Пунктом 8.11.10 Положения о закупках установлено, что договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через 10 дней и не позднее чем через 20 с даты размещения в ЕИС (АСТ ГОЗ – для заказчиков II группы) итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки. В случае необходимости одобрения органом управления заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации заключения договора или в случае обжалования в антимонопольном органе действий (бездействия) заказчика, ЗК, оператора АСТ ГОЗ договор должен быть заключен не позднее чем через 5 дней с даты указанного одобрения или с даты вынесения решения антимонопольного органа по результатам обжалования действий (бездействия) заказчика, ЗК, оператора АСТ ГОЗ.

Протоколом заседания закупочной комиссии заявителя от 03.08.2020 № 5751/17006/2080 ООО «НПК-Сплав» признано победителем запроса котировок с ценой договора 24 650 000 руб., ни в установленный срок, ни в дальнейшем договор ООО «НПК-Сплав» не подписан.

В силу пункта 8.11.5 Положения о закупках в случае, если участник закупки, с которым принято решение заключить договор, не представил заказчику в срок, установленный закупочной документацией, подписанный им договор, либо не представил надлежащее обеспечение исполнения договора, такой победитель процедуры признается уклонившимся от заключения договора.

Таким образом, общество обоснованно признало ООО «НПК Сплав» уклонившимся от заключения договора.

Вместе с тем управление, делая вывод об отсутствии оснований для включения сведений об ООО «НПК Сплав» в РНП, исходило из отсутствия в поведении ООО «НПК Сплав» признаков недобросовестности, приняв во внимание пояснения ООО «НПК Сплав» о том, что контракт не подписан в связи с продолжительным сроком проведения закупки (с апреля по август 2020 года) и ростом котировок курса продажи цветных металлов на Лондонской Бирже Металлов, цена завода-изготовителя товара изменилась настолько, что данное обстоятельство следует считать форс-мажорным, заключение контракта по цене закупки для ООО «НПК-Сплав» представляется экономически убыточным, исполнение контракта по указанной в протоколе цене привело бы к существенным финансовым трудностям на предприятии, банкротству и увольнению большого числа сотрудников, о данных обстоятельствах ООО «НПК-Сплав» неоднократно сообщало обществу путем направления писем с просьбой либо отказаться от заключения договора по соглашению сторон в связи с обстоятельствами непреодолимой силы и заключить его со вторым по значимости участником закупки, либо пересмотреть цену договора в сторону увеличения, цели уклонения от подписания договора у ООО «НПК-Сплав» не имелось.

Апелляционный суд считает, что суд первой инстанции верно признал выводы управления необоснованными.

На основании представленных в материалы дела графиков изменения цен на медь в 2018-2020 годах, общедоступных сведений сети Интернет суд первой инстанции верно отметил, что цены на медь не являются стабильными, рост и падение курса происходят регулярно, не имеется какой-либо зависимости изменения цен от времени года. При этом на дату подачи ООО «НПК-Сплав» заявки на участие в процедуре (15.05.2020) на бирже уже наблюдался рост цен.

Данные обстоятельства не могли быть не известны ООО «НПК-Сплав», основным видом деятельности которого по сведениям Единого государственного реестра юридических лиц является оптовая торговля металлами и металлическими рудами, при его добросовестном поведении как профессионального участника соответствующего товарного рынка.

Не может быть признан обоснованным для целей оценки добросовестности победителя закупки при неподписании договора довод ООО «НПК Сплав» о том, что цена завода-изготовителя изменилась ровно на столько (письмо ООО «Союзвтормет» от 02.07.2020 № 101), что заключение контракта по цене закупки для ООО «НПК Сплав» представляется экономически убыточным.

С учетом рискованного характера предпринимательской деятельности (статья 2 Гражданского кодекса Российской Федерации), принимая решение об участии в закупочной процедуре и направляя соответствующую заявку, участник закупки несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, связанных с конъюнктурой рынка, а также должен осознавать последствия поведения, не соответствующего установленным для закупочных процедур требованиям.

При этом ООО «НПК-Сплав», полагая обоснованными свои доводы об убыточности заключения договора на условиях закупки, не принимает во внимание необходимость соблюдения также прав заказчика на заключение договора на условиях, выявленных им как лучшие, и срока исполнения контракта. Управлением данное обстоятельство также не учтено.

Ссылка ООО «НПК-Сплав» на длительный период проведения процедуры закупки также не свидетельствует об обоснованности оспариваемого решения.

Сроки проведения закупочной процедуры указаны в извещении о закупке и соответствовали требованиям Положения о закупке. Подавая заявку на участие в запросе котировок, ООО «НПК-Сплав» понимало необходимость заключить договор и исполнить его в случае, если оно будет выбрано победителем запроса котировок, было ознакомлен с условиями договора и знало о необходимости его заключения в установленные документацией сроки.

В силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что ненадлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть

чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Изменение обстоятельств признается существенным, если участники сделки в момент ее заключения не могли разумно предвидеть наступление соответствующего изменения. Инфляционные процессы не относятся к числу обстоятельств, возникновение которых нельзя предвидеть. Стороны, вступая в договорные отношения, должны были прогнозировать экономическую ситуацию, в связи с чем не могли исключать вероятность роста цен в период исполнения сделки (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.04.2010 № 1074/10).

Указанные положения правомерно учтены судом при оценке добросовестности ООО «НПК-Сплав», которым не представлено в материалы дела доказательств, подтверждающих возникновение форс-мажорных обстоятельств.

Колебание цен на бирже не может быть признано обстоятельством непреодолимой силы, создающим объективную невозможность подписания контракта.

Кроме того, как верно отметило общество, управлением при оценке добросовестности ООО «НПК-Сплав» не проверено наличие у него остатков соответствующего товара на момент закупки.

В извещении о закупке (пункт 8) было отражено, что порядок проведения процедуры закупок регулируется Положением о закупках, размещенным в ЕИС.

Согласно общедоступным сведениям ЕИС Положение о закупках, размещенное обществом, выкопировка из которого имеется в материалах дела, не содержит пункта 5.5.10, на который ссылалось ООО «НПК-Сплав» в обоснование возможности участника закупки отказаться от заключения договора в связи с обстоятельствами непреодолимой силы.

Возможность отказа от заключения договора ввиду возникновения обстоятельств непреодолимой силы предусмотрена пунктом 8.11.11 Положения о закупках. Вместе с тем такие обстоятельства должны быть подтверждены документально и влиять на целесообразность заключения и (или) исполнения договора, а такой отказ возможен по решению органа, осуществившего выбор победителя закупочной процедуры.

Вместе с тем ООО «НПК-Сплав» доказательств наличия обстоятельств непреодолимой силы не представлено.

Таким образом, суд первой инстанции верно заключил о том, что, не осуществив надлежащую подготовку к исполнению сделки, ООО «НПК-Сплав» в одностороннем порядке, с целью избежать выполнения обязательств, нарушило требования закупочной процедуры и отказалось от заключения договора с заявителем. Поведение ООО «НПК-Сплав» в ходе рассматриваемой закупочной процедуры свидетельствует о непроявлении данным лицом той

степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась для заключения контракта.

При таких обстоятельствах суд верно признал, что оспариваемое заключение не соответствует требованиям действующего законодательства, нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и удовлетворил требования общества.

Доводы апелляционных жалоб основаны на ошибочном толковании правовых норм применительно к обстоятельствам настоящего дела, не опровергают выводов суда, а лишь выражают несогласие с ними, поэтому не могут являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Несогласие управления и ООО «НПК-Сплав» с толкованием судом первой инстанции норм законодательства, подлежащего применению в деле, иная оценка подателями жалоб фактических обстоятельств дела не является правовым основанием для отмены решения суда.

Поскольку судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, оснований для отмены состоявшегося судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

В связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы ООО «НПК-Сплав» расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 500 руб. остаются на подателе жалобы в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

**п о с т а н о в и л :**

решение Арбитражного суда Архангельской области от 28 декабря 2020 года по делу № А05-12330/2020 оставить без изменения, апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «НПК-Сплав» и Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Е.Н. Болдырева

Судьи

Н.В. Мурахина

Ю.В. Селиванова