

Исх. № 89/19 от
«03» декабря 2019 г.

Управление Федеральной антимонопольной
службы по Санкт-Петербургу
199004, Санкт-Петербург

4-я линия Васильевского острова, д.13, лит.А

E-mail: to78@fas.gov.ru

Заявитель – Общество с ограниченной
ответственностью «ЗЕЛЕНСТРОЙ»

Почтовый адрес: 191186, г. Санкт-Петербург, пер.
Волынский, д. 2, лит. А, оф. 16

Место нахождения: 191186, г. Санкт-Петербург,
пер. Волынский, д. 2, лит. А, оф. 16

Контактное лицо: Армашевская Инесса Игоревна

Телефон: +7-931-278-05-68

E-mail: zelens2015@mail.ru

СПб УФАС России
№ 36030/19
от 03.12.2019



ЖАЛОБА на положения аукционной документации

1. Заказчик: ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга»

Почтовый адрес: 191015, Санкт-Петербург, ул. Кавалергардская, д. 42.

Место нахождения: 191015, Санкт-Петербург, ул. Кавалергардская, д. 42.

Ответственное должностное лицо Истратов М.В..

Тел +7 (812) 3725917

Электронная почта: Istratov_MV@vodokanal.spb.ru

2. Адрес официального сайта, на котором размещена информация о размещении заказа: <http://zakupki.gov.ru/>

Номер извещения: 31908471402

Наименование электронного аукциона: Восстановление асфальтобетонного покрытия после производства работ на канализационных сетях по заявкам Заказчика

Начальная (максимальная) цена контракта: 51 074 973,32 руб.

Дата опубликования извещения о проведении электронного аукциона:

Опубликовано: 31.10.2019

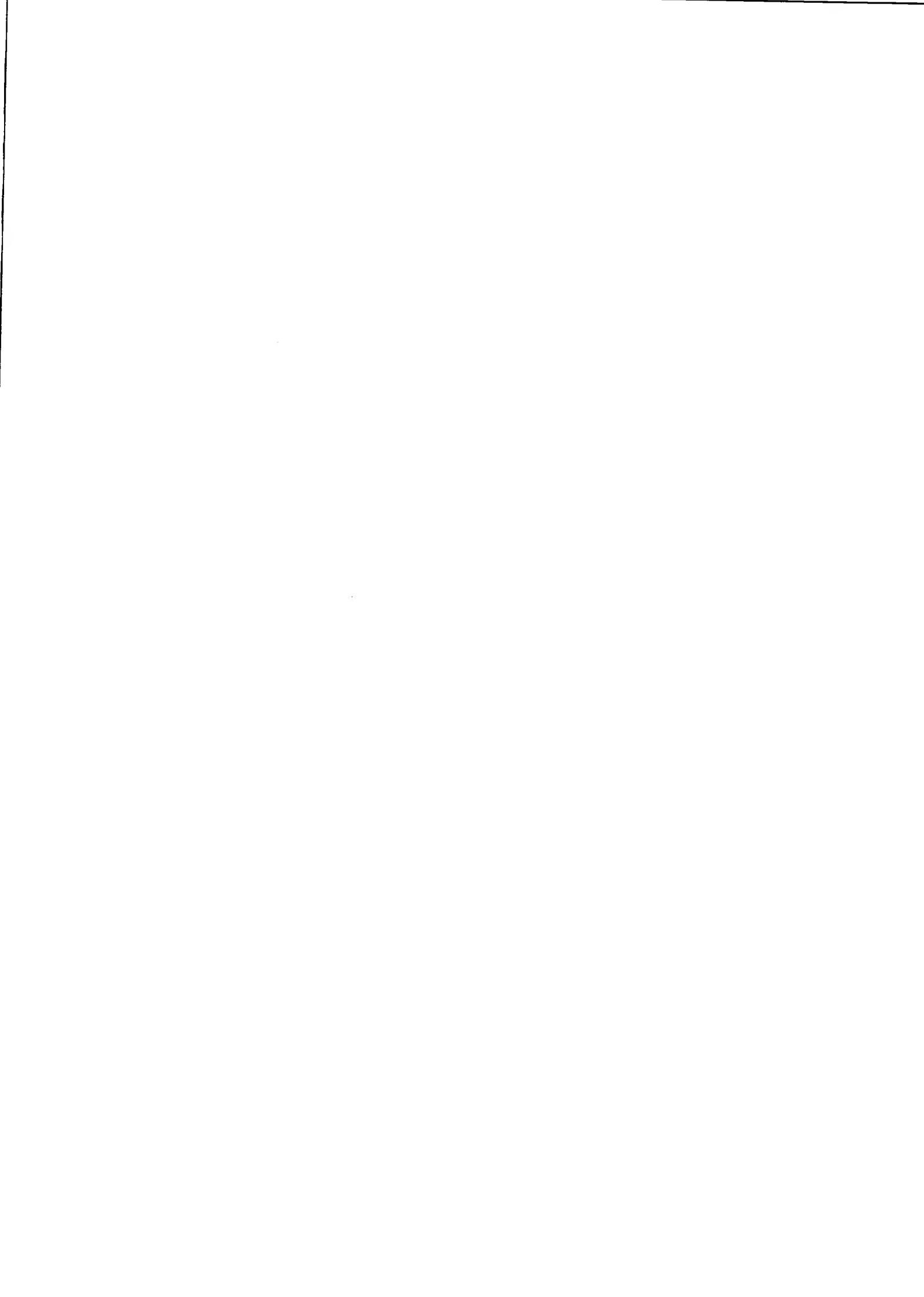
3. Обжалуемые действия с указанием норм Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"

(далее – 223-ФЗ) которые, по мнению Заявителя, нарушены: ст. 3, ч.10 пп.1. осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

Довод жалобы

В составе аукционной документации размещен файл «Том 2(doc)».

В соответствие, с которым Заказчиком были установлены неправомерные требования к оценке критериев конкурса. Данные требования нарушают часть 1, пп 2, Статьи 3 закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».



Довод № 1

Заказчиком установлены следующие требования к критериям оценки:

12.2. Для оценки заявок участников конкурса устанавливаются следующие критерии:

Таблица №1

Номер критерия оценки	Наименование критерия оценки	Значимость критерия оценки, %	Коэффициент значимости критерия оценки
1.	Цена договора	80	0,80
2.	Аналогичный опыт выполнения работ (совокупная стоимость исполненных договоров/контрактов на выполнение работ по восстановлению асфальтобетонного покрытия за период с 2016 года по настоящее время, стоимость каждого из которых составляет не менее 50 % от начальной (максимальной) цены договора)	10	0,10
3.	Деловая репутация участника закупки (Количество вступивших в законную силу судебных актов, вынесенных по делам, в которых участник закупки является ответчиком, и удовлетворяющих требования истца частично или в полном объёме за последние пять лет до даты подачи заявки)	10	0,1

12.3. Порядок оценки заявок, осуществляемой комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Мы считаем данную формулировку ограничивающей равенство и справедливость участников конкурса, а также необоснованным ограничением.

В первых; участие (неучастие) участников закупки в судебных разбирательствах в качестве ответчика в целом никак не свидетельствует о наличии у них отрицательной или положительной деловой репутации. Это лишь говорит об активности компании и возникающих в ходе данной активности спорных ситуаций, которые решаются, в том числе в судебном порядке.

Во вторых; речь может идти об абсолютно несвязанных с данным контрактом, выполнением работ или вообще государственными закупками отношениях, где требования удовлетворяются лишь частично.

В третьих: данное требование носит несправедливый и ограничивающий характер ведь в целом новые компании будут иметь явное преимущество относительно компаний с



богатым опытом исполненных контрактов, высокой квалификацией специалистов, а так же большим количеством благодарственных писем и положительных отзывов Заказчиков в аналогичных видах работ.

Стоит так же отметить, что опыт выполнения работ Заказчик запрашивает с 2016 года, а требования к деловой репутации предъявляются за последние 5 лет, что очередной раз указывает на ограничение компаний давно занимающихся деятельностью и имеющих большой опыт относительно новых компаний.

В предыдущих редакциях данной закупки критерии оценки выглядели следующим образом:

12.2. Для оценки заявок участников конкурса устанавливаются следующие критерии:

Таблица №1

Номер критерия оценки	Наименование критерия оценки	Значимость критерия оценки, %	Коэффициент значимости критерия оценки
1.	Цена договора	60	0,6
2.	Квалификация участника конкурса, в том числе:	40	0,4
	Наименование показателя критерия оценки		
2.1	Аналогичный опыт выполнения работ (совокупная стоимость исполненных участником договоров/контрактов на выполнение работ по восстановлению асфальтобетонного покрытия за период с 2016 года по настоящее время, стоимость каждого из которых составляет не менее 50 % от начальной (максимальной) цены договора)		
2.2	Обеспеченность участника конкурса материально-техническими ресурсами		
2.2.1	Техническая оснащенность участника конкурса (количество единиц техники, необходимой для выполнения работ по договору, принадлежащей участнику на праве собственности или ином законном основании)		
2.2.2	Материальная оснащенность участника конкурса (наличие действующих договоров с поставщиками - асфальтобетонными заводами на поставку асфальтобетонной смеси)		
2.2.3	Оснащенность участника конкурса специализированной лабораторией (наличие договора с испытательной лабораторией)		



2.3	Обеспеченность кадровыми ресурсами		
-----	------------------------------------	--	--

В данном случае заказчик устанавливал несколько не стоимостных критериев, которые бы раскрыли квалификацию участников, а равно их подготовленность к исполнению таких типов работ гораздо шире.

Таким образом, мы считаем, что отказ от более широких критериев описания квалификации участников к изменению и добавлению нового и имеющего признаки явного ограничения ряда участников критерия явным нарушением 223 ФЗ.

просим:

1. Провести проверку по изложенным в жалобе фактам нарушения антимонопольного законодательства и законодательства в сфере защиты конкуренции и о противодействии коррупции, при размещении закупки № 31908471402;
2. Признать жалобу обоснованной;
3. Выдать организаторам торгов предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов.

Приложение:

1. Копии документов, подтверждающих полномочия – 4 листа.

Генеральный директор
ООО «ЗЕЛЕНСТРОЙ»



_____/И.И. Армашевская/

