

В Управление Федеральной антимонопольной
службы по Санкт-Петербургу
(Санкт-Петербургское УФАС России)

Владимирову Вадиму Валерьевичу

Адрес: 4-я линия Васильевского острова, 13,
лит.А, Санкт-Петербург, 199004
E-mail: to78@fas.gov.ru

От ООО "СТРОЙРЕМОНТ"

Адрес: 115419, Москва, проезд Рощинский 1-й,
4/2, Телефон: 9526823
E-mail: gdkuleshoff@yandex.ru

**Жалоба на действия заказчика – организатора торгов
(на извещение и документацию о проведении запроса предложений)**

Закон, в соответствии с которым проводится закупка:
Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными
видами юридических лиц"

Заказчик (организатор торгов): Общество с ограниченной ответственностью
«Жилкомсервис № 1 Петроградского района»
Место нахождения и почтовый адрес: Российская Федерация, 197101, Санкт-Петербург,
Каменноостровский пр., д. 19/13.
Телефон +7 (812) 498-16-43
Электронная почта: trade-gks1@mail.ru
Контактное лицо: Магонова Р.А.

Номер извещения: 31908154331

Способ проведения закупки: запрос предложений по нормам Федерального закона «О
закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» № 223-ФЗ.

Наименование закупки: Косметический ремонт лестничных клеток в многоквартирных
домах, находящихся в управлении ООО «ЖКС № 1 Петроградского района».

Дата опубликования извещения и документации: 31 июля 2019 года.

Дата начала подачи заявок: 01.08.2019

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке: 13.08.2019 в
12:00.

Доводы жалобы:

1. В извещении о проведении закупки, размещенном Заказчиком в соответствии с частью 9 статьи 4 Закона № 223-ФЗ, отсутствует начальная (максимальная) цена договора.

В подпункте 6 пункта 1.2 Раздела 1 «Содержание извещения о закупке» Главы 6 «Порядок подготовки и проведения процедур закупки» Положения о закупке Заказчика установлено, что в извещении о проведении закупки должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цены лота), либо формула цены,

устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

В пункте 6 извещения о проведении запроса предложений (файл [ЗП- ИЗВЕЩЕНИЕ, ИНФ. КАРТА - ремонт ЛК - март 2019.docx](#)) указано, что начальная (максимальная) цена договора (цена лота), в том числе НДС 20% отражена в электронном извещении в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу <http://zakupki.gov.ru>.

Таким образом, в нарушении требований положения о закупке заказчика и прямого требования в части 9 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в опубликованном файле извещения о проведении закупки отсутствуют сведения о начальной (максимальной) цене договора.

Ну нет и нет, подумали мы и решили узнать начальную (максимальную) цену закупки из электронного извещения в информационно-телекоммуникационной сети интернет.

Зашли на электронную страницу извещения о проведения оспариваемой закупки, которая так и называется «Просмотр извещения о закупке №31908154331»

<http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?regNumber=31908154331>

А там тоже нет сведений о начальной (максимальной) цене договора!!!

Обжалуемое положение документации заказчика нарушает принципы, установленные в пунктах 1) информационная открытость закупки и 2) части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ о равноправии, справедливости, отсутствии дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Кроме того, текст извещения о проведении закупки нарушает требования Положения о закупке Заказчика.

2. Заказчик установил в извещении и документации обязанность предоставлять документы для оценки заявок как **ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К УЧАСТНИКАМ ЗАКУПКИ.**

В пункте 12 Извещения о проведении закупки (файл [ЗП- ИЗВЕЩЕНИЕ, ИНФ. КАРТА - ремонт ЛК - март 2019.docx](#)) указано, что в данном пункте Заказчик устанавливает «Общеобязательные и дополнительные требования к участникам закупок (пункт 2.1 Раздела 2 Главы 5 Положения)».

Из пункта следует, что:

«К участникам закупки предъявляются следующие обязательные требования:

... (перечисляются обязательные требования).

Дополнительные требования к участникам закупки:

... (перечисляются дополнительные требования к участникам закупки).

Дополнительные требования, влияющие на количество присваиваемых заявке участника баллов определены в Методике (критериях) оценки заявок участников».

Положением о закупке Заказчика установлено, что к участникам закупок могут предъявляться:

- обязательные требования (пункт 2.1 раздела 2 Главы 5 «Требования к участникам закупки, условия допуска, способы защиты добросовестной конкуренции. Документы, требуемые к заявке на участие в торгах» Положения о закупке);

- дополнительные требования (пункт 2.2 раздела 2 Главы 5 «Требования к участникам закупки, условия допуска, способы защиты добросовестной конкуренции. Документы, требуемые к заявке на участие в торгах» Положения о закупке).

Положение о закупке не предусматривает права Заказчика устанавливать дополнительные требования, влияющие на количество присваиваемых заявке участника баллов.

Как видно из следующего пункта жалобы, Методика и критерии оценки заявок участников все-таки должны использоваться для оценки заявок, а не в качестве дополнительного требования участника закупки.

Обжалуемое положение документации заказчика нарушает принципы, установленные в пунктах 1) информационная открытость закупки и 2) части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ о равноправии, справедливости, отсутствии дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Мы давно не встречали такого «профессионализма» у заказчиков, да.

3. Оценка заявок производится по цене без НДС, а не по цене договора, предложенной участником закупки в заявке.

В пункте 22 Извещения о проведении закупки (файл ЗП- ИЗВЕЩЕНИЕ, ИНФ. КАРТА - ремонт ЛК - март 2019.docx) указано, что порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения договора при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки определен в Разделе 11 Главы 10 Положения.

Критерии оценки и сопоставления заявок в запросе предложений устанавливаются в соответствии с Разделом 12 Главы 4 Положения.

Далее в пункте 22 Заказчик устанавливает, что в качестве единого базиса сравнения ценовых предложений, обеспечения равной и объективной оценки заявок, а также в целях экономически эффективного расходования денежных средств и реализации мер, направленных на сокращение издержек Заказчика, **сравнение ценовых предложений по критерию «Цена договора» проводится по цене без НДС.**

Но вот что интересно, такой порядок сравнения ценовых предложений не предусматривается самим Положением о закупке Заказчика.

В пункте 12.11 раздела 12 главы 10 Положения о закупке устанавливается, что если в нескольких заявках на участие в закупочной процедуре содержатся одинаковые условия договора, одинаковая цена, заказчик вправе признать победителем участника, предложение которого поступило ранее предложений других участников закупки. То есть из пункта 12.11 раздела 12 главы 10 Положения прямо вытекает, что сравниваются предложенные цены договора, а не предложенные цены без НДС. В пункте 12.12 раздела 12 главы 10 Положения оговаривается, что в случае, указанном в пункте 12.11, сравнение ценовых предложений производится с учетом дополнительно предоставленных участником закупки документов.

В нарушении собственного же Положения о закупке Заказчик, таким образом, не указывает, какие дополнительные документы могут быть предоставлены для сравнения цен без НДС.

Также интересно то, что при проведении запроса предложений Заказчик в соответствии с пунктом 12.13 раздела 12 главы 10 Положения о закупке может устанавливать иные критерии оценки. Однако Заказчик правом устанавливать иные критерии оценки не воспользовался, так как название критерия оценки «Цена договора» в Положении о закупке и название критерия оценки «Цена договора» в Методике и критериях оценки и сопоставления заявок (приложения № 1 к извещению о проведении запроса предложений) идентичны.

Также считаем, что данный порядок оценки является дискриминационным в отношении участников закупки, которые платят НДС.

Обжалуемое положение документации заказчика нарушает принципы, установленные в пунктах 1) информационная открытость закупки и 2) части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ о равноправии, справедливости, отсутствии дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

4. Заказчик установил требование к гарантийному сроку на те работы, которые не надо делать по условиям договора.

В пункте 8 Технического задания на выполнение работ по косметическому ремонту лестничных клеток Заказчик указывает, что срок гарантийных обязательств на выполнение работ по косметическому ремонту лестничных клеток с проведением восстановительного ремонта оконных откосов после установки оконных блоков ПВХ должен составлять не менее 24 календарных месяцев с момента подписания акта приемки выполненных работ.

В пункте 6 того же Технического задания указано, что работы должны выполняться в соответствии с локальными сметами.

Открываем сметы.

А там сплошной ремонт штукатурки, протравка антисептиком, ремонт откосов (без установки оконных блоков ПВХ), окрашивание поверхностей, ремонт поручней ремонт ступеней. Все!

В локальном сметном расчете на выполнение работ по адресу Каменноостровский пр., д. 45 есть работа по замене стеклом толщиной 4-6 мм. Но! Смена стекол должна происходить в деревянных переплетах на штапиках при замазке (строка 18 сметы).

Если Заказчик не различает смену стекол в деревянных переплетах окон от смены в оконных проемах оконных блоков из поливинилхлорида, то что он вообще делает в жилищно-коммунальном хозяйстве.

Выше мы приводили, как Заказчик разливался соловьем, объясняя экономией желание сравнивать цены без НДС. А установление гарантийного срока к работам, которые не выполняются по условиям договора, это тоже экономия, да? Или это экономия, но для своего подрядчика?

Считаем, что Заказчик не просто сформировал извещение и документацию о проведении запроса предложений с грубейшими нарушениями Закона № 223-ФЗ, своего же Положения о закупке, но еще и сделал все, чтобы получить возможность протащить своего участника закупки и отклонить заявки честных участников закупки, которые действительно хотят работать.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 3, 4, 6 Закона № 223-ФЗ, статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», просим:

1. Провести проверку по изложенным в жалобе фактам нарушения Закона № 223-ФЗ и Положения о закупке Заказчика.
2. Приостановить процедуру подписания договора по закупке № **31908154331** до принятия УФАС по СПб решения по настоящей жалобе;
3. Выдать Заказчику предписание об устранении всех выявленных нарушений законодательства Российской Федерации.

Генеральный директор
ООО "СТРОЙРЕМОНТ"
Кулешов ВН