



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-2494/2022

г. Екатеринбург

03.08.2022г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 10-00 при участии представителей:

- заказчика в лице Уральский банк ПАО Сбербанк,
- заявителя в лице ООО «ЧОО М-Групп»,
- слушателя,

рассмотрев жалобу ООО «ЧОО М-Групп» с информацией о нарушении заказчиком в лице Уральского банка ПАО Сбербанк, его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при проведении процедуры конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на ЗП-8100076440 - оказание услуг по физической охране имущества объектов в соответствии с требованиями, указанными в Техническом задании (извещение № УБ2022-0077(КОМСП)) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «ЧОО М-Групп» (вх. № 3212-ЭП/22 от 21.07.2022г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице Уральского банка ПАО Сбербанк, его комиссией Закона о закупках при проведении конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на ЗП-8100076440 - оказание услуг по физической охране имущества объектов в соответствии с требованиями, указанными в Техническом задании (извещение № УБ2022-0077(КОМСП)), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указывает, что закупочной комиссией нарушена процедура оценки заявок на участие в закупке, так как заявке участника закупки на лот № 7 в лице ООО «ЧОО М-Групп», заявке которого присвоен номер 6335, по критерию № 2 начислено неверное количество баллов. Просит признать жалобу обоснованной.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать жалобу необоснованной.

Заслушав доводы представителей заявителя, заказчика, изучив имеющиеся доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического

лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупка осуществлялась заказчиком в соответствии с нормами Закона о закупках на основании Положения о закупках ПАО Сбербанк (далее по тексту - Положение) утвержденного наблюдательным советом ПАО Сбербанк и размещенного в единой информационной системе 12.04.2021г. в редакции № 13.

25.05.2022г. на официальном сайте АО «Сбербанк-АСТ»: <http://utp.sberbank-ast.ru> № размещена закупка (извещение № УБ2022-0077(КОМСП)) на оказание услуг по физической охране имущества объектов в соответствии с требованиями, указанными в Техническом задании.

Начальная (максимальная) цена договора по лоту № 7 - 19 472 000,00 руб.

12.07.2022г. закупочной комиссией была проведена процедура по подведению итогов конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства, по итогам которой составлен протокол № 23 от 12.07.2022г., подписанный присутствующими на заседании членами комиссии.

Согласно п. 3.1 протокола № 23 от 12.07.2022г. победителем закупки по лоту № 7 признан участник закупки с номером заявки 424 с итоговым количеством баллов 0,979, второе место присвоено участнику закупки в лице ООО «ЧОО М-Групп», заявке которого присвоен номер 6335, с итоговым количеством баллов 0,878.

Согласно ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе:

- 13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;
- 14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В силу Приложения № 4 Положения документация о конкурентной закупке должна включать следующие сведения:

- 13) критерии оценки и сопоставления Заявок на участие в такой Закупке;
- 14) порядок оценки и сопоставления Заявок на участие в такой Закупке.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно п. 6.1. Положения при определении Победителей Закупочных процедур могут применяться следующие критерии оценки заявок Участников:

- цена Продукции (Банк вправе запросить у Участника разъяснения по структуре цены и её составляющим, а также обоснование установленной цены);
- функциональные характеристики, потребительские свойства и/или качественные характеристики Продукции;

- условия оплаты Продукции (срок оплаты, размер аванса; предпочтительным для Банка является оплата по факту);
- условия поставки Продукции (сроки поставки, порядок доставки);
- квалификация Участника (опыт, обеспеченность производственными мощностями, технологическим оборудованием, трудовыми, финансовыми и другими ресурсами, необходимыми для производства Продукции, поставка которой является предметом договора);
- расходы на эксплуатацию Продукции;
- расходы на техническое обслуживание Продукции;
- объем и срок предоставления гарантий качества и/или гарантийного обслуживания Продукции (в том числе наличие (разветвленность) сети гарантийного и послегарантийного сервисного обслуживания);
- Банк вправе в Документации установить иные критерии оценки Заявок Участников.

В соответствии с п. 6.2. Положения исчерпывающий перечень критериев, применяемых при определении Победителя конкретной Закупочной процедуры, порядок оценки и сопоставления предложений Участников устанавливаются в Документации.

Разделом 6 закупочной документации установлены порядок и методика оценки и сопоставления заявок, в том числе:

№ п/п	Наименование критерия оценки	Вес критерия, P _i	Формула расчета значения критерия
2	<p>Среднемесячный объём оказываемых услуг по физической (постовой) охране имущества, за период с декабря 2021 г. по март 2022 г. включительно.</p> <p>Показатель рассчитывается: $(N_{\text{пост декабрь}} + \dots + N_{\text{пост март}}) / N_{\text{месяцев}}$, округленное в меньшую сторону до целого числа, где:</p> <ul style="list-style-type: none"> - $N_{\text{пост}}$ – количество постов в соответствующем месяце; - $N_{\text{месяцев}}$ – количество месяцев в рассматриваемом периоде 	20 %	<p>$K_2 = P_2 * A$, где</p> <p>K_2 – значение критерия P_2 – вес критерия A – количество баллов за посты</p> <p>$A = + 0,065$ балла за каждый 1 пост указанные в договоре(-ах), но не более 1 балла по данному критерию</p>

Также, приложением № 2 к разделу № 4 закупочной документации предусмотрено, что при расчете объема услуг по физической (постовой) охране имущества, учитываются данные, подтвержденные скан копиями договоров и актами об оказании услуг к представленным договорам, подписанные уполномоченными лицами по договору:

- в случае действия договора в течение всего установленного периода с декабря 2021 по март 2022 г. включительно, подтвержденные скан копиями договоров и актами об оказании услуг с декабря 2021 по март 2022 г. включительно;
- в случае начала действия договора после декабря 2021 г. подтвержденные скан копиями договоров и актами об оказании услуг с даты начала действия договора по март 2022 г. включительно;
- в случае окончания действия договора ранее марта 2022 г., подтвержденные скан копиями договоров и актами об оказании услуг с декабря 2021 г. до даты окончания договора;

В случае отсутствия скан копии договора и актов к представленному договору об оказании услуг за весь период действия договора в установленном периоде с декабря 2021 по март 2022 г. включительно данные такого договора в расчете объема услуг по физической (постовой) охране имущества не учитываются.

В случае отсутствия в предоставленной скан-копии договора точного указания на количество постов охраны в расчете объема услуг по физической (постовой) охране имущества количество постов учитывается по принципу 1 договор = 1 пост.

Комиссией установлено, что заявка участника закупки в лице ООО «ЧОО М-Групп», которой присвоен номер 6335, содержала, в том числе, 9 скан-копий договоров и актов об оказании услуг к представленным договорам, подписанных уполномоченными лицами по договору.

Вместе с тем, договор № 15 от 23.12.2020г., Дополнительное соглашение к указанному договору № 1 от 31.03.2021г., Дополнительное соглашение к указанному договору № 2 от 31.05.2021г., Дополнительное соглашение к указанному договору № 3 от 26.08.2021г., Дополнительное соглашение к указанному договору № 4 от 29.12.2021г., а также акт № 100 от 31.12.2021г. у указанному договору, не были учтены закупочной комиссией заказчика, так как заявка участника закупки в лице ООО «ЧОО М-Групп» не содержала акт выполненных работ по указанному договору за январь 2022г., в то время как, согласно Дополнительному соглашению к указанному договору № 4 от 29.12.2021г. работы выполнялись ООО «ЧОО М-Групп», в том числе, в январе 2022г.

Закупочной документацией предусмотрено, что в случае отсутствия скан копии договора и актов к представленному договору об оказании услуг за весь период действия договора в установленном периоде с

декабря 2021 по март 2022 г. включительно данные такого договора в расчете объема услуг по физической (постовой) охране имущества не учитываются.

Изучив имеющиеся доказательства, документы на заседании, в том числе заявку участника закупки в лице ООО «ЧОО М-Групп», Комиссия пришла к выводу, что заявка участника закупки оценена закупочной комиссией по критериям и в порядке, установленным закупочной документацией, ввиду чего нарушений в данных действиях закупочной комиссии Комиссией не выявлено.

Доказательств обратного Комиссии не представлено.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «ЧОО М-Групп» признать необоснованной.
2. В действиях заказчика в лице Уральский банк ПАО Сбербанк, закупочной комиссии заказчика нарушений Закона о закупках не выявлено.
3. Заказчику в лице Уральский банк ПАО Сбербанк, закупочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.