

**В Управление Федеральной антимонопольной службы
по г. Москве (Московское УФАС России)**

Заявитель: ООО «ЭКОВЕРС»»

Заказчик (организатор торгов):
АО «ММП имени В.В. Чернышева»

Оператор электронной площадки: ООО «АСТ ГОЗ»

**Жалоба
на действия (бездействие) заказчика**

Заказчик разместил информацию о проведении закрытого аукциона в электронной форме на поставку нефтепродуктов, вспомогательных составов и прочих химических веществ извещение о проведении которого размещено на сайте АСТ ГОЗ (извещение N 230178400069). Заявитель подал документы на участие в запросе котировок.

В проекте договора на поставку (п.12.4.) предусмотрено, что все споры и разногласия по Договору разрешаются путем арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ООПР «СоюзМаш России» и более никак. при этом условиями договора запрещается оспаривать в Арбитражных судах РФ вопросы компетенции третейского суда.

Заявитель направил в адрес Заказчика предложение о корректировке данного пункта, в соответствие с которым предусматривается, по усмотрению инициатора разбирательства (Истца), возможность обращения в том числе и в Арбитражный суд РФ, при этом в предложении Заявителя было четко отражено, что выбор Истца места разбирательства не подлежит оспариванию из чего следует, что право обязательного обращения в третейский суд за Заказчиком остается и оно неоспоримо.

Заказчик данное предложение отклонил, при этом Заказчик фактически уклонился от рассмотрения предложенных корректировок по существу, т.к., в своем разъяснении Заказчик объяснил, что встречные предложения к проекту договора не допускаются без каких-либо пояснений.

В своей позиции Заявитель исходит из следующих норм и требований действующего законодательства и нормативных актов РФ:

1. в соответствии с требованиями ст. 2 ФЗ от 18.07.2011 №223-ФЗ – Закона о закупках Заказчик обязан: «При закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются Конституцией РФ, ГК РФ..... . » В соответствии со ст. 46 Конституции РФ «Каждому гарантируется судебная защита

его прав и свобод». В соответствии с п.1 ст. 47 Конституции РФ "Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей к подсудности которых оно отнесено". Заказчик исключает это право, из чего совершенно очевидны нарушения им требований Конституции РФ и как следствие требований закона о закупках 223 – ФЗ.

2. в соответствии с требованиями п. 1.1.7 Единого положения о закупках ГК РОСТЕХ (далее «Положение») все закупки в том числе и коммерческие проводятся в соответствии с требованиями Конституции РФ, ГК РФ и иными требованиями действующего законодательства и нормативных актов РФ. «В случае, если отдельные отношения, связанные с осуществлением закупочной деятельности, не урегулированы нормами Положения, а также в случае противоречия норм настоящего Положения и / или правовых актов Корпорации, регламентирующих вопросы закупочной деятельности, Конституции Российской Федерации, федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, в том числе принятым после утверждения настоящего Положения, действуют положения Конституции Российской Федерации, федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также нормы Положения и иных правовых актов Корпорации в части, не противоречащей законодательству.....» из чего неоспоримо следует, что нормы действующего законодательства, нормативные правовые акты должны быть соблюдены безусловно и в полном объеме, в том числе и в случаях иных толкований в Положении, что в свою очередь безусловно указывает о нарушении Заказчиком указанных требований Положения.

3. Правомерность требований Заявителя о включении в проект договора условия предусматривающего в т.ч. возможность обращения как в Третейский суд так и Арбитражный суд, в полном объеме подтверждается соответствующими разъяснениями и решениями ФАС России, а именно:

- в письме ФАС России исх. от 03.10.2022 г. №ПИ/90784/22 четко указано: «..... Вместе с тем при размещении проекта договора в составе извещения о закупке, проводимой в соответствии с Законом о закупках, заказчик должен руководствоваться нормами ГК РФ, позволяющими рассматривать споры как в арбитражных судах, так и в третейских.»

- абсолютно идентичные заявления рассматривались УФАС г. Москвы в отношении Заказчика ПАО «ОАК» и УФАС по Ростовской области в отношении Заказчика ПАО «ТАНТК им. Г.М. Бериева». В обоих случаях решениями территориальных УФАС жалобы Заявителей были признаны необоснованными. Однако, при этом, ФАС России по существу рассматриваемого вопроса указанные решения признал противоречащими требованиям действующего законодательства РФ (решение УФАС по Ростовской области - письмо ФАС России от 01.06.2023 № ПИ/43028/23; решение УФАС г. Москвы – письмо ФАС России от 28.07.23 № ДФ/60012/23). ФАС России и здесь четко указывает, что, по существу рассматриваемого вопроса, Заказчик должен руководствоваться нормами действующего законодательства РФ, позволяющими рассматривать споры как в арбитражных судах, так и в третейских.

С учетом изложенного, руководствуясь п. 4 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", прошу:

1. рассмотреть правомерность действий Заказчика по отказу от рассмотрения встречных предложений к проекту договора
2. рассмотреть правомерность фактически принудительных действий Заказчика исключающих возможность стороны договора обращения в Арбитражный суд РФ и обязывающих его обращаться только в Третейский суд, при этом, правомерность, законность и возможность обращения в Третейский суд по существу вопроса Заявителем не оспаривается, оспариваются только действия Заказчика исключающих возможность обращения, в том числе, в судебные инстанции (Третейский суд не является судебной инстанцией)
3. Признать жалобу ООО «ЭКОВЕРС» обоснованной
4. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений по существу изложенного

Приложение:

1. Копия документов о назначении Управляющего ООО «ЭКОВЕРС» - 10 листов.
2. Копия доверенности – 1 лист
3. Извещение - 143 листа
4. Проект договора поставки - 44 листа.
5. Предложение Заявителя о корректировке договора – 4 листа
6. Разъяснения Заказчика - 1 лист.
7. Письмо ФАС России исх. от 03.10.2022 г. №ПИ/90784/22 – 3 листа
8. Письмо ФАС России исх. от 01.06.2023 № ПИ/43028/23 – 2 листа
9. Письмо ФАС России исх. от 28.07.23 № ДФ/60012/23 - 3 листа

ИТОГО: приложение – на 211 листах

Управляющий ООО «ЭКОВЕРС»

С.А. Сычева

«01 » августа 2023 года