



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Калининградской области**

ул. Барнаульская 4, г. Калининград, 236006,
Бокс № 5033
тел. (4012) 53-72-01, факс (4012) 53-72-00
e-mail: to39@fas.gov.ru

от 17.09.2020 № 4464/04

На № _____ от _____

Заказчику – организатору торгов:
ОАО «РЖД»

ул. Новая Басманная, д. 2
г. Москва, 107174
fax@css.rzd.ru

Калининградской дирекции
снабжения – структурному
подразделению Центральной
дирекции закупок и снабжения -
филиала ОАО «РЖД»

ул. Киевская, 3 а
г. Калининград, 236039
rcoz_IvanchenkoYV@klgdzd.ru

Заявителю:
ООО «Промышленные инновации»

info@prom-inno.ru

Электронной площадке:
ООО «РТС-тендер»

ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ

16 сентября 2020 года

№ 039/07/18.1-917/2020

г. Калининград

Комиссия Калининградского УФАС России (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председатель Комиссии:

А.В. Демкин – руководитель Калининградского УФАС России;

члены Комиссии:

Е.И. Можаро – начальник отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;

Л.Н. Зуева – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России,

в отсутствие представителей сторон,

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи посредством плагина «TrueConf» жалобу ООО «Промышленные инновации» вх. № 5924 от 09.09.2020 на действия заказчика-организатора торгов ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 2265/ЗКТЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки автоматизированного зарядно-разрядного устройства с режимом заряда асимметричным током (закупка № 32009409375 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru/>, далее – закупка),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель полагает, что в ходе проведения закупки заказчиком – организатором торгов нарушены части 1, 6 статьи 3 и пункт 3 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), а также пункт 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, которые выразились в следующем.

Заказчиком в разделе 1 Технического задания, являющегося приложением № 1.1 к извещению о проведении запроса котировок, указано наименование товара – автоматизированное зарядно-разрядное устройство с режимом заряда асимметричным током. В разделе 2 Технического задания заказчик указывает технические и функциональные характеристики и требования к товару – питание от установки трехфазной сети 380 В, 50 Гц. Включение однофазного трансформатора на линейное напряжение сети.

26 августа 2020 года на официальном сайте заказчиком размещены разъяснения на запрос одного из участников, согласно которым техническому заданию не противоречит использование трехфазного трансформатора. Однако, по мнению заявителя, данные заказчиком разъяснения противоречат Техническому заданию, так как ключевым требованием к зарядно-разрядному устройству (ЗРУ) является возможность формирования асимметричного тока.

Согласно итоговому протоколу победителем запроса котировок был признан участник № 4 ООО «Транс-Атом», который предложил оборудование, не соответствующее, по мнению заявителя, характеристикам Технического задания, поскольку зарядное устройство, предлагаемое ООО «Промышленные инновации», является уникальным и единственным, способным создать режим асимметричного заряда.

Подробно позиция заявителя изложена в жалобе вх. № 5924 от 09.09.2020.

Заказчик – организатор торгов считает жалобу необоснованной по основаниям, указанным в пояснениях вх. № 6038 от 15.09.2020.

Заслушав доводы и пояснения сторон, проанализировав представленные доводы и поступившие материалы, **Комиссия Калининградского УФАС России приходит к следующим выводам.**

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при

организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Закупка № 32009409375 проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки; обжалование осуществляется в следующих случаях:

- осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;
- нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных Законом о закупках;
- неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с Законом о закупках размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;
- предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;
- осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 статьи 3, частью 5 статьи 8 Закона о закупках, включая нарушение порядка применения указанных положений;
- неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно определениям Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017, от 27.06.2017 по делу № 304-КГ16-17592 часть 10 статьи 3 Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования

действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, в связи с чем положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Жалоба ООО «Промышленные инновации» содержит основания для обжалования, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках (а именно пунктом 1 – осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках).

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Закупка № 32009409375 проводится способом запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на основании Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденного решением совета директоров ОАО «РЖД» от 28.06.2018, протокол № 26, размещенного 17.08.2020 на сайте <http://zakupki.gov.ru/> извещения об осуществлении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 2265/ЗКТЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки автоматизированного зарядно - разрядного устройства с режимом заряда асимметричным током (далее – Извещение) и закупочной документации (приложение № 1 к Извещению).

07.09.2020 на сайте <http://zakupki.gov.ru/> опубликован протокол заочного заседания Калининградского подразделения Конкурсной комиссии Центральной дирекции закупок и снабжения – филиала ОАО «РЖД» от 03.09.2020 № 2265/ЗКТЭ-ЦДЗС/20 (далее – итоговый протокол), согласно приложению № 1 к которому для участия в запросе котировок подали заявки 6 участников, по результатам рассмотрения которых к участию в закупке были допущены 3 заявки, в том числе заявка ООО «Промышленные инновации». В соответствии с результатами сопоставления ценовых предложений участников запроса котировок (приложение № 2 к итоговому протоколу) победителем признан участник ООО «Транс-Атом», предложивший цену 969 300,00 руб. (без НДС); второе место занял заявитель ООО «Промышленные инновации», предложивший цену 1 017 074,03 руб. (без НДС).

Согласно пункту 1 Технического задания (приложение № 1.1 к Извещению) закупаемым товаром является автоматизированное зарядно-разрядное устройство с режимом заряда асимметричным током. В соответствии с пунктом 2 Технического задания характеристиками к закупаемому оборудованию являются, в том числе, питание установки от трехфазной сети 380 В, 50 Гц и включение однофазного силового трансформатора на линейное напряжение сети.

В размещенных 26.08.2020 на сайте <http://zakupki.gov.ru/> разъяснениях заказчика указано, что Техническому заданию не противоречит использование трехфазного трансформатора.

Параметрами Технического задания по заряду и разряду аккумуляторных батарей являются:

- заряд аккумуляторной батареи стабилизированным асимметричным током с контролем времени заряда.
- заряд аккумуляторной батареи стабилизированным постоянным током с контролем времени заряда.
- разряд аккумуляторной батареи стабилизированным постоянным током с контролем времени разряда.

Национальным стандартом «Батареи аккумуляторные свинцовые стартерные» (ГОСТ Р 53165-2008) не установлен термин «режим заряда асимметричным током», а также не установлено, каким трансформатором должна осуществляться подача тока.

В книге «Устройство для заряда и разряда аккумуляторных батарей» (А.Е. Зорохович и др., М., Энергия, 1975) содержится информация о том, что устройством для заряда батареи асимметричным током, содержащим источник переменного тока, может быть одно-, двух-, и трехфазный трансформатор. В патенте RU 2 091 953 C1 по теме «Способ заряда аккумуляторов асимметричным током» (правообладатель Николаев А.Г., публикация 1997.09.27) имеется сравнительная характеристика и оценка способов заряда разными трансформаторами.

Кроме того, сам заявитель в своей жалобе сообщает следующее: «Наиболее удачным является применение заряда АБ с использованием однофазного источника тока.. При использовании однофазной схемы выпрямления гораздо эффективней просчитать соразмерность токовых величин заряда-разряда..». Таким образом, заявитель указывает на сравнение технических характеристик, а не на их взаимоисключение.

В силу этого отсутствуют основания полагать, что зарядное устройство, предлагаемое ООО «Промышленные инновации», является уникальным и что только оно способно создать режим асимметричным заряда, а также что для создания такого напряжения требуется только однофазный трансформатор. Использование трехфазного трансформатора с соблюдением ключевых параметров по заряду и разряду аккумуляторных батарей не противоречит Техническому заданию. Заказчик, давая вышеуказанное разъяснение, расширил, а не ограничил круг потенциальных участников запроса котировок (поскольку может предлагаться к поставке как одно-, так и трехфазный трансформатор).

Комиссией установлено, что участники ООО «Промышленные инновации» и ООО «Транс-Атом» подали заявки, которые в части технического предложения являются идентичными по всем техническим и функциональным параметрам и полностью соответствуют Техническому заданию. Вследствие этого у ОАО «РЖД» отсутствовали правовые основания для отказа участнику ООО «Транс-Атом» в допуске к участию в закупке.

Согласно пункту 3.6.26 части 3 приложения № 1 к Извещению победитель запроса котировок определяется по итогам оценки котировочных заявок, соответствующих требованиям приложений к извещению; единственным критерием оценки котировочных заявок является цена, иные критерии оценки котировочных заявок не применяются.

Таким образом, при идентичности технических предложений участников определяющим критерием в выборе победителя запроса котировок является ценовое предложение, которое у ООО «Транс-Атом» было ниже предложений остальных участников, в том числе ООО «Промышленные инновации».

На основании вышеизложенного Комиссия отклоняет довод заявителя об ограничении конкуренции со стороны ОАО «РЖД», а также о нарушении заказчиком-организатором торгов частями 1, 6 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».


Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Промышленные инновации» вх. № 5924 от 09.09.2020 на действия заказчика-организатора торгов ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок

среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 2265/ЗКТЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки автоматизированного зарядно-разрядного устройства с режимом заряда асимметричным током (закупка № 32009409375 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru/>) необоснованной.

Председатель Комиссии:



А.В. Демкин

Члены Комиссии:

Е.И. Можаро

Л.Н. Зуева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.