

## Жалоба на порядок оценки.

В дату 04.07.2023 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "УПРАВЛЕНИЕ ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЛУАТАЦИИ ВЫСТАВКИ ДОСТИЖЕНИЙ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 1200700033623000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ

**Уведомляем УФАС о неисправности** личного кабинета ЕИС для закупки без ИКЗ, т.к. поле в форме для подачи жалобы в системе ЕИС **не заполняется** без ИКЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без** ИКЗ, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

Возможно Заказчик применил ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет **собственных средств, не обязан** применять ИКЗ): «7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».

Следовательно, **не подлежат** применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем **ответ Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

Однако в любом случае УФАС **самостоятельно проверяет** практические возможности подать Жалобу через систему ЕИС, со стороны участника имеется **уведомление о неисправности** личного кабинета ЕИС для «закупки без ИКЗ».

В случае если УФАС подтвердит, что система ЕИС не работает в части подачи жалобы через личный кабинет для закупок без ИКЗ, то просим передать эту часть жалобы на **оператора ЕИС** в центральный аппарат ФАС РФ.

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ст. 18.1 ФЗ-135

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

**Имеются нарушения в порядке оценки:**

**1.** Заказчик оценивает «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг по **обязательному** аудиту **годовой** бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с правилами составления бухгалтерской (финансовой) отчетности, установленными в Российской Федерации РСБУ»;

*Признак №1 (общее количество исполненных участником закупки договоров)*

*Значение количества баллов по детализирующему показателю «Общее количество исполненных участником закупки договоров» присваивается заявке путем расчета по формуле, применяемой в случае, если лучшим является наибольшее значение показателя общее количество исполненных участником закупки договоров и установлены*

*предельное минимальное значение ( $X_{\min}^{\text{пред}}$ )*

*и предельное максимальное значение ( $X_{\max}^{\text{пред}}$ )*

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}.$$

*где:*

$X_i$  – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю.

$X$  пред. мин. - предельное **минимальное** значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком **400 договоров**.

$X$  пред. макс. - предельное **максимальное** значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком **800 договоров**.

Для детализирующего показателя установлено предельное минимальное и предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком:

- **предельное минимальное** значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком 400 договоров.

- **предельное максимальное** значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком 800 договоров.

Если в предложении участника закупки содержится значение показателя, которое выше предельного значения, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения показателя.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом договора:

1) исполненные договоры. К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ, № 223-ФЗ от 18.07.2011 с предметом закупки: «На оказание услуг по обязательному аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с правилами составления бухгалтерской (финансовой) отчетности, установленными в Российской Федерации РСБУ»; договоры, в случае их предоставления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями. Такие документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.

2) акты приемки оказанных услуг, составленные при исполнении указанных договоров. При этом, последний акт, составленный при исполнении договора, предусмотренного подпунктом 1 настоящего пункта, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок. Акты должны быть подписаны со стороны исполнителя и заказчика.

**1.1.** Заказчик устанавливает предельное **минимальное** значение параметра – **400 договоров ниже** которого сравнение заявок вообще **не** происходит.

Установление предельно **максимального** значения обычно является полезным параметром, и направлено на уточнение порядка оценки, на возможность участникам понимать целесообразность подачи заявки в конкурс, условия которого соответствуют параметрам участника.

Однако **минимальное** предельное значение в данном случае направлено исключительно на ограничение для числа участников, и носит цель только для создания **преимуществ** предприятиям с **излишним** опытом.

**1.2. Размер** «минимального предельного значения» установлен **незаконно**, одновременно при этом резко **завышен размер максимального** предельного значения.

Заказчик обязан **объективно** оценивать «число договоров за 5 лет», в том числе на очевидном основании **срока своего** же договора, с целью выявления лучших предложений именно для выполнения своего договора:

«Сроки оказания услуг:

1 этап (промежуточный) – аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности за 9

месяцев

*аудируемого года,*

*срок проведения:*

*начало срока проведения: не ранее 13 января года, следующего за аудируемым годом;*

*окончание срока проведения: не позднее 28 февраля года, следующего за аудируемым годом.*

*Предельная дата предоставления отчета аудитора по результатам промежуточного этапа аудируемому лицу: не позднее 28 февраля года, следующего за аудируемым годом.*

*2 этап – аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности за аудируемый год, срок проведения:*

*начало срока проведения: не ранее 01 апреля года, следующего за аудируемым годом;*

*окончание срока проведения: не позднее 15 апреля года, следующего за аудируемым годом.*

*Предельная дата предоставления отчета аудитора и аудиторского заключения аудируемому лицу: не позднее 20 апреля года, следующего за аудируемым годом».*

1.2.1. Следовательно, участник торгов при **непрерывной занятости** выполнит один договор «аналогичного, сопоставимого» характера за указанный срок 2 месяца, что приведет в пятилетнем периоде к числу договоров **30 штук**. Независимо от спора о «законности минимальных предельных значений» в данном конкурсе, такое значение не может превышать 30 договоров (равно понятию «непрерывной занятости» участника выполнением договоров аналогичных данному договору).

Указанное Заказчиком **минимальное** значение «400 договоров» направлено исключительно на ограничение числа участников.

1.2.2. Даже если Заказчик установит «предельное максимальное» значение в **10 раз** больше чем при «непрерывной занятости», то оно **не превысит 300** договоров.

Опыт свыше 300 договоров будет заведомо излишним, **избыточным**, и указанное Заказчиком **максимальное** значение «800 договоров» направлено исключительно на ограничение числа участников.

1.2.3. При этом в **следующем** показателе по числу аудиторов, Заказчик именно так установил предельное **максимальное** значение для числа сотрудников- аудиторов у всех участников. Минимальное установленное Законом значение штатных аудиторов у всех аудиторских организаций равно 3 аудитора, при максимальном значении «больше примерно на порядок» получим 20-30 аудиторов, что и указано в показателе.

Заказчик знает и понимает понятие «**объективный** порядок оценки», но не применил его в данном показателе.

## **2. Заказчик оценивает «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»**

*Признак №2 (наличие у участников закупки в **штате** аттестованных аудиторов с действующим квалификационным аттестатом аудитора, выданного саморегулируемой организацией аудиторов после 01.01.2011.)*

*Значение количества баллов по детализующему показателю «наличие у участников закупки в **штате** аттестованных аудиторов с действующим квалификационным аттестатом аудитора» присваивается заявке путем расчета по формуле, применяемой в случае, если лучшим является наибольшее значение показателя наличие у участников закупки в штате аттестованных аудиторов с действующим квалификационным аттестатом аудитора и установлены **предельное минимальное** значение ( $X_{\min}^{\text{пред}}$ )*

*и предельное максимальное значение ( $X_{\max}^{\text{пред}}$ )*

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}.$$

где:

$X_i$  – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю.

$X$  пред. мин. - предельное **минимальное** значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком **10 аудиторов**.

$X$  пред. макс. - предельное **максимальное** значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком **20 аудиторов**.

Для детализирующего показателя установлено предельное минимальное и предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком:

- **предельное минимальное** значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком **10 аудиторов**.

- **предельное максимальное** значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком **20 аудиторов**.

Если в предложении участника закупки содержится значение показателя, которое выше предельного значения, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения показателя.

Перечень специалистов и иных работников, их квалификация, оцениваемые по показателю и необходимые для оказания услуг, являющихся объектом закупки: специалисты, состоящие в штате участника закупки и имеющие действующий квалификационный аттестат аудитора.

Перечень документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников, их квалификацию:

- **трудовая книжка** (ее копия) или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса РФ;

- документы, подтверждающие квалификацию специалистов и иных работников: информация о членстве в саморегулируемой организации аудиторов (выписка из реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов или сведения в иной форме, содержащие информацию, позволяющую установить наличие аудитора в **реестре** саморегулируемой организации аудиторов) аудиторов, состоящих в **трудовых отношениях** с участником закупки на момент окончания срока подачи заявки на участие в конкурсе.

- квалификационный аттестат аудитора, действующий на момент окончания срока подачи заявки на участие в конкурсе, выданного саморегулируемой организацией аудиторов **после 01.01.2011**.

**\*стаж** каждого аудитора будет определяться Заказчиком исходя из **получения первого** квалификационного аттестата.

**2.1.** Заказчик снова устанавливает предельное **минимальное** значение параметра, **ниже** которого сравнение заявок вообще **не** происходит.

Установление предельно **максимального** значения является полезным параметром, и направлено на уточнение порядка оценки, на возможность участникам понимать целесообразность подачи заявки в конкурс, условия которого соответствуют параметрам участника.

Однако **минимальное** предельное значение в данном случае направлено исключительно на ограничение для числа участников, и носит цель только для создания **преимуществ** предприятиям с лишним параметром.

**2.2.** Отдельным нарушением является требование **одновременно** трудовых отношений (согласно понятию «штатный» аудитор и согласно указанному подтверждающему документу «**Реестр**» аудиторов СРО ААС с термином «трудовые отношения» прямо в тексте показателя) и отдельно трудовых **книжек**.

Такое условие означает что Заказчик **запрещает совместительство**, и собирается оценивать **не** всех возможных привлекаемых специалистов (например, налоговых консультантов, юристов- которые могут помогать в выполнении работы на основании гражданско- правовых договоров), и даже не всех **штатных** специалистов- аудиторов, а только тех, кто работает по **основному** месту работ.

Такое ограничение требуется исключительно для **одного** Руководителя аудита, но в Извещении (в условиях, требованиях, в Проекте контракта, в ТЗ) заказчик не указывает зачем ему требуется огромное число «руководителей» (с предельным значением «**20**»).

Такое ограничение на «совместительство» является излишним, незаконным, прямо противоречит ТК РФ. Наше предприятие имеет как аудиторов по основному месту работы, так и совместителей. Данное ограничение прямо нарушает наши права, а также ограничивает число участников закупки.

2.3. Просим учесть единообразие практики решений УФАС и Судов РФ.

Согласно Решению Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.08.2022г. по делу № А56-60568/2022 об оспаривании решения УФАС, цитирую:

*«**трудовой договор** – это **альтернативный** трудовой книжке документ. Требовать его одновременно вместе с трудовой книжкой является **неправомерным**, так как согласно подпункту «б» пункта 30 Положения №2604 наличие специалистов подтверждается трудовыми книжками или документами, подтверждающими предусмотренную в соответствии с профессиональными стандартами квалификацию специалистов и иных работников.*

*То есть настоящими формулировками **Заказчик вводит в заблуждение** потенциальных участников конкурса посредством перечисления необходимых документов **без** приведения альтернативы, в частности, **не определяя**, что **трудовой договор** является альтернативным документом. При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о правомерности вывода Управления о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 11 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе, следовательно, вынесенные **Управлением решение** в части пунктов 2,3,4 и предписание являются **законными и обоснованными**».*

**3.** Заказчик оценивает «**Наличие** у участников закупки финансовых ресурсов»

Признак №3

**Наличие** у участника закупки полиса страхования профессиональной ответственности

Значение количества баллов по детализирующему показателю «**наличие** у участника закупки полиса страхования профессиональной ответственности» присваивается заявке путем расчета по формуле, применяемой в случае, если лучшим является **наибольшее значение показателя наличие** у участника закупки полиса страхования профессиональной ответственности и установлены **предельное**

**минимальное значение** ( $X_{\min}^{\text{пред}}$ )

**и предельное максимальное значение** ( $X_{\max}^{\text{пред}}$ )

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}$$

где:

$X_i$  – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю.

$X_{пред. мин.}$  - предельное **минимальное** значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком **1 000 000 000 рублей**.

$X_{пред. макс.}$  - предельное **максимальное** значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком **2 000 000 000 рублей**.

Для детализирующего показателя установлено предельное минимальное и предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком:

- **предельное минимальное** значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком **1 000 000 000 рублей**.

- **предельное максимальное** значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком **2 000 000 000 рублей**.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки полиса страхования профессиональной ответственности:

копия действующего на дату подачи заявки **договора** страхования профессиональной ответственности аудиторов, а также, в случае наличия, копии всех изменений и/или дополнений, вносимых в данный полис с подтверждением оплат данных изменений;

копия действующего на дату подачи заявки **полиса** страхования профессиональной ответственности аудиторов;

**письмо в свободной форме, полученное от банка**, в котором оформлен данный полис, с наличием информации о полностью оплаченной страховой премии по предоставленному договору страхования со стороны участника закупки.

3.1. Заказчик указывает на оценку сведения о «**наличии**» финансовых ресурсов, однако в самом показателе уже измеряет «**размер** полиса» вместо «наличия» финансовых ресурсов.

3.1.1. При этом **двойной** порядок оценки в одном показателе невозможен. Содержимое показателя должно соответствовать оцениваемому сведению о «наличии», одновременно «наличие» и «размер» оцениваться не могут.

3.1.2. При этом введенное Заказчиком понятие

3.2. Страхование **не является** «финансовым ресурсом», не гарантирует наличие у участника возможности выполнения договора. Наоборот, страхование это «затратное» понятие а не «доходное (выручка), ресурсное», и при этом затраты на страхование **не** требуются для выполнения предмета закупки.

Покупка «страхового полиса» является **платной услугой не имеющей объективного** характера для данного вида деятельности.

При этом Правила оценки указывают на такие «ресурсы» как наличие станков, оборудования, недвижимости (**требующихся** для выполнения договора), к которым не относится «страхование» и какие-либо «финансы».

3.3. Заказчик устанавливает **предельное минимальное** значение параметра, **ниже** которого сравнение заявок **вообще не** происходит.

Установление предельно **максимального** значения обычно является полезным параметром, и направлено на уточнение порядка оценки, на возможность участникам понимать целесообразность подачи заявки в конкурс, условия которого соответствуют параметрам участника.

Однако **минимальное** предельное значение в данном случае направлено исключительно на ограничение для числа участников, и носит цель только для создания

**преимуществ** предприятиям с лишним параметром «большой размер страхового полиса» который получен **не для участия** в данной закупке (**не относится к предмету** закупки)

3.4. **Размер** «минимального предельного значения» установлен **незаконно**, одновременно при этом также незаконно резко завышен **размер максимального предельного значения**.

Заказчик обязан **объективно** оценивать «полис страхования», в том числе на очевидном основании **НМЦК** для своего же договора, с целью выявления лучших предложений именно для выполнения своего договора:

3.4.1. Заказчик приравнивает сумму страхования **один миллиард** рублей, как **минимально** «необходимую» для данного конкурса, ниже которой квалификация оценивается как **нулевая**.

Однако даже предельное максимальное значение «страхования» не может быть больше НМЦК по данному конкурсу, в размере 750 тыс руб.

Убытки при неисполнении договора (что будет страховым случаем) не превысят НМЦК.

3.4.2. При этом НМЦК договора (и значит **максимальный** размер возможных «претензий которые желательно страховать») равна **750 тыс руб**, что **в тысячу раз меньше** указанного Заказчиком значения.

Нет никакой необходимости иметь страхование на «**один-два**» миллиард рублей для выполнения **небольшого** договора в данном конкурсе, она не установлена ни законом, ни конкурсной документацией.

Такое ограничение установлено **произвольно**, и введено исключительно для ограничения числа участников.

3.4.3. Если Заказчик хочет иметь **гарантии** по выполнению договора участником, то он имеет право установить именно гарантийное обеспечение, в денежном виде или в виде банковской гарантии.

Такая гарантия действительно объективно устанавливается Законодателем для торгов, имеет объективный размер и срок, в отличие от произвола со «страховым полисом миллиардного размера».

3.5. Заказчик оценивает «размер полиса», т.е. общую сумму полиса, хотя она заведомо не относится к данному конкурсу. Какой-либо размер **разовой страховой выплаты** - который только и может быть полезен Заказчику в случае наступления страхового случая- в показателе не оценивается, не установлен.

Также Заказчик не проверяет, **исчерпал** ли участник эту «общую сумму» страхования или страхование ответственности еще действует.

3.6. Сравнение **размеров**, сумм страховых полисов участников является отдельным нарушением, так как не приводит к сравнению квалификации, не подтверждает наибольшую квалификацию для целей конкурса, т.е. данный показатель неадекватен предмету закупки, не может использоваться при оценке и сопоставления заявок.

Ранее законодатель устанавливал ограничение (одинаковый балл для всех участников, **представивших гарантии** в полтора раза больше минимального размера) при сравнении подобных показателей как размер полиса, размер и срок гарантий, т.е. всегда Законодатель прямо запрещал производить прямое пропорциональное сравнение не профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. А в действующей версии Правил оценки (постановление Правительства № 2604) данный оценочный показатель о размере страховых полисов и гарантий полностью **исключен**, т.е. не может применяться организатором конкурса.

Согласно рекомендации Минэкономразвития может оцениваться только **наличие** полиса страхования (но **не** его размер), например, в деловой репутации (но **не** как **финансовый** ресурс). Сравнение размеров полисов (в отличие от наличия полисов) **не** влияет на наилучшие условия выполнения работы по предмету конкурса, размер полиса не является чем-то обязательным (необходимым) для исполнения договора.

Однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

**4.** Так же в показателе «Наличие у участников закупки **финансовых** ресурсов», Заказчик оценивает *Признак №4 Средняя выручка участника за 2021, 2022 гг.*

*Значение количества баллов по детализирующему показателю «Средняя выручка участника за 2021, 2022 гг.» присваивается заявке путем расчета по формуле, применяемой в случае, если лучшим является наибольшее значение показателя наличие у участника закупки средней выручки участника за 2021, 2022 годы и установлены*

*предельное минимальное значение ( $X_{\min}^{\text{пред}}$ )*

*и предельное максимальное значение ( $X_{\max}^{\text{пред}}$ )*

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}$$

*где:*

$X_i$  – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю.

$X$  пред. мин.- предельное **минимальное** значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком **155 000 000 рублей**.

$X$  пред. макс. - предельное **максимальное** значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком **255 000 000 рублей**.

В рамках данного показателя оцениваются сведения о средней выручке участника за 2021, 2022 годы.

Предельное минимальное значение, установленное заказчиком, составляет 150 млн. рублей;

Предельное максимальное значение, установленное заказчиком, составляет 255 млн. рублей.

Подтверждающие документы:

- если участник конкурса применяет общую систему налогообложения - бухгалтерская (финансовая) отчетность участника за годы, завершившиеся 31.12.2021, 31.12.2022, с отметкой о получении отчетности налоговыми органами, (строка «Выручка» Формы № 2 «Отчета о финансовых результатах»);

- если участник конкурса применяет упрощенную систему налогообложения - бухгалтерская (финансовая) отчетность участника за годы, завершившиеся 31.12.2021, 31.12.2022, с отметкой о получении отчетности налоговыми органами, (строка «Выручка» Формы № 2 «Отчета о финансовых результатах») или налоговая декларация участника по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за годы, завершившиеся 31.12.2021, 31.12.2022 с отметкой о получении декларации налоговыми органами (строка «Сумма полученных доходов (налоговая база для исчисления налога)»).

4.1. Заказчик **повторно** оценивает «финансовые ресурсы». Однако многократная оценка одного и того же сведения разными способами невозможна в одном конкурсе, т.к. нарушается **«соотнесимость»** с предметом закупки. Либо «финансовые ресурсы» это страхование, либо «выручка участника».

4.1.1. Также при повторной оценке одного и того же вида сведений разными способами, нарушается **процентная** доля показателей, которая в сумме должна быть равна 100%.

4.1.2. Понятие «выручка» также как ранее «страховой полис», не указывает на наличие у участников именно «ресурсов, **помогающих** выполнить предмет закупки».

4.2. В Правилах оценки, установленных правительством РФ, не имеется такой **денежной** формы «ресурсов» как **выручка**, необходимых для работы по предмету закупки. Может оцениваться специализированная техника (строительная и иное оборудование), специальные здания, но **не размер** выручки участника в денежной форме.

4.2.1. Правительство РФ **не разрешает** такой способ оценки для целей торгов. Правила оценки в Постановлении правительства **не** являются открытым перечнем, а содержат **исчерпывающий** перечень возможных критериев оценки.

**Произвольная** оценка понятия «финансовые ресурсы» полностью **нивелирует**, уничтожает смысл Постановления и позволяет **называть** «финансовыми ресурсами» **любые** произвольные понятия и показатели. Это прямо подтверждается таким

произвольным понятием для «выручки» как «**период** за который Заказчик хочет оценивать выручку участников» (обжалуется в следующем подпункте).

4.2.2. При этом «выручка» вообще **не** свидетельствует о наличии любых видов «ресурсов»- **реальных** денежных средств, помещений и техники.

Выручка за прошлые периоды не свидетельствует о **квалификации** в области предмета договора и/или о качестве работы по предмету договора. И даже не свидетельствует об отсутствии больших **долговых** обязательств, возникших для получения выручки в **прежние** периоды и лишаящих участника возможности выполнять работы в **текущий** период.

4.3. Также «выручка» должна быть связана с понятием «**период, срок**» за который измеряется выручка участника. Такой срок для оценки опыта в критерии «**квалификация**» прямо установлен Правилами оценки как «**5 лет** с момента подписания последнего акта»- а для «выручки» такой срок **не определен**. Ни законодатель ни Правительство РФ не придают юридического смысла «выручке участников» как предлагаемым условиям наилучшего выполнения договора.

Следовательно, Заказчик устанавливает «**период** измерения выручки» полностью **произвольно и без каких-либо целей связанных с выполнением** предмета договора, что прямо запрещено Правилами оценки и заведомо создает **преимущества** участникам с большой выручкой но **небольшим** опытом, квалификацией, качеством работы.

4.4. Отдельным нарушением является то, что в данном случае Заказчик указал на «выручку за **два** года» а не за **последний** отчетный период, что **не** имеет отличий от «выручки за два прошлых квартала, или два месяца, или два рабочих дня» или от «выручки за 5 лет».

Такие произвольные значения «периода оцениваемой выручки» никак не связаны с условиями проекта контракта, не влияют на лучшее предложение участников по выполнению предмета закупки.

С такой же абсурдной «логикой» можно было бы установить «выручку за **один день из двухлетнего периода**, в который удобный и **знакомый** для Заказчика аудитор получил бы самое больше **поступление** денежных средств на расчетный счет. Никаких отличий такой **абсурдный издевательский** подход не имеет от примеренного Заказчиком способа оценки.

4.5. Заказчик не оценивает «выручку за аудиторские услуги **сопоставимого** характера» (что теоретически могло **бы** аргументироваться как оценка сведений по деятельности участников, связанной с предметом договора) а оценивает **общий** размер **любой** выручки согласно бухгалтерского баланса. Сама по себе **выручка за любые** виды деятельности- **никак** не связана ни с предметом закупки ни с общим понятием «аудиторская деятельность».

Участники члены аудиторского СРО, имеют право заниматься различными консультациями, финансовой деятельностью, оказывать услуги представительства. Общая выручка за такие виды работ **не свидетельствует** о каких- либо качествах и **квалификации участника, относимых к предмету** данной закупки.

4.6. Размер «**минимального** предельного значения» установлен **незаконно**, одновременно при этом также незаконно резко **завышен** размер **максимального** предельного значения.

Заказчик обязан объективно оценивать «финансовые ресурсы», в том числе на очевидном основании НМЦК для своего же договора, с целью выявления лучших предложений именно для выполнения **своего** договора.

Заказчик снова, как в показателе страхования, оценивает «финансовые» сведения, по размеру **несопоставимые с НМЦК** в размере **750 тыс руб.**

Цитируем **сроки** оказания услуг (для объективной оценки «**выручки за период**»):

*«Сроки оказания услуг:*

*1 этап (промежуточный) – аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности за 9 месяцев*

*аудируемого года,*

*срок проведения:*

*начало срока проведения: не ранее 13 января года, следующего за аудируемым годом;*

*окончание срока проведения: не позднее 28 февраля года, следующего за аудируемым годом.*

*Предельная дата предоставления отчета аудитора по результатам промежуточного этапа аудируемому лицу: не позднее 28 февраля года, следующего за аудируемым годом.*

*2 этап – аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности за аудируемый год,*

*срок проведения:*

*начало срока проведения: не ранее 01 апреля года, следующего за аудируемым годом;*

*окончание срока проведения: не позднее 15 апреля года, следующего за аудируемым годом.*

*Предельная дата предоставления отчета аудитора и аудиторского заключения аудируемому лицу: не позднее 20 апреля года, следующего за аудируемым годом.»*

4.6.1. Очевидно что «выручка участников по данному договору» не превысит НМЦК, следовательно **достаточный объективный** размер выручки за два года при **непрерывной** работе по договорам **сопоставимого** характера и объема, составит один договор ценой 750 тыс руб каждые два месяца (**12 договоров за 2 года**) что равно **девять миллионов рублей** за двухлетний период.

Вместо такого объективного **предельного максимального** значения, Заказчик установил его в **триста раз** больше чем НМЦК, что незаконно т.к. **не** направлено на выявление лучшего предложения участников именно для выполнения данного договора.

Никакой надобности для Заказчика иметь такой размер выручки не имеется, показатель направлен исключительно на создание **препятствий** обычным независимым аудиторским предприятиям, на ограничение числа участников.

Указанный размер **255 млн** рублей никак Заказчиком не рассчитывается, нигде в ТехЗадании не указывается, не является существенным условием договора- и не может им являются в силу несоответствия понятию «аудиторской деятельности» в которой квалификация зависит от опыта участников и специалистов.

4.6.2. В целом показатель снова полностью произвольный и никак **не связан** и не соотносится с предметом закупки (**не направлен на выявление лучшего** предложения участника по выполнению договора), что прямо запрещено и ФЗ-44 и ФЗ-223 и Правилами оценки и любыми Положениями о закупках самих Заказчиков.

4.7. В любом случае Заказчик прямо установил **ограничение**, которое **не** предусмотрено законом об аудиторской деятельности. Для выполнения работ по договору в конкурсной документации в Законе об аудиторской деятельности, не требуется упоминаемый Заказчиком размер выручки за два года.

Следовательно, вопреки ст.17 ФЗ-135, **незаконное** преимущество получают участники с большой выручкой за любые виды работ, **безотносительно** предмета данного конкурса.

5. В показателе «Наличие у участников закупки **деловой репутации**», Заказчик оценивает *Признак № 5 (осуществляется оценка количественного значения индекса деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности)*

*Значение количества баллов по детализирующему показателю «Количественное значение индекса деловой репутации участников закупки» присваивается заявке путем расчета по формуле, применяемой в случае, если лучшим является наибольшее значение показателя количественного значения индекса деловой репутации участников закупки и установлены **предельное минимальное значение** ( $X_{\min}^{\text{пред}}$ ) и **предельное максимальное значение** ( $X_{\max}^{\text{пред}}$ )*

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}$$

где:

$X_i$  – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю.

$X_{\text{пред. мин.}}$  - **предельное минимальное значение** характеристики объекта закупки, установленное заказчиком **95 баллов**

$X_{\text{пред. макс.}}$  - **предельное максимальное значение** характеристики объекта закупки, установленное заказчиком **100 баллов**.

Для детализирующего показателя установлено предельное минимальное и предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком:

- **предельное минимальное значение** характеристики объекта закупки, установленное заказчиком **95 баллов**.

- **предельное максимальное значение** характеристики объекта закупки, установленное заказчиком **100 баллов**.

Если в предложении участника закупки содержится значение показателя, которое выше предельного значения, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения показателя.

Перечень документов, подтверждающие количественное значение индекса деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в области

*оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности Действующий сертификат соответствия соответствующий требованиям ГОСТ Р. 66.0.01-2017*

5.1. Покупка «Индекса деловой репутации» является платной услугой **не имеющей объективного** характера для данного вида деятельности.

5.2. Аудиторская деятельность не перечислена в видах индексируемой деятельности и является **уже** стандартизированной услугой. Внешняя проверка качества ВККР проводится не по данному ГОСТ, а по требованиям Казначейства и Аудиторского СРО в рамках Международных стандартов аудита и норм ФЗ-307.

Нормы ФЗ-307 об аудиторской деятельности устанавливают иное **специальное** понятие «аудиторской этики» а не общее понятие «деловой репутации». И оценку соблюдения Аудиторской этики проводит не организация выдающая «сертификат соответствия».

5.3. Также условие «наличия дополнительных платных услуг от сторонних организаций, не обязательное для выполнения работ по договору» никак не связано с оценкой опыта и квалификации, не относится к оценке качества работ.

**Инструкция по заполнению** заявки для таких «платных дополнительных условий» не существует, Участник **не может заполнить заявку** с указанием своего лучшего предложения по условиям Заказчика.

5.4. В любом случае Положение о правилах оценки **не содержит** такого способа оценки заявок, а данное постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. № 2604 содержит **исчерпывающий** перечень способов оценки.

Излишний показатель должен быть исключен.

Показатель **не** направлен на выявление лучшего предложения участников, **не адекватен** предмету договора.

Также однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

**Итого:** Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

**Просим:**

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
4. Просим уведомить на электронную почту времени и местерассмотрения жалобы.