

ООО «ТЭК»

ул. Рабочая, д. 75-а, пом. 3 оф. 22,
Московская обл., г. Ногинск,
142400

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о возбуждении дела об административном
правонарушении № 22/04/14.32-108/2020 и проведении
административного расследования

«22» октября 2020 г.

г. Москва

Я, <.....>, рассмотрев решение по делу № 22/01/17-230/2019 о нарушении антимонопольного законодательства (изготовлено в полном объеме 11.09.2020 (исх. от 11.09.2020 № 22/79170/20) в отношении ООО «ТЭК» (ИНН 5031125672; ОГРН 1175053008547; адрес: 142400, Московская обл., г. Ногинск, ул. Рабочая, д. 75-а, пом. 3, офис 22),

УСТАНОВИЛА:

ФАС России, в рамках осуществления контроля за соблюдением требований антимонопольного законодательства при проведении закупок на поставку каменного угля, проведен анализ конкурентных процедур ПАО «ТГК-2» и АО «АрхоблЭнерго». Вместе с этим, направлены запросы о предоставлении информации в налоговые органы¹ и кредитные организации². По результатам

1 Запросы ФАС России от 22.04.2019 № РП/33287/19 (л.д. 1-2 часть 1 том 1), от 22.04.2019 № РП/33281/19 (л.д. 3-4 часть 1 том 1), от 22.04.2019 № РП/33278/19 (л.д. 5-6 часть 1 том 1).

2 Запросы ФАС России от 13.05.2019 № АЦ/38787/19 (л.д. 7-8 часть 1 том 1), от 13.05.2019 № АЦ/38786/19 (л.д. 9-10 часть 1 том 1), от 13.05.2019 № АЦ/38793/19 (л.д. 11-12 часть 1 том 1), от 13.05.2019 № АЦ/38785/19 (л.д. 13-14 часть 1 том 1).



анализа полученной информации, в том числе ответов на запросы ФАС России³ проведены внеплановые выездные проверки (далее — Проверка, Проверки) в период с 27.08.2019 по 22.11.2019 в отношении следующих хозяйствующих субъектов:

- ПАО «ТГК-2» на основании приказов ФАС России от 26.08.2019 № 1137/19⁴, а также от 23.09.2019 № 1238/19⁵;
- АО «АрхоблЭнерго» на основании приказов ФАС России от 26.08.2019 № 1136/19⁶, а также от 23.09.2019 № 1236/19⁷;
- ООО «ТЭК» на основании приказов ФАС России от 26.08.2019 № 1135/19⁸, а также от 23.09.2019 № 1237/19⁹.

В ходе проведения Проверок осуществлен осмотр территорий, помещений, документов и предметов проверяемых лиц; получены копии документов проверяемых лиц, осмотрены помещения проверяемых лиц, скопирована информация с рабочих компьютеров проверяемых лиц; вручены требования о представлении документов (информации)¹⁰, направлены запросы о представлении информации в иные организации и государственные органы.

По результатам Проверок составлены акты проверки: от 22.11.2019 № 173 в отношении ПАО «ТГК-2»¹¹, от 22.11.2019 № 172 в отношении АО «АрхоблЭнерго»¹² и от 22.11.2019 № 171 в отношении ООО «ТЭК»¹³, согласно которым в действиях ПАО «ТГК-2», АО «АрхоблЭнерго» и ООО «ТЭК» выявлены признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Материалы Проверок приобщены к материалам дела № 22/01/17-230/2019 о нарушении антимонопольного законодательства¹⁴.

В целях подтверждения обстоятельств, установленных в ходе проведения Проверок, ФАС России на основании статьи 25 Закона о защите конкуренции

3 Письмо АО «Райффайзенбанк» от 24.05.2019 № 16136-мск-ГЦО3/19 (вх. от 28.05.2019 № 90549-ДСП/19) л.д. 12 часть 2-ДСП том 1, письмо ПАО «Сбербанк» от 28.05.2019 № 21-исх/280к (вх. от 91501-ДСП/19) л.д. 13-20 часть 2-ДСП том 1, письмо ПАО «Банк Возрождение» от 24.05.2019 № 15646 (вх. от 31.05.2019 № 93485-ДСП/19) л.д. 21-24 часть 2-ДСП том 1, письмо ПАО Банк «ФК Открытие» от 28.05.2019 № 01-4-13/20280 (вх. от 05.06.2019 № 96659-ДСП/19) л.д. 25 часть 2-ДСП том 1.

4 л.д. 1-4 часть 1 том 2.

5 л.д. 14 часть 1 том 2.

6 л.д. 1-4 часть 1 том 3.

7 л.д. 16 часть 1 том 3.

8 л.д. 1-4 часть 1 том 4.

9 л.д. 16 часть 1 том 4.

10 Требования о представлении документов (информации), врученные ПАО «ТГК-2»: исх. от 27.09.2019 № 22/84804/19, от 30.10.2019 № 22/94891/19 (часть 1 том 2); требования о представлении документов (информации), врученные АО «АрхоблЭнерго»: исх. от 27.09.2019 № 22/84809/19, от 30.10.2019 № 22/94889/19 (часть 1 том 3); требования о представлении документов (информации), врученные ООО «ТЭК»: исх. от 13.09.2019 № 22/80384/19, от 08.10.2019 № 22/87699/19, от 31.10.2019 № 22/95329/19 (часть 1 том 4).

11 л.д. 33-40 часть 1 том 2.

12 л.д. 45-55 часть 1 том 3.

13 л.д. 37-46 часть 1 том 4.

14 Том 2 часть 1 и части 2-6-ДСП; том 3 части 1, 2 и части 3-4-ДСП; том 4 части 1, 2 и части 3-5-ДСП.

направлены запросы о представлении документов (информации) государственным органам и хозяйствующим субъектам (запросы, в частности, направлены в адрес: ООО «Мэйл.Ру», ПАО «КТК», АО «Русский уголь», ООО «РУТЭК», ООО «Интер ТЭК», АО «Воркутауголь», ООО «ТФ Квадр», ООО «УК Мечел-Майнинг», ОАО «РЖД», Компании Аргус Медиа (Раша) Лимитед, Правительства Ярославской области, Департамента жилищно-коммунального хозяйства, энергетики и регулирования тарифов Ярославской области, Правительства Архангельской области, Агентства по тарифами ценам Архангельской области, ИФНС по Ленинскому району г. Ярославля, Управления ЗАГС г. Москвы, Службы ЗАГС Иркутской области, АО «Тойота Банк»). Запросы и ответы на них приобщены к материалам дела № 22/01/17-230/2019.

По результатам анализа всей имеющейся информации, выявлены признаки заключения ПАО «ТГК-2» и ООО «ТЭК» ограничивающего конкуренцию соглашения (соглашения заказчика с участником этих торгов), направленного на ограничение конкуренции и (или) создание преимущественных условий ООО «ТЭК» при проведении конкурентных процедур № 31705235726, № 31806799649, и признаки заключения АО «АрхоблЭнерго» и ООО «ТЭК» ограничивающего конкуренцию соглашения (соглашения заказчика с участником этих торгов), направленного на ограничение конкуренции и (или) создание преимущественных условий ООО «ТЭК» при проведении конкурентной процедуры № 31806299728.

Приказом ФАС России от 01.06.2020 № 513/20 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства», в соответствии с частью 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции, ФАС России возбудила дело № 22/01/17-230/2019 по признакам нарушения АО «АрхоблЭнерго» (ИНН 2901179251, ОГРН 1082901006165, 163000, Архангельская обл., г. Архангельск, ул. Попова, д. 17), ООО «ТЭК» (ИНН 5031125672, ОГРН 1175053008547, 142400, Московская обл., г. Ногинск, ул. Рабочая, д. 75-а, пом. 3, офис 22) пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, а также по признакам нарушения ПАО «ТГК-2» (ИНН 7606053324, ОГРН 1057601091151, 150003, Ярославская обл., г. Ярославль, Пятницкая ул., д. 6), ООО «ТЭК» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Определением о назначении дела № 22/01/17-230/2019 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. от 03.06.2020 № 22/47081/20) дело № 22/01/17-230/2019 было назначено к рассмотрению, в качестве ответчиков привлечены: АО «АрхоблЭнерго» (ИНН 2901179251, ОГРН 1082901006165, 163000, Архангельская обл., г. Архангельск, ул. Попова, д. 17), ООО «ТЭК» (ИНН 5031125672, ОГРН 1175053008547, 142400, Московская обл., г. Ногинск, ул. Рабочая, д. 75-а, пом. 3, офис 22), ПАО «ТГК-2» (ИНН 7606053324, ОГРН 1057601091151, 150003, Ярославская обл., г. Ярославль,

Пятницкая ул., д. 6) (далее по тексту — Ответчики) и у Ответчиков запрошена информация, имеющая значение для всестороннего рассмотрения дела № 22/01/17-230/2019.

Определением ФАС России от 11.08.2020 № 22/68764/20, в связи с возникновением необходимости получения дополнительных доказательств, Комиссией ФАС России принято решение о продлении срока рассмотрения дела № 22/01/17-230/2019 до 3 ноября 2020 г.

В соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела № 22/01/17-230/2019 Комиссия ФАС России, установив наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях Ответчиков, приняла заключение об обстоятельствах дела от 17.08.2020 № 22/70491/20, в связи с чем рассмотрение дела № 22/01/17-230/2019 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 03.09.2020 (Определение об отложении исх. от 18.09.2020 № 22/70799/20).

В целях объективного и всестороннего рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 22/01/17-230/2019 на основании части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (ред. от 12.03.2020) «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», в объёме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по данному делу, проведен анализ состояния конкуренции. По результатам проведения анализа состояния конкуренции при проведении открытого тендера № 31806299728, а также открытых запросов предложений №№ 31705235726, 31806799649 составлено два аналитических отчета, в которых приводятся результаты проведенного анализа.

По результатам исследования состояния конкуренции при проведении открытых запросов предложений №№ 31705235726, 31806799649 установлено:

1) временной интервал исследования определён периодом с 19.06.2017 по 27.08.2018;

2) предмет торгов в целях исследования в обобщённом виде определён как поставка каменного угля кузнецкого месторождения в 2017-2018 гг. в Архангельской области;

3) состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в исследованных открытых запросах предложений, в отношении которых проведено исследование:

– ООО «ТЭК» (ИНН 5031125672).

В связи с рассмотрением дела № 22/01/17-230/2019 на основании статьи 25 Закона о защите конкуренции лицам участвующим в деле, а также государственным органам и хозяйствующим субъектам направлены запросы о предоставлении документов (информации) (запросы, в частности, направлены в

адрес: филиала ОАО «РЖД» ЦФТО, Службы ЗАГС Иркутской области). Запросы и ответы на них приобщены к материалам дела № 22/01/17-230/2019.

В результате исследования совокупности документов и информации, имеющих в материалах дела № 22/01/17-230/2019, Комиссией ФАС России установлено следующее.

ПАО «ТГК-2» (заказчик и организатор) и ООО «ТЭК» (участник торгов) заключили и участвовали в антиконкурентном соглашении (далее также — Соглашение), направленном на создание ООО «ТЭК» преимущественных условий, которое *привело или могло привести* к ограничению конкуренции при проведении открытых запросов предложений №№ 31705235726, 31806799649.

О заключении и реализации Соглашения свидетельствуют следующие документы (информация), имеющиеся в материалах дела № 22/01/17-230/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

19.06.2017 (27.06.2017¹⁵) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 31705235726 о проведении ПАО «ТГК-2» запроса предложений на право заключения договора на поставку каменного угля Кузнецкого месторождения для нужд Северодвинской ТЭЦ-1 ПАО «ТГК-2» и осуществлена рассылка потенциальным участникам: АО «Русский уголь», ООО «СУЭК», ООО «РУТЭК»¹⁶. Дата окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений – 05.07.2017.

Согласно документации (техническому заданию) запроса предложений к поставке предполагалось **200 тысяч тонн** угля¹⁷ необогащенного марки Д¹⁸ (размер кусков 0-13, 0-25, 0-50 мм) для пылевидного сжигания.

Требования к качеству угля:

- уголь необогащенный марки Д, размер кусков 0-13, 0-25, 0-50 мм, для пылевидного сжигания;

- товар должен соответствовать требованиям ГОСТ 32347-2013 «Угли бурые, каменные и антрациты Кузнецкого и Горловского бассейнов для энергетических целей. Технические условия», но по нижеперечисленным показателям должны быть соблюдены следующие условия:

- массовая доля влаги рабочего состояния не должна превышать **16%**;

- зольность сухого состояния не должна превышать **18%**;

- массовая доля общей серы (S_t^d) в пересчете на сухое состояние – не

15 Дата размещения текущей редакции извещения.

16 Согласно пункту 1.1.1 раздела 1 Документации на открытый запрос предложений на право заключения договора: на поставку каменного угля кузнецкого месторождения для нужд Северодвинской ТЭЦ-1 ПАО «ТГК-2» от 19.06.2017 (далее — Документация) организатор вправе осуществлять самостоятельную рассылку персональных приглашений участникам, привлечение которых он считает целесообразным к участию в процедуре открытого запроса предложений, л.д. 154-201 часть 2 том 6.

17 Предмет договора (лота) – поставка каменного угля Кузнецкого месторождения <https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/lot-info.html?lotId=7286823&purchaseId=5393036&purchaseMethodType=IS>

18 Уголь длиннопламенный.

более **2,5%**;

- выход летучих на сухое беззольное состояние – от 37 до 42%;
- содержание СаО в химическом составе золы – до 4 %;
- низшая теплота сгорания - **не менее 5000 ккал/кг.**

Предварительная (предельная) стоимость закупки составила **490 000 000,00 руб. без НДС (578 200 000,00 руб. с НДС)**. При этом, в цену на поставляемую продукцию должны входить затраты на транспортировку, страхование, уплату налогов, сборов и других обязательных платежей.

Согласно первоначальному уведомлению о проведении открытого запроса предложений, срок подачи предложений истекал 27.06.2017 в 11:00. Организатор должен был провести процедуру вскрытия конвертов 27.06.2017 в 12:00. Вместе с тем, уведомлением о переносе приема предложений по открытому запросу предложений перенесли на **05.07.2017**.

Согласно требованиям к участнику процедуры, изложенным в уведомлении о проведении открытого запроса предложений, **претендовать на победу может участник, обладающий всеми необходимыми для выполнения договора видами ресурсов, компетентностью, опытом работы, квалификацией, сертификатами.**

Согласно протоколу от 05.07.2017 № 000235-0001/Р-2017/1 заседания комиссии по признанию открытого запроса предложений несостоявшимся¹⁹, было установлено, что на конкурентную закупку до окончания приема предложений 05.07.2017 11:00 часов поступило 1 (одно) предложение:

№ п/п	Наименование участника и его адрес	Цена продукции, руб., условия оплаты и сроки поставки	Примечание
1	ООО «Топливная Энергетическая Компания» 142401, МО, Ногинский р-он, г.Ногинск, ул.Гаражная, д. 4, оф. 20	602 542 000,00 руб. без НДС 710 999 560,00 руб. с НДС	

Пунктом 8 Уведомления о проведении открытого запроса предложений и пунктом 4.4.5.3 раздела 4 Документации предусмотрено право Организатора открытого запроса предложений отклонить заявку только на том основании, что предложенная Участником запроса предложений **стоимость превышает установленную предварительную (предельную) стоимость**²⁰.

В соответствии с подпунктами «с», «h», «u» пункта 4.5.1.2 раздела 4.5 Документации²¹: **участник должен иметь опыт работы в качестве**

19 На основании пункта 8.7.22 Положения о закупочной деятельности ПАО «ТГК-2» (новая редакция № 2 с изменениями) в редакции с учетом изменений решения СД от 20.10.2016 г. протокол б/н от 21.10.2016 г., утвержденного решением Совета директоров ОАО «ТГК-2» от 27.07.2016 г. (протокол б/н от 28.07.2016) (далее — Положение о закупочной деятельности ПАО «ТГК-2»), согласно которому при получении Организатором закупки менее двух предложений, отвечающих требованиям заказчика (в т.ч. не подано ни одного предложения на участие; подано только одно предложение на участие в закупке; подано несколько предложений, ни одно из которых не соответствует требованиям документации, или только предложение одного участника соответствует требованиям документации), запрос предложений признается несостоявшимся, о чем составляется протокол, л.д. 202-263 часть 2 том 6.

20 л.д. 154-201 часть 2 том 6.

21 л.д. 154-201 часть 2 том 6.

поставщика, желательно от 2-х лет; договор, заключаемый участником должен быть типичным для деятельности контрагента; соответствовать иным требованиям к участникам закупки, изложенным в техническом задании, являющемся неотъемлемой частью Документации. При этом, согласно техническому заданию (пункт 5.1), участник процедуры **должен иметь опыт работы** в оказании услуг по поставке угля железнодорожным транспортом.

Согласно протоколу заседания комиссии по признанию открытого запроса предложений несостоявшимся, на основании пункта 8.7.22 Положения о закупочной деятельности ПАО «ТГК-2», запрос предложений признан несостоявшимся. Вместе с тем, согласно пункту 8.7.24 Положения о закупочной деятельности ПАО «ТГК-2» Организатор закупки принимает решение о выборе победителем запроса предложения участника, предложение которого наиболее полно удовлетворяет потребностям Заказчика, определенным в соответствии с опубликованными в запросе предложений требованиями и условиями.

При этом согласно примечанию к пункту 4.3.1 Положения о закупочной деятельности ПАО «ТГК-2» при проведении запроса предложений, запроса цен, победитель получает право на заключение договора, но у Организатора закупки нет обязанности заключить договор (возможен отказ от закупки и заключения договора с победителем)²².

ООО «ТЭК» зарегистрировано **24.05.2017 (то есть за 27 дней до размещения извещения о проведения открытого запроса предложений)**, является малым предприятием с уставным капиталом в 10 000 руб., На момент проведения закупки организация насчитывала 2 сотрудника (согласно штатной расстановке за 2017 г.). Таким образом, **ООО «ТЭК» не отвечало требованиям Документации к участнику закупки, в части опыта работы в качестве поставщика, желательно от 2-х лет.**

В соответствии с протоколом от 20.07.2017 № 000235-0001/Р-2017/2 решения комиссии ПАО «ТГК-2» о заключении договора с единственным источником ПАО «ТГК-2» заключило договор с ООО «ТЭК» (от 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17). Сумма договора составила 602 542 000,00 руб. без НДС (710 999 560,00 руб. с НДС). Таким образом, цена по договору на **23% превысила** предварительную (предельную) стоимость закупки, установленную ПАО «ТГК-2».

Необходимо отметить, что согласно информации, представленной ООО «ТЭК»²³, реквизиты указанного договора (поставка каменного угля) записаны следующим образом: **Договор от 28.06.2017 № 001444-001/ДогР17²⁴**. Договор был подписан <.....> со стороны ООО «ТЭК» **28.06.2017²⁵**.

22 л.д. 254 часть 2 том 6.

23 Письмо ООО «ТЭК» от 20.09.2019 № 14 (вх. от 167330-ДСП/19), л.д. 1-396 часть 4-ДСП том 4.

24 л.д. 378-384 часть 4-ДСП том 4.

25 Согласно пункту 4.4.1.2 Документации Участник запроса предложений должен подготовить Предложение, включающее обязательно подписанный со стороны Участника запроса предложений Договор, по форме, установленной Заказчиком в разделе «Форма договора» настоящей Документации. Договор должен быть

Выводы Комиссии ФАС России, в том числе, в части увеличения цены по договору, заключенному по итогам открытого запроса предложений № 31705235726, подтверждаются также сведениями, представленным филиалом компании Аргус Медиа (Раша) Лимитед²⁶. Так, ПАО «ТГК-2» в июле 2017 года приобрело крупный объем топлива из ресурса кузбасских производителей. ООО «ТЭК», в рамках договора, надлежало поставить на Северодвинскую ТЭЦ-1 до конца 2018 года 200 тыс. тонн отсевов марки Д низшей теплотой сгорания 5 000 ккал/кг по 3 012,71 руб./т. При этом, согласованная цена превысила примерно на 23% начальный уровень стоимости топлива, который был установлен генерирующей компанией в рамках закупки.

С учетом изложенного, можно сделать вывод о том, что заказчик и организатор (ПАО «ТГК-2»), несмотря на несоответствие заявки участника (ООО «ТЭК») требованиям документации, в том числе отсутствием опыта работы в качестве поставщика желательного от 2-х лет и превышением установленной предварительной (предельной) стоимости, признал заявку соответствующей документации о закупке и заключил договор, как с единственным источником.

При этом, как уже отмечалось ранее, согласно Положению о закупочной деятельности ПАО «ТГК-2» у заказчика не было **обязанности** заключать договор с единственным источником (в случае подачи одной заявки на участие в конкурентной закупке)²⁷.

Вместе с этим, согласно материалам, обнаруженным в ходе внеплановой выездной проверки ПАО «ТГК-2», а именно информации с электронной почты сотрудников ПАО «ТГК-2», установлено, что **11.07.2017** <.....> направила электронное письмо <.....> и <.....> с вопросами, требующими «коллегиальные решения». По запросу предложения № 31705235726 сообщается о единственном участнике – ООО «ТЭК», цена которого выше начальной. ***Предлагается отклонение заявки и признание запроса предложений несостоявшимся***²⁸.

Вместе с тем, Протоколом решения комиссии ПАО «ТГК-2» <.....> о заключении договора как с единственным источником, открытый запрос предложений был признан несостоявшимся. ООО «ТЭК» признано соответствующим требованиям Заказчика и с организацией заключен договор.

Таким образом, члены комиссии, обсуждающие необходимость отклонения заявки, признали ООО «ТЭК» соответствующим требованиям

подписан лицом, имеющим соответствующее право подписи, на Договоре должна быть проставлена печать Участника запроса предложений. л.д. 154-201 часть 2 том 6. При этом, согласно критериям оценки конкурентных заявок в заявке ООО «ТЭК» отсутствовал подписанный договор в редакции Заказчика (пункт 3.9), но присутствовал альтернативный вариант (протокол разногласий) (пункт 3.9.1), л.д. 6 часть 2 том 6.

26 Письмо Филиала Компании Аргус Медиа (Раша) Лимитед от 13.01.2020 № б/н (вх. от 14.01.2020 № 4445-ДСП/20), л.д. 23-119 часть 2-ДСП том 5.

27 <https://zakupki.gov.ru/223/clause/public/order-clause/info/documents.html?d=6842228-p=1&versioned=&clauseInfold=467859&clauseId=6257&activeTab=1>

28 л.д. 43 часть 3-ДСП том 2.

документации о закупке.

По результатам анализа договора, заключенного по итогам открытого запроса предложений № 31705235726, установлено следующее.

Первоначальный объем по договору от 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17 составлял 200 000 тонн угля марки Д²⁹ (0-13, 0-25, 0-50) с ценой за тонну 3 012,71 руб. (без НДС) с доставкой, грузоотправитель ЗАО «Шахта Беловская»³⁰. Вместе с тем, последующий анализ исполнения договора указывает на то, что ЗАО «Шахта Беловская» не осуществляла фактических поставок и не являлась грузоотправителем.

При этом, в ходе анализа указанного договора установлено также, что ООО «ТЭК» и ПАО «ТГК-2» было заключено 7 дополнительных соглашений³¹. В результате чего, объем поставляемого угля вырос до 296 000 тонн с увеличением общей стоимости до <.....> руб. с учетом НДС, расширением марки угля: Д (в том числе сортомарки ДКОМСШ, ДСШ³²), Г³³ и предполагаемыми грузоотправителями ЗАО «Шахта Беловская», АО «Интауголь»³⁴, АО Угольная компания «Разрез «Степной»³⁵, ООО «САРК» и пр. При этом, стоимость договора выросла на **41,5%**.

Основание	Тонны	Грузоотправитель	Грузополучатель	Руб./ т.	Марка	Ккал./ кг.	Зол а %	Влаг а %	Сер а %
№ 001444-0001/ДогР 17 от 03.08.2017 (с 01.08.2017 по 31.12.2018) ООО "ТЭК" > ПАО "ТГК-2"	200000	ЗАО "Шахта Беловская"	ПАО "ТГК-2" ст. назн. Северодвинск СЖД (290206) Северодвинская ТЭЦ-1	3012,71 (без НДС, с доставкой)	Д (0-13, 0-25, 0-50)	5000	18	16	2,5
Доп. № 1 от 03.08.2017	Без изменений	ЗАО "Шахта Беловская" ст. отпр. Белово ЗСиб ж.д. АО УК "Разрез "Степной" ст. отпр. Черногорские Копи КРС ж.д. ООО "САРК"	Без изменений	Без изменений	Без изменений	4800	18	18	1

29 Уголь длиннопламенный.

30 Угольная компания, адрес регистрации: 652673, Кемеровская обл. – Кузбасс обл., район Беловский, село Каракан.

31 л.д. 76-86 часть 5-ДСП том 2.

32 Уголь длиннопламенный семечка-штыб.

33 Уголь газовый.

34 Угледобывающее предприятие, адрес регистрации: 169848, Республика Коми, г. Инта, ул. Южная, д. 1.

35 Угледобывающее предприятие, адрес регистрации: 655162, Республика Хакасия, г. Черногорск, ул. Советская, д. 058. Учредителем с долей в 100% является АО «Русский уголь».

		ст. отпр. Белово ЗСиб ж.д.							
	Без измене ний	ООО "Шахта "Грамотеинская" ст. отпр. Мереть ЗСиб ж.д. АО разрез "Инской" ст. отпр. Мереть ЗСиб ж.д. ООО "Распадская Угольная Компания" ст. отпр. Междуреченск ЗСиб ж.д.	Без изменений			4650	26	16	1
Доп. № 2 от 29.12.2017	Без измене ний	Без изменений	Без изменений	<.....>	Без измене ний	4600	24	16	1
Доп. № 3 (подписано 28.02.2018) , вступает в силу с 01.01.2018	Без измене ний	ЗАО "Шахта "Беловская" ст. отпр. Белово ЗСиб ж.д. АО УК "Разрез "Степной" ст. отпр. Черногорские Копи КРС ж.д. ООО "САРК" ст. отпр. Белово ЗСиб ж.д.	Без изменений	Без измене ний	Д, Г (0-13, 0- 25, 0-50)	4800	18	18	1
	Без измене ний	ООО "Шахта "Грамотеинская" ст. отпр. Мереть ЗСиб ж.д. АО разрез "Инской" ст. отпр. Мереть ЗСиб ж.д. ООО "Распадская Угольная Компания" ст. отпр. Междуреченск ЗСиб ж.д. ООО ПК "Фирма Омега" ст. отпр. Ужур Красн. ООО "Талдинская Трейдinговая компания" ст. отпр. Ерунаково ЗСиб.	Без изменений			4650	26	16	1

		<p>ж.д. ООО СПК "Красногорский" ст. отпр. Черкасов Камень ЗСиб. ж.д. ООО "ТрансГрупп" ст. отпр. Обнорская ЗСиб ж.д.</p>							
Доп. № 4 (подписано 15.05.2018, вступает в силу с 01.04.2018)	Без измене ний	<p>ЗАО "Шахта "Беловская" ст. отпр. Белово ЗСиб ж.д. АО УК "Разрез "Степной" ст. отпр. Черногорские Копи КРС ж.д ООО "САРК" ст. отпр. Белово ЗСиб ж.д.</p>	Без изменений	<.....>	Д, Г (0-13, 0- 25, 0-50, 0-100)	4800	18	18	1
	Без измене ний	<p>ООО "Шахта "Грамотеинская" ст. отпр. Мереть ЗСиб ж.д. АО разрез "Инской" ст. отпр. Мереть ЗСиб ж.д. ООО "Распадская Угольная Компания" ст. отпр. Междуреченск ЗСиб ж.д. ООО ПК "Фирма Омега" ст. отпр. Ужур Красн. ООО "Талдинская Трейдинговая компания" ст. отпр. Ерунаково ЗСиб. ж.д. ООО СПК "Красногорский" ст. отпр. Черкасов Камень ЗСиб. ж.д. ООО "ТрансГрупп" ст. отпр. Обнорская ЗСиб ж.д. ООО "Промуголь- Сервич" ст. отпр.</p>	Без изменений			4650	26	16	1

		Ерунаково ЗСиб ж.д. ООО "Инвест-НК" ср. отпр. Красный Камень ЗСиб ж.д.								
Доп. № 5 (подписано 07.06.2018, вступает в силу с 18.04.2018)	Без изменений		Без изменений	<.....>	ДКОМ СШ (0-100)	4450	29	12	2,8	
	Без изменений	АО "Интауголь" ст. отпр. Инта-2 северной ж.д.	Без изменений	<.....>	ДСШ (0-13)	3900	38	12	2,8	
Доп. № 6 б/д (отметка от 30.05.2018, вступает в силу с 01.05.2018)	96000	Без изменений	Без изменений	Без изменений	Без изменений	Без изменений	Без изменений	Без изменений	Без изменений	Без изменений
Доп. № 7 (подписано 27.06.2018, вступает в силу с 01.06.2018)	Без изменений	ЗАО "Шахта "Беловская" ст. отпр. Белово ЗСиб ж.д. АО УК "Разрез "Степной" ст. отпр. Черногорские Копи КРС ж.д. ООО "САРК" ст. отпр. Белово ЗСиб ж.д.	Без изменений	<.....>	Д, Г (0-13, 0-25, 0-50, 0-100)	4800	18	18	1	
	Без изменений	ООО "Шахта "Грамотеинская" ст. отпр. Мереть ЗСиб ж.д. АО разрез "Инской" ст. отпр. Мереть ЗСиб ж.д. ООО "Распадская Угольная Компания" ст. отпр. Междуреченск ЗСиб ж.д. ООО ПК "Фирма Омега" ст. отпр. Ужур Красн. ООО "Талдинская Трейдинговая компания" ст. отпр. Ерунаково	Без изменений			4400	28	16	1	

		ЗСиб. ж.д. ООО СПК "Красногорский" ст. отпр. Черкасов Камень ЗСиб. ж.д. ООО "ТрансГрупп" ст. отпр. Обнорская ЗСиб ж.д. ООО "Промуголь- Сервис" ст. отпр. Ерунаково ЗСиб ж.д. ООО "Инвест-НК" ср. отпр. Красный Камень ЗСиб ж.д.							
Без измене ний		АО "Интауголь" ст. отпр. Инга-2 северной ж.д.	Без изменений	<.....>	ДКОМС Ш (0-100)	4450	29	12	2,8
Без измене ний			Без изменений	<.....>	ДСШ (0-13)	3900	38	12	2,8

Таким образом, в ходе исполнения договора (заключения дополнительных соглашений) ПАО «ТГК-2» и ООО «ТЭК» фактически изменяли характеристики закупаемого угля, предполагаемого к поставке, а также объем закупки, что, в том числе повлекло увеличение цены договора. При этом изменение требований к качественным параметрам угля в рамках исполнения договора фактически приводит к изменению требований технического задания, что, в свою очередь, может привести к ограничению конкуренции.

В соответствии с пунктом 8.2.11.10 Положения о закупочной деятельности ПАО «ТГК-2» при заключении и исполнении договора не допускается изменение его условий по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки, кроме случаев, предусмотренных разделом 8.2.11 Положения. Согласно пункту 8.2.11.12 Положения заказчик по согласованию с участником при заключении и исполнении договора вправе изменить: предусмотренный договором объем закупаемой продукции; цену договора; сроки исполнения договора в сторону уменьшения; уточнить условия договора, которые не были зафиксированы в проекте договора, конкурсной документации и конкурсной заявки участника, с которым заключается договор; обусловленные изменениями законодательства или предписаниями органов государственной власти.

Вместе с тем, при исполнении договора по согласованию Заказчика с поставщиком (подрядчиком) допускается поставка (использование) товара, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которого являются **улучшенными** по сравнению с таким качеством и такими характеристиками товара, указанными в договоре, если **при этом цена**

товара остается неизменной.

Анализ дополнительных соглашений указывает на то, что произошло изменение заданных показателей характеристик угля: 1) калорийность, которая в ряде случаев снизилась до 4400 ккал/кг. и 3900 ккал/кг.; 2) зольность выросла с 18% до 26, 28, 29, 38%; 3) влажность в ряде случаев выросла до 18%; 4) показатель серы вырос до 2,8%. Указанные изменения фактически являются **ухудшением** по сравнению с характеристиками угля, заданными в договоре. При этом в ходе заключения дополнительных соглашений цена за тонну (единицу продукции) увеличилась.

Таким образом, ПАО «ТГК-2», изначально **сузив** параметры закупки (в том числе характеристику угля, предполагаемого к закупке), могло ограничить конкуренцию в ходе проведения открытого запроса предложений № 31705235726, так как изменение параметров предмета закупки, в этом случае, предполагает другой состав потенциальных участников (поставщиков).

Вышесказанное, в том числе подтверждается ответом ООО «РУТЭК»³⁶ (потенциальный участник) на запрос ФАС России, согласно которому причиной отказа от участия в открытом запросе предложений № 31705235726 стало то, что в требованиях закупочной документации указано условие о поставке каменного угля Кузнецкого месторождения. ООО «РУТЭК» осуществляет поставки каменного угля только Бейского каменноугольного месторождения в Республике Хакасия, производитель ООО «Разрез Аршановский». Низкая начальная максимальная цена в закупочной документации также явилась причиной отказа от участия.

При этом, согласно таблице с информацией о расстоянии перевозки каменного угля, о наименовании угледобывающей компании, о качественных характеристиках угля, представленной ООО «ТЭК»³⁷, следует, что в ходе исполнения договора, заключенного по результатам открытого запроса предложений № 31705235726, ООО «ТЭК», в том числе поставляло уголь Печорского угольного бассейна (угледобывающая компания АО «Интауголь»).

Вместе с этим, АО «СУЭК»³⁸ (потенциальный участник) в качестве одной из причин отказа от подачи заявки на участие в конкурентной процедуре № 31705235726 указывает на отсутствие достаточных ресурсов угольной продукции **необходимого качества** для поставки в соответствии с требованиями конкурсной документации.

Таким образом, изначально сужение марки предполагаемого к поставке угля, а равно последующее изменение характеристики поставляемого угля, в том числе поставка каменного угля не Кузнецкого месторождения, могло привести к сокращению числа участников открытого запроса предложений

36 Письмо ООО «РУТЭК» от 18.03.2020 № 213 (вх. от 25.03.2020 № 54722/20), л.д. 56 часть 1 том 5.

37 Письмо ООО «ТЭК» от 21.07.2020 № б/н (вх. от 21.07.2020 № 126487-ЭП-ДСП/20), л.д. 1-28 часть 19-ДСП том 10.

38 Письмо АО «СУЭК» от 13.03.2020 № 14-3/1667 (вх. от 13.03.2020 № 46177-ЭП-ДСП/20), л.д. 123 часть 2-ДСП том 5.

№ 31705235726, что является одним из признаков ограничения конкуренции (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

При этом, письмом от 06.08.2020 № 0001/1201-2020 (вх. от 06.08.2020 № 136213-ЭП/20)³⁹ ПАО «ТГК-2» представлена следующая таблица, содержащая информацию о фактических поставках угля в рамках договора от 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17 и дополнительных соглашений.

Договор/Дополнительное соглашение	Объем фактически поставленного угля с указанием грузоотправителя, грузополучателя, ТЭЦ			Цена поставленного угля с учетом НДС, руб.
	тонн	грузоотправитель	грузополучатель	
Договор от 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17				
Дополнительное соглашение № 1 к договору от 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17	74802,5	АО УК «Разрез степной» (АО «Русский Уголь»), ООО «САРК», ООО «Шахта «Грамотеинская»	Северодвинская ТЭЦ-1	<.....>
Дополнительное соглашение № 2 к договору от 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17	70773,3	ООО «САРК», ООО «Шахта «Грамотеинская», АО «Разрез Инской»	Северодвинская ТЭЦ-1	<.....>
Дополнительное соглашение № 3 к договору от 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17	30245,2	ООО ПК «Фирма Омега», ООО «Талдинская Трейдинговая компания», ООО СПК «Красногорский», ООО «ТрансГрупп»	Северодвинская ТЭЦ-1	<.....>
Дополнительное соглашение № 4 к договору от 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17	94975,5	ООО «Шахта «Грамотеинская», АО «Разрез Инской», ООО СПК «Красногорский», ООО «Промуголь-Сервис», ООО «Инвест-НК»	Северодвинская ТЭЦ-1	<.....>
Дополнительное соглашение № 5 к договору от 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17	18461,2	АО «Интауголь»	Северодвинская ТЭЦ-1	<.....>
Дополнительное соглашение № 6 к договору от 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17				
Дополнительное соглашение № 7 к договору от 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17	23946,8	ООО «Шахта «Грамотеинская», АО «Разрез Инской», ООО СПК «Красногорский», ООО «Промуголь-Сервис»	Северодвинская ТЭЦ-1	<.....>

39 л.д. 186-189 том 12.

	24713,2	АО «Интауголь»	<.....>
Всего:	≈ 338 тыс. тонн угля		

Анализ указанной таблицы свидетельствует о том, что ООО «ТЭК» не осуществляло фактических поставок угля, соответствующего параметрам, заданным в закупочной документации (в том числе техническом задании) открытого запроса предложений № 31705235726 и отраженным в договоре 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17. Поставки были осуществлены в рамках дополнительного соглашения № 1 от 03.08.2020 с ухудшенными характеристиками угля (в частности снижением показателя калорийности, увеличением показателя влажности и зольности).

В ходе анализа банковских выписок, представленных ПАО «Возрождение», ПАО «Сбербанк» и АО «Райффайзенбанк», а также выписок о движении денежных средств, представленных ООО «ТЭК», Комиссией ФАС России также установлено следующее.

<.....>

Анализ банковских выписок свидетельствует о том, что иных операций по счетам в адрес ООО «ТЭК» (за исключением заемных средств, представленных <.....>, <.....>, и <.....> генеральным директором ООО «ТЭК») к моменту начала исполнения контракта с ПАО «ТГК-2» не происходило.

Так, ПАО «ТГК-2» только 17.08.2017 произвело первые выплаты по договору от 03.08.17 №00144-0001/ДогР17 за поставку угля на сумму <.....> руб.

Использование ООО «ТЭК» заемных денежных средств, полученных, в том числе от <.....>, для целей последующего исполнения договора от 03.08.17 №00144-0001/ДогР17 с ПАО «ТГК-2» подтверждается также сведениями, представленными ПАО «ТГК-2»⁴⁰ и Филиалом ОАО «РЖД» Центр фирменного транспортного обслуживания (ЦФТО)⁴¹ на запросы (определение) ФАС России.

Так, согласно товарным накладным ООО «ТЭК» 30.07.2017 и 31.07.2017 поставило в адрес ПАО «ТГК-2» уголь ДСШ (0-13 мм) в объеме 8 829,1 тонн (цена за ед. <.....> руб.).

При этом, сопоставив указанные данные с ответом Филиала ОАО «РЖД» ЦФТО установлено, что грузоотправителем угля каменного марки Д (ДСШ) являлось АО «Русский уголь». Станция назначения — Северодвинск, дата прибытия 05.08.2017, 08.08.2017, 09.08.2017.

Отдельно стоит отметить, что в период исполнения договора № 001444-0001/догр17 со всеми дополнительными соглашения (с 03.08.2017 по 31.12.2018⁴²), заключенного по итогам запроса предложений № 31705235726,

40 Письмо от 29.06.2020 № б/н (вх. от 29.06.2020 № 112073/20) на Определение ФАС России от 03.06.2020 № 22/47081/20, л.д. 243-244 часть 1 том 7.

41 Письмо Филиала ОАО «РЖД» ЦФТО (вх. от 14.04.2020 № 68747-ЭП/20), л.д. 170 часть 1 том 5.

42 В договоре период определен с 01.08.2017 по 31.12.2018 гг.

ПАО «ТГК-2» (продавец) и ООО «ТЭК» (покупатель) заключили договор купли-продажи № 002338-0001/ДогД17 (подписан ПАО «ТГК-2» 14.12.2017) каменного угля кузнецкого месторождения в количестве <.....> тонн на сумму <.....> руб. с учетом НДС. Место отгрузки товара: Северодвинская ТЭЦ-1 ПАО «ТГК-2»⁴³.

Таким образом, в период исполнения договора по поставке угля Кузнецкого месторождения для Северодвинской ТЭЦ-1, исполнителем по которому выступало ООО «ТЭК», ПАО «ТГК-2» (заказчик и организатор по указанному договору) фактически продало аналогичный уголь ООО «ТЭК».

Стоит также отметить, что согласно ответу Агентства по тарифам и ценам Архангельской области (от 23.07.2020 № 313/2286)⁴⁴ на формирование плановой цены угля на 2018 год договор от 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17 влияния не оказал.

Вместе с этим, постановлением агентства от 20.12.2016 № 66-т/9 (в редакции от 20 декабря 2019 года № 84-т/57) скорректированы на 2020 год тарифы на тепловую энергию, поставляемую ПАО «ТГК-2» потребителям, расположенным на территории муниципальных образований «Город Архангельск», «Приморский муниципальный район» и «Северодвинск».

При корректировке тарифов была произведена оценка фактических затрат на топливо за 2018 год.

Фактические расходы на поставку каменного угля с учетом расходов на доставку признаны агентством в размере <.....> тыс. руб., в том числе Северодвинская ТЭЦ-1 в размере <.....> тыс. руб., исходя из фактического объема отпуска тепловой энергии, поставляемой с коллекторов источника тепловой энергии, удельного расхода топлива, принятого на уровне, предусмотренном в тарифе на тепловую энергию на первый год долгосрочного периода регулирования 2017 год и фактически сложившихся за 2018 год цен на условное топливо согласно представленному организацией приложению № 4.4 к Методическим указаниям 760-Э.

При оценке фактических расходов ПАО «ТГК-2» на приобретение каменного угля за 2018 год были учтены фактически произведенные за 2018 год закупки угля, в том числе по договору поставки от 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17.

Таким образом, рассматриваемый договор, заключенный с завышением начальной (предварительной) стоимости закупки на 23% (или на 41.5% с учетом заключенных дополнительных соглашений), в том числе влиял на формирование тарифа на тепловую энергию в 2020 году.

Указанные обстоятельства: допуск участника (ООО «ТЭК»), несоответствующего требованиям закупки, последующее заключение с ним

43 л.д. 54-55 часть 5-ДСП том 2.

44 Письмо Агентства по тарифам и ценам Архангельской области от 23.07.2020 № 313/2286 (вх. от 24.07.2020 128078-М/20), л.д. 175-181 часть 1 том 5.

договора, исполнение которого, в том числе осуществлялось за счет средств, предоставленных лицом, аффилированным с заказчиком и организатором (ПАО «ТГК-2»), заключение дополнительных соглашений (изменяющих характеристики поставляемого товара), а также сужение параметров марки угля, свидетельствуют о заключении и реализации ПАО «ТГК-2», как заказчиком и организатором открытого запроса предложений № 31705235726, и ООО «ТЭК», как участником указанного запроса предложений, антиконкурентного соглашения, направленного на создание ООО «ТЭК» преимущественных условий по сравнению с возможными потенциальными участниками, что, в том числе выразилось в последующем заключении дополнительных соглашений между ПАО «ТГК-2» и ООО «ТЭК», которое могло привести к ограничению конкуренции при проведении открытого запроса предложений № 31705235726.

08.08.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 31806799649 о проведении ПАО «ТГК-2» запроса предложений на право заключения договора на поставку каменного угля Кузнецкого месторождения для нужд ПАО «ТГК-2». Осуществлена рассылка потенциальным участникам: АО «Воркутауголь», ООО «ТЭК», АО «Русский уголь», ООО «ИНТЕРТЭК». Дата окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений – 16.08.2018.

Согласно документации (техническому заданию) запроса предложений к поставке предполагалось **200 тысяч тонн** угля⁴⁵ необогащенного марки Д (размер кусков 0-13, 0-25, 0-50 мм), для пылевидного сжигания.

Требования к качеству угля:

- уголь необогащенный марки Д, размер кусков 0-13, 0-25, 0-50 мм, для пылевидного сжигания;

- товар должен соответствовать требованиям ГОСТ 32347-2013 «Угли бурые, каменные и антрациты Кузнецкого и Горловского бассейнов для энергетических целей. Технические условия», но по нижеперечисленным показателям должны быть соблюдены следующие условия:

- массовая доля влаги рабочего состояния не должна превышать **16%**;
- зольность сухого состояния не должна превышать **29%**;
- массовая доля общей серы (S_t^d) в пересчете на сухое состояние – не более **1%**;
- выход летучих на сухое беззольное состояние – от 37 до 42%;
- содержание СаО в химическом составе золы – до 5 %;
- низшая теплота сгорания - не менее **4200 ккал/кг**.

Предварительная (предельная) стоимость закупки составила

⁴⁵ Предмет договора (лота) – поставка каменного угля Кузнецкого месторождения <https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/lot-info.html?lotId=9324567&purchaseId=7007502&purchaseMethodType=IS>

610 170 000,00 руб. без НДС (720 000 600,00 руб. с НДС).

Согласно пункту 5.3 Технического задания, а также разделу 2.4 Документации на открытый запрос предложений на право заключения договора на поставку каменного угля кузнецкого месторождения для нужд ПАО «ТГК-2», утвержденной председателем комиссии от 08.08.2018 г.⁴⁶ (далее — Закупочная документация), в цену на поставляемую продукцию должны входить затраты на транспортировку, страхование, уплату налогов, сборов и других обязательных платежей.

В соответствии с Протоколом заседания комиссии от 16.08.2018 № 000448-0001/Р-2018/1 по вскрытию конвертов на открытый запрос предложений поступило 2 предложения:

1. ООО «ТЭК» 610 169 000,00 руб. **без учета НДС (дата подачи 15.08.2018 15:30).**

2. АО «Воркутауголь» 645 400 000 руб. **без учета НДС (дата подачи 16.08.2018 10:14).**

Согласно Протоколу заседания комиссии от 27.08.2018 № 000448-0001/Р-2018/2 предложение АО «Воркутауголь» было признано не соответствующим пункту 4.2.2. Технического задания (требования к качеству угля) и разделу 4.4.5 Закупочной документации (превышение предельной стоимости Заказчика). Согласно пункту 4.4.5.3 Закупочной документации, организатор открытого запроса предложений **вправе** отклонить Предложение только на том основании, что предложенная Участником цена превышает установленную начальную (предельную) стоимость.

В результате, АО «Воркутауголь» не прошло отборочный этап и предложение было не допущено до следующего этапа — этапа оценки представленных предложений. Комиссией принято решение отклонить предложение АО «Воркутауголь», как не отвечающее условиям/требованиям заказчика.

При этом, при наличии аналогичного основания (превышение предельной стоимости) для отклонения заявки ООО «ТЭК» по запросу предложений № 31705235726, ПАО «ТГК-2» (заказчик и организатор) в ходе запроса предложений № 31705235726 сочло допустимым заключение договора и не отклонило заявку ООО «ТЭК».

В соответствии с пунктом 4.9.2.10 Закупочной документации и пункту 8.7.22 Положения о закупочной деятельности ПАО «ТГК-2» открытый запрос предложений признан несостоявшимся, так как представлено менее двух предложений отвечающих требованиям заказчика.

По итогам открытого запроса предложений № 31806799649 комиссией принято решение заключить договор с ООО «ТЭК» (как с единственным источником), сумма договора составила **610 169 000,00 руб. без НДС (719 999**

46 л.д. 106-153 часть 2 том 6.

420,00 с учетом НДС)⁴⁷.

По результатам анализа договора, заключенного по итогам запроса предложений № 31806799649, установлено следующее.

Первоначальный объем по договору от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18 составлял 200 000 тонн угля марки Д⁴⁸ (0-13, 0-25, 0-50) с ценой за тонну 3 050,85 руб. (без НДС) с доставкой, грузоотправитель ЗАО «Шахта Грамотеинская»⁴⁹.

В ходе анализа указанного договора установлено также, что ООО «ТЭК» и ПАО «ТГК-2» было заключено 7 дополнительных соглашений⁵⁰. В результате, объем поставляемого угля вырос до 222 228 тонн (с увеличением стоимости за тонну), с увеличением общей стоимости до <.....> руб. без НДС, расширением марки угля: Д (в том числе сортомарки ДКОМ, ДО, ДПК, ДОМСШ) и грузоотправителями ЗАО «Шахта Грамотеинская», АО «Интауголь», АО «Русский уголь», ООО «ТЭК», ООО «Разрез Аршановский».

Основание	Тонны	Грузоотправитель	Грузополучатель	Руб./ т.	Марка	Ккал./ кг.	Зол а %	Влаг а %	Сера %
№002488-0001/ДогР18 от 11.09.2018 (с 01.09.2018 по 31.07.2019) ООО "ТЭК" > ПАО "ТГК-2"	200000	ООО "Шахта Грамотеинская"	ПАО "ТГК-2" ст. назн. Северодвинск СЖД (290206) Северодвинская ТЭЦ-1	3050,845 (без НДС, в т.ч. доставка 1779,7 без НДС)	Д (0-13, 0-25, 0-50)	4200	29	16	не более 1
Доп. № 1 (подписано 18.09.2018, вступает в силу с момента подписания)	Без изменений	Без изменений	ПАО "ТГК-2" ст. назн. Новгородна-Волохове ОЖД (номер) Новгородская ТЭЦ ст. назн. Приволжье СЖД (номер) Ярославская ТЭЦ-2	Без изменений	Без изменений	Без изменений	Без изменений	Без изменений	Без изменений

47 Протокол заседания комиссии от 27.08.2018 № 000448-0001/Р-2018/2 (<https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/protocol/ip/documents.html?activeTab=6&protocolInfoId=9220139&mode=view>).

48 Уголь длиннопламенный.

49 Адрес регистрации: 652614, Кемеровская обл., г. Белово, пос. гор. типа Грамотеино, ул. Центральная.

50 л.д. 354-367 часть 4-ДСП том 4. В материалах дела отсутствуют дополнительные соглашения № 6 и № 7. ПАО «ТГК-2» письмом от 06.08.2020 № 0001/1201-2020 (вх. от 06.08.2020 № 136213-ЭП/20 и от 07.08.2020 № 136613-ЭП/20) представлены документы, указывающие на заключение 7 дополнительных соглашений к договору от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18.

Доп. № 2 (подписано 25.02.2019, вступает в силу с момента подписани я)	7 228 ⁵¹	АО "Интауголь"	ст. назн. Няндом СЖД (293609) (Груз для АО "АрхОблЭнерго")	<.....>	ДКОМ 13-80 (100) ДО 25- 50 (60)	5200	21	13,5	нет инф.
		АО "Русский уголь"	ст. назн. Вельск СЖД (297703) (Груз для АО "АрхОблЭнерго")	<.....>	ДПК 50-200	5200	21	13,5	нет инф.
Доп. № 3 (подписано 25.01.2019, вступает в силу с 01.01.2019)	Без изменен ий	ООО "Шахта Грамотейнская"	Нет инф.	<.....>	Д (0-13, 0-25, 0- 50)	4200	29	16	не боле е 1
Доп. № 4 (отметка от 26.06.2019, вступает в силу с момента подписани я)	Без изменен ий	ООО "Разрез Аршановский"	Северодвинская ТЭЦ-1 ⁵²	<.....>	ДОМС Ш (0- 70)	5500 - 5700	13	14	0,8
Доп № 5 б/д	10 000	ООО "ТЭК"	ПАО "ТГК-2" ст. назн. Архангельск-город СЖД (290507) Архангельские котельные ПАО "ТГК-2"	<.....>	ДПК 50-200 ДКОМ 13-80 (100) ДО 25- 50 (60)	5200	17	14	0,8
Доп № 6 б/д	Без изменен ий	ООО "ТЭК"	Северодвинская ТЭЦ-1 ⁵³	Нет инф.	Нет инф.	Нет инф.	Нет инф.	Нет инф.	Нет инф.
Доп № 7 б/д	5 000	ООО "ТЭК"	Северодвинская ТЭЦ-1 ⁵⁴	Нет инф.	Нет инф.	Нет инф.	Нет инф.	Нет инф.	Нет инф.

Таким образом, в ходе исполнения договора (заключения дополнительных соглашений) ПАО «ТГК-2» и ООО «ТЭК» фактически изменяли характеристики закупаемого товара, предполагаемого к поставке, а также объем закупки, что, в том числе повлекло увеличение цены договора и могло повлечь сокращение числа участников.

Согласно пункту 8.2.11.12 Положения о закупочной деятельности

51 Согласно письму ПАО «ТГК-2» от 06.08.2020 № 0001/1201-2020 (вх. от 06.08.2020 № 136213-ЭП/20 и от 07.08.2020 № 136613-ЭП/20), л.д. 354-367 часть 4-ДСП том 4.

52 Согласно письму ПАО «ТГК-2» от 06.08.2020 № 0001/1201-2020 (вх. от 06.08.2020 № 136213-ЭП/20 и от 07.08.2020 № 136613-ЭП/20), л.д. 354-367 часть 4-ДСП том 4.

53 Согласно письму ПАО «ТГК-2» от 06.08.2020 № 0001/1201-2020 (вх. от 06.08.2020 № 136213-ЭП/20 и от 07.08.2020 № 136613-ЭП/20), л.д. 354-367 часть 4-ДСП том 4.

54 Согласно письму ПАО «ТГК-2» от 06.08.2020 № 0001/1201-2020 (вх. от 06.08.2020 № 136213-ЭП/20 и от 07.08.2020 № 136613-ЭП/20), л.д. 354-367 часть 4-ДСП том 4.

ПАО «ТГК-2» заказчик по согласованию с участником при заключении и исполнении договора вправе изменить предусмотренный договором объем закупаемой продукции. При увеличении объема закупаемой продукции заказчик по согласованию с участником вправе увеличить первоначальную цену договора соответственно изменяемому объему продукции **без изменения стоимости за единицу продукции**.

Как следует из представленной таблицы, в ходе заключения дополнительных соглашений цена за тонну (единицу продукции) увеличилась.

При этом, ПАО «ТГК-2», изначально сузив параметры закупки (в том числе характеристику угля, предполагаемого к закупке), **могло ограничить конкуренцию** в ходе проведения открытого запроса предложений № 31806799649, так как изменение параметров предмета закупки, в этом случае, предполагает другой состав потенциальных участников (поставщиков). Указанное, в том числе подтверждается ответами производителей угля.

Так, ООО «РУТЭК», потенциальный поставщик ПАО «ТГК-2», в ответе на запрос ФАС России⁵⁵ сообщило, что одной из причин отказа от участия в запросе предложений № 31806799649 стало условие поставки каменного угля Кузнецкого месторождения, так как ООО «РУТЭК» осуществляет поставку только каменного угля Бейского каменноугольного месторождения в Республике Хакасия, производителем которого является ООО «Разрез Аршановский».

Вместе с этим, анализ дополнительных соглашений, заключенных в рамках реализации договора 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18 указывает на то, что дополнительным соглашением № 4 грузоотправителем был определен ООО «Разрез Аршановский» для поставки марки угля ДОМСШ (0-70).

При этом, согласно таблице с информацией о расстоянии перевозки каменного угля, о наименовании угледобывающей компании, о качественных характеристиках угля, представленной ООО «ТЭК»⁵⁶, следует, что в ходе исполнения договора, заключенного по результатам открытого запроса предложений № 31806799649, ООО «ТЭК», в том числе поставляло уголь Печорского угольного бассейна (угледобывающая компания АО «Интауголь») и Минусинского угольного бассейна (угледобывающая компания ООО «РУТЭК»).

При этом, АО «Воркутауголь», потенциальный поставщик ПАО «ТГК-2», отмечает⁵⁷, что положения документации в части определения характеристик закупаемой продукции (п 4.2 технического задания) ограничивают возможность потенциального конкурентного участия в закупке АО «Воркутауголь», которое имеет возможность поставить уголь иной марки - ГЖО (*взаимозаменяемая марка, аналогичные свойства и характеристики*). Кроме того, длительная

55 Письмо ООО «РУТЭК» исх. от 18.03.2020 № 213 на запрос ФАС России (исх. от 10.03.2020 № АЦ/18443/20), л.д. 56 часть 1 том 5.

56 Письмо ООО «ТЭК» от 21.07.2020 № б/н (вх. от 21.07.2020 № 126487-ЭП-ДСП/20), л.д. 1-28 часть 19-ДСП том 10.

57 Письмо АО «Воркутауголь» исх. от 20.03.2020 № 703-00-20/20-2983 на запрос ФАС России (исх. от 16.03.2020 № АЦ/20576/20), л.д. 124-209 часть 2-ДСП том 5.

история использования угля марки ГЖО в сырьевой базе ПАО «ТГК-2» это также подтверждает.

Таким образом, изначальное сужение марки предполагаемого к поставке угля, а равно последующее изменение характеристики поставляемого угля, в том числе поставка каменного угля не Кузнецкого месторождения, могло привести к сокращению числа участников открытого запроса предложений № 31806799649, что является одним из признаков ограничения конкуренции (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

При этом письмом от 06.08.2020 № 0001/1201-2020 ПАО «ТГК-2» представлена следующая таблица, содержащая информацию о фактических поставках угля в рамках договора от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18 и дополнительных соглашений.

Договор/Дополнительное соглашение	Объем фактически поставленного угля с указанием грузоотправителя, грузополучателя, ТЭЦ			Цена поставленного угля с учетом НДС, руб.
	тонн	грузоотправитель	грузополучатель	
Договор от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18	46525,55	ООО «Шахта «Грамотеинская»,	Северодвинская ТЭЦ-1	<.....>
Дополнительное соглашение № 1 к договору от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18				
Дополнительное соглашение № 2 к договору от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18	4717,8	АО «Интауголь», АО «Русский Уголь», ООО «ТЭК»	АО «Архоблэнерго», ст. Нядома	<.....>
	1837,3		АО «Архоблэнерго», ст. Вельск	<.....>
Дополнительное соглашение № 3 к договору от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18	27937,65	ООО «Шахта «Грамотеинская»	Северодвинская ТЭЦ-1	<.....>
Дополнительное соглашение № 4 к договору от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18	38024,75	ООО «Разрез «Аршановский»	Северодвинская ТЭЦ-1	<.....>
Дополнительное соглашение № 5 к договору от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18	1407,4	ООО «ТЭК»	Архангельские котельные ПАО «ТГК-2»	<.....>
Дополнительное соглашение № 6 к договору от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18	65998,15	ООО «ТЭК»	Северодвинская ТЭЦ-1	<.....>
Дополнительное соглашение № 7 к договору от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18	16952,8	ООО «ТЭК»	Архангельские котельные ПАО «ТГК-2»	<.....>
Всего:	≈ 203 тыс. тонн угля			

Вместе с этим, согласно материалам, обнаруженным в ходе внеплановой выездной проверки ПАО «ТГК-2», а именно электронной почты сотрудников, установлено, что **01.08.2018** от <.....> в адрес <.....> было направлено письмо о

налоговых рисках, связанных с ООО «ТЭК» свидетельствующее об отсутствии экономической целесообразности заключения контрактов с «перекупщиком»: <.....>⁵⁸.

Вместе с этим, в ходе изучения ответа ОАО «РЖД» (вх. от 14.04.2020 № 68747-ЭП/20)⁵⁹ в части общего количества перевозок каменного угля за период с 24.05.2017 грузополучателями по которым выступали ПАО «ТГК-2» и АО «АрхоблЭнерго», а грузоотправителем ООО «ТЭК» и/или иные хозяйствующие субъекты, осуществляющие добычу (поставку) каменного угля установлено, что в рамках договоров, заключенных по итогам рассматриваемых конкурентных процедур, было перевезено количество угля, не соответствующее условиям договора. Так, в рамках договора с ПАО «ТГК-2» № 001444-0001/ДогР17 перевезено около 341 тыс. тонн угля (что превышает объем угля, подлежащего поставке, в том числе с учетом дополнительных соглашений); в рамках договора с ПАО «ТГК-2» № 002488-0001/ДогР18 перевезено около 174 тыс. тонн угля (что меньше объема угля, подлежащего поставке).

Таким образом, обстоятельства проведения запроса предложений № 31806799649, в частности, отклонение заявки АО «Воркутауголь», допуск заявки ООО «ТЭК» и признание последнего победителем запроса предложений, заключение дополнительных соглашений, а также сужение параметров марки угля, свидетельствуют о заключении и реализации ПАО «ТГК-2», как заказчиком и организатором открытого запроса предложений № 31806799649, и ООО «ТЭК», как участником указанного запроса предложений, антиконкурентного соглашения, направленного на создание ООО «ТЭК» преимущественных условий, которое могло привести к ограничению конкуренции при проведении открытого запроса предложений № 31806799649.

В ходе рассмотрения дела № 22/01/17-230/2019 Комиссией ФАС России установлены следующие обстоятельства, которые в совокупности с иными доказательствами свидетельствуют о заключении и реализации Ответчиками Соглашения:

1. Сотрудники ООО «ТЭК», включая генерального директора, ранее являлись сотрудниками аффилированных с ПАО «ТГК-2» организаций.

Генеральный директор ООО «ТЭК» – <.....> ранее работала в ООО «Блоссом» <.....>, а также в ООО «Миратекс» <.....>. При этом, дата регистрации ООО «ТЭК» - 24.05.2017. Таким образом, став генеральным директором ООО «ТЭК» <.....> все еще работала в ООО «Миратекс»⁶⁰.

Генеральный директором ООО «Блоссом» (ИНН 5031115314) является <.....> (согласно выписке из ЕГРЮЛ от 24.07.2020 № ЮЭ9965-20-136541018)⁶¹.

58 л.д. 33 часть 3-ДСП том 2.

59 Ответ Филиала ОАО «РЖД» ЦФТО (вх. от 14.04.2020 № 68747-ЭП/20), л.д. 170 часть 1 том 5.

60 л.д. 132-140 часть 5-ДСП том 4.

61 л.д. 86-93 часть 1 том 6.

При этом, <.....> ранее работала в ООО «ТЭК»⁶².

Вместе с этим, в ходе анализа информации, расположенной в сети «Интернет», в частности на сайте «Одноклассники.ру» (<https://www.ok.ru/>), проведен осмотр страницы <.....>, по результатам которого составлен акт осмотра и установлено, что генеральный директор ООО «Блоссом» является дочерью генерального директора ПАО «ТГК-2»⁶³.

В целях дополнительной проверки указанных фактов, ФАС России направлен запрос в службу записи актов гражданского состояния⁶⁴. В ответ на запрос Служба ЗАГС Иркутской области представила копию записи акта о рождении, подтверждающую факт наличия родственных отношений между генеральным директором ООО «Блоссом» и генеральным директором ПАО «ТГК-2»⁶⁵.

В целях установления факта смены фамилии генеральным директором ООО «Блоссом» ФАС России направлен запрос в Управление записи актов гражданского состояния города Москвы⁶⁶.

Генеральный директор ООО «Миратекс» (ИНН 7734732988) — <.....> (согласно выписке из ЕГРЮЛ от 24.07.2020 № ЮЭ9965-20-136547883)⁶⁸.

В ходе анализа информации, расположенной в сети «Интернет», в частности на сайте «Одноклассники.ру» (<https://www.ok.ru/>), проведен осмотр страницы <.....>, по результатам которого составлен акт осмотра и установлено, что генеральный директор ООО «Миратекс» является сыном генерального директора ПАО «ТГК-2»⁶⁹.

В целях дополнительной проверки указанных фактов, ФАС России направлен запрос в службу записи актов гражданского состояния⁷⁰. В ответ на запрос Служба ЗАГС Иркутской области представила копию записи акта о рождении, подтверждающую факт наличия родственных отношений между генеральным директором ООО «Миратекс» и генеральным директором ПАО «ТГК-2»⁷¹.

62 Письмо ИФНС по г. Ногинску Московской области от 21.10.2019 № 10-24/2982дсп (вх. от 29.10.2019 № 190555-ДСП/19), пенсионные отчисления за Куропаткину О.С. 1982 г.р. 1 кв. 2019 г., л.д. 158-160 часть 2-ДСП том 1.

63 Акт осмотра № 25-19 осмотра сайта (страницы, ресурса) в сети Интернет от 23.12.2019, л.д. 16-31 часть 1 том 5.

64 Запрос ФАС России от 02.06.2020 № 22/46517-ДСП/20 в службу ЗАГС Иркутской области, л.д. 217-218 часть 2-ДСП том 5.

65 Ответ Службы ЗАГС Иркутской области от 25.06.2020 № К-227 (вх. от 07.07.2020 № 116521-ДСП/20), л.д. 1-4 том 9-ДСП.

66 Запрос ФАС России от 10.10.2019 № АЦ/88261-ДСП/19, л.д. 1-2 часть 2-ДСП том 5.

67 Письмо Управления ЗАГС г. Москвы от 24.10.2019 № 35809, л.д. 3-9 часть 2-ДСП том 5.

68 л.д. 94-115 часть 1 том 6.

69 Акт осмотра № 25-19 осмотра сайта (страницы, ресурса) в сети Интернет от 23.12.2019, л.д. 16-31 часть 1 том 5.

70 Запрос ФАС России от 02.03.2020 № АЦ/15876-ДСП/20 в службу ЗАГС Иркутской области, л.д. 120-122 часть 2-ДСП том 5.

71 Ответ Службы ЗАГС Иркутской области от 26.05.2020 № 09/2020 (вх. от 09.06.2020 № 101154-ДСП/20), л.д. 221-225 часть 2-ДСП том 5.

Вместе с этим, установлено также, что ряд сотрудников ООО «ТЭК» ранее работали в ООО «Миратекс»: <.....>, в ООО «ТЭК» <.....>; <.....>, в ООО «ТЭК» с <.....>⁷².

2. Договоры ПАО «ТГК-2» и АО «АрхоблЭнерго» на поставку угля, заключенные с ООО «ТЭК».

ПАО «ТГК-2» и АО «АрхоблЭнерго» заключили с ООО «ТЭК» в период с 2017 по 2018 год 12 договоров с начальной максимальной ценой на общую сумму <.....> с учетом НДС⁷³, при этом сумма договоров по результатам указанных закупок составила <.....> с учетом НДС (с учетом дополнительных соглашений - <.....> с учетом НДС). Из указанных договоров, по результатам рассматриваемых в Комиссией ФАС России конкурентных процедур (№№ **31705235726, 31806299728, 31806799649**), заключено 3 договора на сумму <.....> с учетом НДС (с учетом дополнительных соглашений — <.....> руб⁷⁴. с учетом НДС).

Договоров с иными организациями (заказчиками) по результатам конкурентных закупок на поставку (транспортировку) угля ООО «ТЭК» не заключало.

3. Взаимосвязь участника конкурентных закупок (ООО «ТЭК») и лиц, аффилированных заказчику и организатору конкурентных закупок (ПАО «ТГК-2»).

В ходе анализа банковских выписок, представленных ПАО «Возрождение», ПАО «Сбербанк» и АО «Райффайзенбанк», а также выписок о движении денежных средств, представленных ООО «ТЭК» установлено следующее.

<.....>

В ходе анализа информации, расположенной в сети «Интернет», в частности на сайте «Одноклассники.ru» (<https://www.ok.ru/>), проведен осмотр страницы <.....> (генерального директора ПАО «ТГК-2»), по результатам которого составлен акт осмотра и установлено, что <.....> является сестрой генерального директора ПАО «ТГК-2»⁷⁵. Изложенное также подтверждается сведениями, представленными Службой ЗАГС Иркутской области⁷⁶.

<.....>

Всего ООО «ТЭК» получило от лиц, аффилированных ПАО «ТГК-2»

<.....>

Всего ООО «ТЭК» перечислило в адрес лиц, аффилированных

72 л.д. 44-49; 107-117 часть 5-ДСП том 4.

73 Согласно сведениям, представленным ПАО «ТГК-2», АО «АрхОблЭнерго», ООО «ТЭК» в ответ на требование о представлении документов (информации), а также сведениям из ЕИС. Цифра приведена без учета одного договора, так как сведений об НМЦК в представленных документах отсутствует.

74 С учетом НДС 18%.

75 Акт осмотра № 25-19 осмотра сайта (страницы, ресурса) в сети Интернет от 23.12.2019, л.д. 16-31 часть 1 том 5.

76 Ответ Службы ЗАГС Иркутской области от 26.05.2020 № 09/2020 (вх. от 09.06.2020 № 101154-ДСП/20), л.д. 221-225 часть 2-ДСП том 5.

ПАО «ТГК-2» <.....>

<.....>

С учетом изложенного, можно сделать вывод о том, что лица, аффилированные ПАО «ТГК-2» (заказчик), получили от ООО «ТЭК» (участник торгов) в общей сложности <.....> в период исполнения ООО «ТЭК» договоров, в рамках рассматриваемых конкурентных процедур.

4. Предоставление ООО «ТЭК» недостоверных сведений о заемных средствах, полученных от лиц, аффилированных ПАО «ТГК-2» (заказчик и организатор).

Так, при сравнении банковских выписок, представленных банками ПАО «Возрождение», ПАО «Сбербанк» и АО «Райффайзенбанк» и выписок о движении денежных средств, представленных ООО «ТЭК» установлено следующее.

<.....>

С учетом изложенного, можно сделать вывод о том, что ООО «ТЭК» при представлении документов (информации) **намеренно скрыло** информацию о получении займов от <.....>, **лиц, аффилированных <.....>**.

Частями 1 – 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов (антиконкурентные соглашения).

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции запрещается координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования закона, в том числе является развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

С учетом изложенного, а также совокупности имеющихся в деле № 22/01/17-230/2019 о нарушении антимонопольного законодательства доказательств, в частности:

1. допуском участника (ООО «ТЭК»), несоответствующего требованиям закупочной документации, к участию в конкурентных закупках № **31705235726, 31806799649;**

2. изменением условий договоров (в том числе параметров характеристик угля, марки угля, объема закупаемого угля и итоговой цены),

заключенных по итогам конкурентных закупок №№ **31705235726, 31806799649;**

3. сужением параметров марки угля (в том числе месторождения) в рамках конкурентных закупок №№ **31705235726, 31806799649** и последующее ухудшение качественных характеристик угля, предполагаемого к поставке, в рамках заключения дополнительных соглашений;

4. дополнительными соглашениями, заключенными в рамках исполнения договоров по результатам конкурентных закупок №№ **31705235726, 31806799649, 31806299728;**

5. документами (информацией), полученными в ходе внеплановых выездных проверок, в том числе электронной перепиской между сотрудниками ПАО «ТГК-2», АО «АрхоблЭнерго» и ООО «ТЭК»;

6. банковскими выписками и выписками о движении денежных средств, представленными ООО «ТЭК», свидетельствующими о денежных переводах, обеспечивающих исполнение заключенных договоров между ООО «ТЭК» и лицами, аффилированными ПАО «ТГК-2» (заказчику и организатору);

7. документами (информацией), представленными по запросам ФАС России в рамках проведения внеплановых выездных проверок;

8. результатами проведенных анализов состояния конкуренции;

9. взаимосвязью участника закупок с лицами, аффилированными заказчику и организатору (ПАО «ТГК-2»),

Комиссия установила, что ООО «ТЭК» и ПАО «ТГК-2» заключили и участвовали в антиконкурентном соглашении, направленном на создание для ООО «ТЭК» преимущественных условий, которое могло привести к ограничению конкуренции при проведении открытых запросов предложений №№ 31705235726, 31806799649.

Решением по делу № 22/01/17-230/2019 ООО «ТЭК» признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, направленном на создание для ООО «ТЭК» преимущественных условий, которое могло привести к ограничению конкуренции при проведении открытых запросов предложений №№ 31705235726, 31806799649 (изготовлено в полном объеме 11 сентября 2020 г.; исх. от 11.09.2020 № 22/79170/20).

Установлено, что ООО «ТЭК» имело возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных Законом о защите конкуренции, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП).

Нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность для хозяйствующих субъектов в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Указанные материалы и данные являются достаточными для возбуждения дела.

Руководствуясь статьями 28.1, 28.7 КоАП,

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Возбудить в отношении ООО «ТЭК» (ИНН 5031125672; ОГРН 1175053008547; адрес: 142400, Московская обл., г. Ногинск, ул. Рабочая, д. 75-а, пом. 3, офис 22) дело об административном правонарушении по факту нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, направленном на создание для ООО «ТЭК» преимущественных условий, которое могло привести к ограничению конкуренции при проведении открытых запросов предложений №№ 31705235726, 31806799649. Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП.

2. Провести административное расследование.

3. В соответствии со статьей 26.10 КоАП ООО «ТЭК» надлежит в трехдневный срок со дня получения настоящего определения представить в ФАС России следующие сведения, заверенные надлежащим образом:

3.1. сведения о наличии смягчающих административную ответственность обстоятельств (включая обоснования их наличия), о причинах и условиях, способствовавших совершению административного правонарушения;

3.2. сведения о совокупной сумме выручки от реализации всех видов товаров (работ, услуг), определяемой в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации, за 2019 г. (без НДС) с приложением бухгалтерской (финансовой) отчетности;

3.3. копии дополнительных соглашений к договору от 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17, а также к договору от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18;

3.4. пояснения, в части несоответствия сведений о движении денежных средств, представленных ООО «ТЭК», сведениям, содержащимся в банковских выписках;

3.5. иные сведения, имеющие значение для проведения настоящего административного расследования.

4. Законному представителю ООО «ТЭК» **надлежит** явиться в **14 часов 00 минут 20 ноября 2020 года.** по адресу г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11 (Управление по борьбе с картелями, каб. № 546) для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении, либо направить защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в административном производстве по делу № 22/04/14.32-108/2020 со всеми правами, предусмотренными статьёй 25.5 КоАП.

Неявка в указанный срок будет расценена как отказ от подписания протокола.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 4 статьи 25.5 КоАП защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении.

В соответствии со статьёй 51 Конституции Российской Федерации разъяснено, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

<.....>