

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-11177/2022 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**05.08.2022**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «...», «...»,

рассмотрев жалобу (далее - Жалоба) «...» (далее - Заявитель) на действия «...» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку форменной одежды [ЭА 034/223/22-СМСП] (реестровый № 32211534008, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),



2022-44533

**УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная неправомерным отклонением заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В соответствии с доводами Жалобы отклонение Заказчиком заявки Заявителя неправомерно, поскольку Техническое предложение соответствовало требованиям документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 07.07.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на

право заключения договора на поставку форменной одежды [ЭА 034/223/22-СМСП] (реестровый № 32211534008).

В соответствии с пунктом 20 Технического задания установлены следующие требования к цвету и узору манжет: «Манжеты темно-синего цвета с белыми полосками по верхнему и боковым краям».

В заявке Заявителя данная характеристика отсутствовала, что также не оспаривается Заявителем.

Вместе с тем в соответствии с доводами Жалобы в составе заявки Заявителя было приложено визуальное изображение предлагаемой к поставке продукции, в соответствии с которым форменная одежда содержит манжеты темно-синего цвета с белыми полосками по верхнему и боковым краям, что, по мнению Заявителя, является однозначным подтверждением соответствия предлагаемого товара требованиям технического задания документации о Закупке.

На основании изложенного, по мнению Заявителя, отклонение Заказчиком заявки Заявителя по вышеописанному основанию является необоснованным.

Изучив данные доводы, Комиссия считает необходимым отменить следующее.

В соответствии с пунктами 6.2.1 и 6.2.1.1. закупочной документации, участник закупки подает заявку по форме приложения № 1 Заявка на участие в Аукционе должна включать: согласие на поставку товаров в соответствии с условиями, установленными закупочной документацией. В случае поставки товара: Указывается – наименование товара, товарный знак (при наличии), марка (при наличии), модель (при наличии), которым будет соответствовать товар, предлагаемый к поставке, конкретные показатели поставляемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией, в соответствии с требованиями Заказчика руководствуясь инструкцией по заполнению заявки, наименование страны происхождения товара.

Требования к поставляемым товарам были указаны Заказчиком в технической части Закупочной документации. Таким образом участникам закупки требовалось указать в своих заявках конкретные показатели товара, соответствующие значениям, указанным в технической части Закупочной документации в соответствии с приложением 1 и инструкцией с определениями знаков и обозначений.

Как указано ранее, в соответствии с пунктом 20 Технического задания, были установлены следующие требования к цвету и узору манжет: «Манжеты

темно-синего цвета с белыми полосками по верхнему и боковым краям». В заявке Заявителя данная характеристика отсутствовала. Это означает, что Заявитель предлагал к поставке товар, не соответствующий требованиям Заказчика, что в свою очередь и повлияло на решение Комиссии, так как Конкурсной комиссии Заказчика невозможно было однозначно определить, какой товар Заявитель собирается поставить Заказчику.

В тоже время Комиссией установлено, что Заказчиком был приложен файл технического задания в формате PDF с возможностью поиска и копирования. Таким образом, текст с требованиями к цвету и узору манжет копировался корректно. В течение срока подачи заявок на участие в Закупке, не было подано запроса разъяснений касательно формата опубликованных файлов.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что изображение в заявке Заявителя является черно-белым, в связи с чем невозможно установить однозначно цвет изделия, предлагаемого к поставке. Также в предложении Заявителя отсутствовала фраза «Товар соответствует прилагаемому изображению», таким образом, изображение являлось вспомогательным, а не основным источником предлагаемых характеристик.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что Заявителем в составе заявки представлено техническое предложение, не соответствующее требованиям документации.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 10.1 Закупочной документации в случае несоответствия заявки требованиям документации о Закупке участник Закупки, подавший заявку, не допускается Конкурсной комиссией Заказчика к участию в Закупке.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в соответствии с пунктом 15.1 договор по результатам проведенного аукциона заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, документацией и заявкой участника закупки, признанным победителем закупки или единственным участником закупки. Изменения существенных условий договора не допускается.

При этом в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 3 Закона о закупках, конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с обязательным соблюдением условия обеспечения конкуренции между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки.

Таким образом, учитывая требования Закона о закупках, по результатам проведения конкурентной закупки Заказчик обязан заключить договор с участником Закупки условиях, изложенных в заявке победителя, а равно, предложение участника закупки, предоставленное им в составе заявки, должно быть продублировано в проект договора, и его отсутствие или отсутствие какой-либо части сведений/требований/условий исполнения договора в описании, будет являться основанием для не включения их в состав договора и основанием для отказа от их исполнения, или не учета при исполнении со стороны лица, выигравшего Закупку.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ)) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Комиссия также принимает во внимание, что на участие в Закупке подано 17 заявок, 15 из которых допущены к дальнейшему участию, что свидетельствует о том, что документация участникам ясна, не содержала в себе двоякого толкования и не вводила в заблуждение, а также вопреки доводу Заявителя об обратном свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость

соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу «...» на действия «...» при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 26.07.2022 № НП/39029/22, от 01.08.2022 № НП/39974/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.