

ПРОТОКОЛ № 077/04/14.31-17734/2023  
об административном правонарушении

21 декабря 2023 года

город Москва

Настоящий протокол об административном правонарушении составлен начальником отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Московское УФАС России) Маслаковой А.А. в отношении АО «ОЭК» (ИНН: 7720522853, ОГРН: 1057746394155, адрес регистрации юридического лица: 115035, г. Москва, Раушская наб., д. 8) в соответствии со статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) в присутствии посредством видео-конференц-связи представителей АО «ОЭК» на основании доверенности \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ на основании доверенности \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, уведомленных надлежащим образом Определением Московского УФАС России о возбуждении дела № 077/04/14.31-17734/2023 об административном правонарушении и проведении административного расследования (исх. от 14.12.2023 № 53532/23).

Событие административного правонарушения и его квалификация.

Решением Московского УФАС России по делу № 077/01/10-4165/2023 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. от 02.10.2023 № НП/41556/23) (далее — Решение) установлен факт нарушения АО «ОЭК» (ИНН: 7720522853, ОГРН: 1057746394155, адрес регистрации юридического лица: 115035, г. Москва, Раушская наб., д. 8) пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите



конкуренции), выразившегося в злоупотреблении хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке оказания услуги по размещению на опорах воздушных линий электропередачи / наружного освещения кабелей связи в пределах расположения технологической инфраструктуры электросетевого хозяйства и освещения АО «ОЭК», приспособленной для размещения кабелей связи, на территории города Москвы (далее также — Услуга) путем установления монопольно высоких цен на Услугу в отсутствие документального подтверждения и экономического обоснования размеров расходов и прибыли, закладываемых в утвержденных АО «ОЭК» калькуляциях цен на Услугу, что приводит к ущемлению интересов потребителей такой Услуги, в частности заявителей ООО «ВНЕТ», ООО «ОрдерКом», ООО «Телеконика».

В адрес Московского УФАС России поступили заявление ООО «ВНЕТ» (вх. от 20.06.2022 № 42464/22), аналогичное заявление ООО «ВНЕТ», перенаправленное из ФАС России (вх. от 30.06.2022 № 45221/22), заявление ООО «ОрдерКом» (вх. от 06.02.2023 № 7779/23), заявление ООО «Телеконика» (вх. от 07.03.2023 № 14661/23), при рассмотрении которых Московским УФАС России в действиях АО «ОЭК» были выявлены признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Приказом Московского УФАС России от 06.04.2023 № 33/23 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства было возбуждено дело № 077/01/10-4165/2023 по признакам нарушения АО «ОЭК» пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения указанного дела было установлено следующее.

АО «ОЭК» является юридическим лицом, осуществляющим свою деятельность на основании устава, утвержденного решением единственного акционера АО «ОЭК» от 17.10.2022, утвержденным распоряжением Департамента городского имущества города Москвы от 17.10.2022 № 59865 (далее — Устав).

В соответствии с пунктом 3.2 Устава одними из основных видов деятельности общества являются оказание услуг по передаче и распределению электрической энергии, оказание услуг по присоединению к электрическим сетям.

Помимо основных видов деятельности, АО «ОЭК» оказывает прочие нерегулируемые услуги, в том числе Услугу.

Согласно части 3 статьи 6 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» организации связи по договору с собственником или иным владельцем зданий, опор линий электропередачи, контактных сетей железных дорог, столбовых опор, мостов, коллекторов, туннелей, в том числе туннелей метрополитена, железных и автомобильных дорог и других инженерных объектов и технологических площадок, а также полос отвода, в том числе полос отвода железных дорог и автомобильных дорог, могут осуществлять на них строительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи; при этом собственник или иной владелец указанного недвижимого имущества вправе требовать от организации связи соразмерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральными законами.

В Правилах проектирования, строительства и эксплуатации волоконно-оптических линий связи на воздушных линиях электропередачи напряжением 0,4-35

кВ, утвержденных Министерством энергетики Российской Федерации от 27.12.2002 и Министерством Российской Федерации по связи и информатизации от 24.04.2003, указаны преимущества размещения волоконно-оптических линий связи на воздушных линиях электропередачи напряжением 0,4-35 кВ по сравнению с иными способами прокладки оптических кабелей (в грунт, в кабельной канализации и коллекторах): а) отсутствие необходимости отвода земель и согласований с землепользователями; б) снижение капитальных и эксплуатационных затрат; в) сокращение сроков строительства; г) уменьшение количества повреждений в районах городской и сельской местности.

Аналогичные преимущества действуют и при размещении кабелей связи на опорах наружного освещения.

Из информации, представленной в антимонопольный орган операторами связи, оказывающими услуги связи на территории города Москвы, установлено, что использование опор для размещения линий связи и иных способов размещения сети связи (место в коллекторе, прокладка в грунт, размещение на фасадах зданий) не являются взаимозаменяемыми ввиду возникновения существенных финансовых и временных затрат при переходе с подвешенного способа размещения кабеля связи на опорах на способы размещения в кабельной канализации, грунт или на фасадах зданий.

Кроме того, кабели связи, пригодные для размещения на опорах, столбах, непригодны для размещения в кабельной канализации или в грунт.

Таким образом, взаимозаменяемые товары на рассматриваемом рынке отсутствуют.

По сведениям операторов связи, предоставляющих услуги связи на территории города Москвы, замена услуги по размещению оптического кабеля связи на опорах воздушных линий электропередачи / наружного освещения, оказываемой АО «ОЭК», на аналогичную, оказываемую иными хозяйствующими субъектами, также невозможна ввиду отсутствия опор воздушных линий электропередачи / наружного освещения иного собственника, расположенных на тех же участках, что и опоры АО «ОЭК».

На основании изложенного АО «ОЭК» является единственным хозяйствующим субъектом, оказывающим услугу по предоставлению мест креплений на опорах воздушных линий электропередачи / наружного освещения в пределах расположения технологической инфраструктуры электросетевого хозяйства и освещения общества, приспособленной для размещения кабелей связи, на территории города Москвы, его доля составляет 100 %.

В силу статьи 4 Закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара (объекта гражданских прав, предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или

нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Таким образом, АО «ОЭК» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуги по предоставлению мест креплений на опорах воздушных линий электропередачи / наружного освещения в пределах расположения технологической инфраструктуры электросетевого хозяйства и освещения общества, приспособленной для размещения кабелей связи, на территории города Москвы.

Согласно доводам заявлений ООО «ВНЕТ», ООО «ОрдерКом», ООО «Телеконика», АО «ОЭК» устанавливаются экономически не обоснованные тарифы на услугу по предоставлению мест креплений на опорах воздушных линий электропередачи / наружного освещения для размещения кабелей связи в административных границах города Москвы.

Условия и порядок обеспечения недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, которая используется или может быть использована для оказания услуг в сфере общедоступной электросвязи, определены Правилами недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2022 № 2106 (далее — Правила № 2106).

В соответствии с пунктом 38 Правил № 2106 цены (тарифы) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи в сопоставимых условиях устанавливаются владельцем инфраструктуры равными для всех пользователей инфраструктуры, заинтересованных в доступе к определенному виду объектов инфраструктуры или их части и предполагающих использовать объекты инфраструктуры или их часть.

Пунктом 39 Правил № 2106 установлено, что цены (тарифы) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи устанавливаются в российских рублях на уровне, обеспечивающем возмещение экономически обоснованных расходов владельцев инфраструктуры на предоставление доступа к инфраструктуре и получение необходимой прибыли владельцами инфраструктуры. Согласно указанному пункту Правил № 2106 в состав цен (тарифов) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи включаются расходы, которые несет владелец инфраструктуры на исполнение

обязанностей, предусмотренных пунктом 30 настоящих Правил.

В силу пункта 30 Правил № 2106 владелец инфраструктуры при предоставлении инфраструктуры в пользование обязан: а) обеспечить соблюдение установленных договором условий технического обслуживания объектов инфраструктуры и условий размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов) на объектах инфраструктуры; б) в порядке и сроки, которые установлены договором, информировать пользователя инфраструктуры об аварийных ситуациях, ремонтных и профилактических работах, влияющих на исполнение обязательств по договору; в) обеспечить на безвозмездной основе беспрепятственный доступ уполномоченного персонала пользователя инфраструктуры к указанной в договоре сети электросвязи, в том числе к ее отдельным элементам, в соответствии с правилами внутреннего распорядка (при их наличии) на объектах инфраструктуры, на которых такие отдельные элементы сети электросвязи размещены.

Согласно письму Министерства финансов Российской Федерации от 08.07.2019 № 03-03-06/1/50124 расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода; под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме; под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором).

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 настоящего Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Таким образом, экономически обоснованными расходами признаются любые затраты при условии, что они фактически произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода, документально подтверждены и являются обоснованными.

АО «ОЭК» в адрес территориального антимонопольного органа представлены калькуляции цен на услугу по размещению оборудования на одной опоре линии электропередачи / наружного освещения на территории города Москвы и отдельно на территории Троицкого и Новомосковского административных округов города Москвы (далее — ТиНАО).

Согласно указанным калькуляциям, тариф на Услугу устанавливается на один год. Так, в 2021-м году указанный тариф на территории города Москвы равнялся рублям (с НДС) в месяц, на территории ТиНАО — рублям (с НДС) в месяц; в 2022-м году на территории города Москвы — ? рублям (с НДС) в месяц, на территории ТиНАО — . рублям (с НДС) в месяц; в 2023-м году на территории города Москвы тариф равняется рублям (с НДС) в месяц,

на территории ТиНАО — (с НДС) в месяц.

В соответствии с калькуляциями, дифференциация тарифов на Услугу в зависимости от количества занятых подвесов на опоре, класса напряжения воздушной линии или иных условий в период 2021-2023 годов АО «ОЭК» не производилась. Разделение тарифов осуществлено АО «ОЭК» исключительно по территориальному признаку — для территории старой Москвы (далее — старая Москва) и территории ТиНАО, вошедшей в состав административных границ города Москвы с 01.07.2012 на основании постановления от 27.12.2011 № 560-СФ Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации «Об утверждении изменения границы между субъектами Российской Федерации городом федерального значения Москвой и Московской областью» (далее — Постановление № 560-СФ).

Как для старой Москвы, так и для ТиНАО утвержденные АО «ОЭК» калькуляции цен на Услугу включают затраты на оплату труда, страховые взносы, транспортные расходы, накладные расходы, процент рентабельности, а также НДС в размере 20 %. С 2022-го года размер затрат, закладываемый в тарифе на Услугу, корректируется АО «ОЭК» с учетом прогнозного индекса инфляции Министерства экономического развития Российской Федерации на годичный период установления тарифа. С 2023-го года АО «ОЭК» при установлении тарифа на Услугу стало рассчитывать затраты не только с учетом прогнозного индекса инфляции на текущий год, но и с учетом скорректированного индекса инфляции Министерства экономического развития Российской Федерации за предыдущий год.

При этом в калькуляциях цен на Услугу за 2023-й год как для старой Москвы, так и для ТиНАО заложены действительные затраты (с учетом инфляции в 2022-м году), понесенные обществом в 2022-м году. Таким образом, корректировка затрат на индекс инфляции за 2022-й год при установлении цен на Услугу в калькуляциях за 2023-й год не требуется, ее производство приводит к увеличению размера затрат, учитываемых в калькуляциях за 2023-й год.

Кроме того, АО «ОЭК» в адрес Московского УФАС России не представлены документы и сведения, подтверждающие размеры затрат, учитываемых в калькуляциях цен на Услугу.

По данным АО «ОЭК» (вх. от 20.09.2022 № 64021-ЭП/22), расходы, связанные с оказанием Услуги, признаются обществом в соответствии с пунктом 11 Положения по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 06.05.1999 № 33н, прочими расходами. Как сообщило АО «ОЭК» (вх. от 20.09.2022 № 64021-ЭП/22), в связи с тем что оказание Услуги не является для общества основным видом деятельности, учет затрат по прочим видам деятельности ведется в организации котловым методом, который не предполагает ведение аналитического учета. Так, по информации сетевой организации, в едином учетном регистре общества формируется общая сумма затрат (прочих) по всему предприятию, ввиду чего, как указало АО «ОЭК», представление сведений об учете прочих затрат в разрезе административных округов города Москвы, контрагентов, договоров не представляется возможным.

В ответ на Определение об отложении рассмотрения дела  
2023-62204

№ 077/01/10-4165/2023 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. от 14.07.2023 № НП/29864/23), содержащее запрос относительно порядка определения АО «ОЭК» размеров затрат, учитываемых при формировании калькуляций цен на Услугу для территории старой Москвы и для территории ТиНАО с учетом того, что учет прочих расходов в обществе осуществляется котловым методом, без разнесения расходов по административным округам города Москвы, АО «ОЭК» сообщило (вх. от 03.08.2023 № 49492-ЭП/23), что установление различных цен на Услугу для территории старой Москвы и территории ТиНАО обусловлено наличием значительной разницы в трудозатратах по обслуживанию опор на данных территориях, а также наличием изначально существовавших отдельных административных границ города Москвы и Московской области, в состав которой ранее входила территория ТиНАО.

По сведениям АО «ОЭК» (вх. от 03.08.2023 № 49492-ЭП/23), обслуживание опор на территории старой Москвы является более трудозатратным ввиду значительного территориального разброса опор; расположения значительного количества опор в центральной части старой Москвы, находящейся под круглосуточным контролем со стороны АО «ОЭК» и столичных органов власти, что вызывает увеличение частоты и количества проведения визуальных осмотров опор, а соответственно, выездов и доставки бригад до опор; наличия на территории старой Москвы большого числа опор с размещением на них различных видов оборудования, в том числе габаритного.

Также АО «ОЭК», обосновывая значительно больший размер затратной части, закладываемый в тариф на Услугу, оказываемую в старой Москве, ссылается на квалификацию персонала. При этом, из сведений и документов, в том числе должностных инструкции персонала, задействованного в обслуживании опор в целях предоставления Услуги, полученных от АО «ОЭК» (вх. от 12.07.2023 № 44359-ЭП/23; от 13.07.2023 № 44419-ЭП/23), Московским УФАС России не установлено, что для обслуживания опор, используемых АО «ОЭК» для предоставления Услуги в старой Москве, привлекается персонал с квалификацией, отличной от той, с которой персонал выполняет работы по обслуживанию опор для предоставления Услуги в ТиНАО. Согласно Выписке из штатного расписания от 11.07.2023 № 01/07-2023, переданной АО «ОЭК» на рассмотрение Московского УФАС России, при оказании Услуги в ТиНАО обществом задействуются те же сотрудники, что в старой Москве, — мастера бригад по ремонту наружного освещения и электромонтеры аварийно-восстановительных бригад наружного освещения 4-го разряда (водители автомобиля).

В том числе необходимо отметить, что, несмотря на довод АО «ОЭК» об увеличенной частоте и количестве визуальных осмотров опор на территории старой Москвы, на отдельные районы старой Москвы обществом выделено меньшее количество штатных единиц сотрудников, осуществляющих обслуживание опор для предоставления Услуги. Так, если для ТиНАО АО «ОЭК» утверждены штатных единиц мастеров бригад по ремонту наружного освещения и штатных единиц электромонтеров аварийно-восстановительных бригад наружного освещения 4-го разряда (водителей автомобилей), то для северного, северо-восточного, юго-восточного районов старой Москвы (для каждого района в отдельности) утверждено

штатных единиц электромонтеров аварийно-восстановительных бригад наружного освещения 4-го разряда (водителей автомобилей), штатных единиц мастеров бригад по ремонту наружного освещения и – штатные единицы электромонтеров по обслуживанию электрооборудования 4-го разряда; для западного района старой Москвы — штатных единиц электромонтеров аварийно-восстановительных бригад наружного освещения 4-го разряда (водителей автомобилей), штатных единиц мастеров бригад по ремонту наружного освещения и штатная единица электромонтера по обслуживанию электрооборудования 4-го разряда. С учетом гораздо меньших трудозатрат, по данным АО «ОЭК», необходимых для обслуживания опор линий электропередачи и наружного освещения в ТиНАО, выделение обществом для территории ТиНАО практически такого же количества штатных единиц персонала, участвующего в обслуживании опор линий электропередачи и наружного освещения для оказания Услуги, и учета их заработной платы при установлении цены на Услугу свидетельствует об экономически не обоснованном включении затрат в тариф на Услугу.

В своих пояснениях, уточнениях (вх. от 13.09.2023 № 58622-ЭП/23), направленных на Заключение об обстоятельствах дела № 077/01/10-4165/2023 (от 04.09.2023 № НП/37478/23), АО «ОЭК» указывает, что вывод Московского УФАС России относительно необоснованного выделения сетевой организацией на оказание Услуги в ТиНАО практически такого же количества сотрудников, что и для отдельных районов старой Москвы, при меньших трудозатратах, свидетельствующего об экономически не обоснованном включении в тариф на Услугу для ТиНАО заработной платы вышеупомянутого числа сотрудников, является неоднозначным при отсутствии сведений о количестве опор, их расположении, в том числе разбросе, в разрезе территорий районов старой Москвы.

При этом Московское УФАС России обращает внимание, что в указанных пояснениях, уточнениях (вх. от 13.09.2023 № 58622-ЭП/23) общество само отмечает, что на территории старой Москвы в целом количество опор в 9-10 раз превышает количество опор, расположенных на территории ТиНАО, что при относительно равномерном размещении опор по территории старой Москвы подтверждает вывод антимонопольного органа о том, что количество персонала, задействованного в обслуживании опор для оказания Услуги в ТиНАО, не может быть практически соразмерно количеству персонала с аналогичным функционалом для обслуживания опор в районах старой Москвы при существенно большем количестве опор в старой Москве.

Сведений о количестве и расположении опор на территории старой Москвы по районам в адрес Московского УФАС России АО «ОЭК» не направлено, документов и материалов, подтверждающих обоснованное утверждение обществом в штатном расписании количества единиц сотрудников, выделенных для обслуживания опор в целях оказания Услуги в границах старой Москвы и ТиНАО, не представлено.

Антимонопольным органом в том числе установлено, что АО «ОЭК» не для всех контрагентов применяются тарифы на Услугу, утвержденные вышеприведенными калькуляциями.



Так, согласно представленным АО «ОЭК» материалам (вх. от 03.07.2023 № 41716/23), для ООО «Швабе-Москва» (для территории старой Москвы) в 2021-м году был установлен тариф за размещение оборудования на одной опоре в размере \_\_\_\_\_ рубля (с НДС), в 2022-м году — \_\_\_\_\_ рубля (с НДС), в 2023-м году (до 31.07.2023) — 413,54 рубля (с НДС) (Дополнительное соглашение от 01.09.2022 № 7, Дополнительное соглашение от 17.01.2023 № 8 к Договору оказания услуг по размещению оборудования на опорах освещения от 12.10.2018 № 12532-ОППО18); для ООО «ДАНИО-пресс» (для территории старой Москвы) в 2023-м году установлен тариф за одну опору в размере \_\_\_\_\_ рубля (с НДС) (Дополнительное соглашение от 27.02.2023 № 1 к Договору оказания услуг по размещению оборудования на опорах освещения от 23.05.2022 № 5734-УСЗД-22); для Департамента средств массовой информации и рекламы города Москвы в 2023-м году (с 01.03.2023) установлен тариф за одну опору в размере \_\_\_\_\_ рубля (с НДС) (Договор от 28.02.2023 № 14854-УСЗД-22/2-ГК/23 оказания услуг по размещению оборудования на опорах освещения / опорах линий электропередачи).

По сведениям АО «ОЭК» (вх. от 31.07.2023 № 48668-ЭП/23), с перечисленными заказчиками Услуги общество работает на исключительных условиях ввиду реализации ими социально значимых программ, направленных на обеспечение безопасности и благоустройства города Москвы и его жителей (размещение на опорах дорожного, метеорологического оборудования, информационных материалов).

Вместе с тем Московское УФАС России отмечает, что АО «ОЭК», снижая цену Услуги для одних контрагентов (для Департамента средств массовой информации и рекламы города Москвы Услуга реализуется практически бесплатно), размещающих габаритное оборудование, ускоряющее процессы износа опор, перекладывает затраты по оказанию Услуги (в том числе по содержанию опор) на других контрагентов-предпринимателей, которые также осуществляют свою деятельность для удовлетворения социальных потребностей населения (например, путем размещения кабелей связи для оказания услуг связи). В дополнение антимонопольный орган обращает внимание, что отраслевыми нормативными правовыми актами Российской Федерации, в том числе Правилами № 2106, не предусмотрено предоставление отдельным лицам льготных условий при оказании услуги по размещению на опорах линий электропередачи / наружного освещения кабелей связи.

Кроме того, как выявлено Московским УФАС России из должностных инструкций, представленных АО «ОЭК», сотрудники, задействованные в обслуживании опор в целях предоставления обществом Услуги, также выполняют работы, связанные с регулируемым видами деятельности — с передачей электрической энергии и технологическим присоединением к электрическим сетям, — а именно выполняют обход трасс кабельных линий; проводят эксплуатационные работы на оборудовании трансформаторных подстанций наружного освещения, вводно-распределительных щитов, кабельных линиях; участвуют в замене поврежденного оборудования при авариях для восстановления электроснабжения потребителей; обеспечивают бесперебойную работу кабельных линий и

электрооборудования.

Согласно письменным пояснениям АО «ОЭК» (вх. от 13.09.2023 № 58622-ЭП/23), работники, обслуживающие опоры для предоставления Услуги, фактически не осуществляют работы, связанные с регулируемыми видами деятельности, так как осуществляют свою деятельность в отношении оборудования, не используемого при оказании услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению. По данным АО «ОЭК», к должностным обязанностям указанных работников относятся оперативное и техническое обслуживание, а также ремонт электроустановок и сетей наружного освещения.

Вместе с тем Московским УФАС России из должностных инструкций указанного персонала не установлено, что в должностные обязанности работников, обслуживающих опоры для оказания Услуги, входят эксплуатация и ремонт исключительно оборудования для наружного освещения. Так, по информации из Должностной инструкции электромонтера по обслуживанию электрооборудования 4-го разряда Западного района электрических сетей АО «ОЭК», представленной организацией на обозрение антимонопольного органа, Московским УФАС России выявлено, что в должностные обязанности электромонтера входят проведение работ как в трансформаторных подстанциях, так и отдельно в трансформаторных подстанциях наружного освещения, осуществление временного технологического присоединения, что свидетельствует о том, что работы данным сотрудником также выполняются в отношении оборудования, используемого при оказании регулируемых видов услуг.

При этом само общество не отрицает в своих пояснениях (вх. от 13.09.2023 № 58622-ЭП/23), что в должностных инструкциях сотрудников, задействованных в обслуживании опор, в дополнение к основным обязанностям могут быть указаны отдельные обязанности по выполнению работ, связанных с регулируемыми видами деятельности, что обусловлено тем, что в процессе деятельности общества часто возникают форс-мажорные ситуации, требующие привлечение сотрудников к оперативному выполнению работ в кратчайшие сроки.

С учетом приведенных пояснений АО «ОЭК» антимонопольный орган приходит к выводу о том, что при наличии закрепленного в должностных инструкциях расширенного функционала для работников, обслуживающих опоры в целях оказания Услуги, не могут быть исключены случаи задействования обществом таких работников для выполнения регулируемых видов деятельности с дальнейшим возмещением понесенных расходов на их оплату труда при утверждении в органе тарифного регулирования тарифов на регулируемые услуги.

В соответствии с положениями Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, затраты, возникающие при осуществлении регулируемых видов деятельности по передаче электрической энергии и технологическому присоединению энергопринимающих устройств к электрическим сетям, включаются исполнительным органом субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов в утверждаемые для сетевой организации тарифы на оказание услуг по передаче электрической

энергии и в утверждаемую плату за технологическое присоединение. В силу пункта 1 Положения о Департаменте экономической политики и развития города Москвы, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 17.05.2011 № 210-ПП, функциональным органом исполнительной власти города Москвы в области государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги) организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности на территории города Москвы, является упомянутый департамент.

Таким образом, расходы на оплату труда работников, задействованных в том числе в предоставлении Услуги, могут включаться в утверждаемые Департаментом экономической политики и развития города Москвы тарифы на услуги по передаче электрической энергии. Документов, свидетельствующих о том, что часть расходов на оплату труда указанного персонала не подается в орган тарифного регулирования, а учитывается исключительно в качестве прочих расходов и закладывается в цену Услуги, АО «ОЭК» в адрес Московского УФАС России не представлено.

При этом в силу положений пункта 39 Правил № 2106 включение в состав цен (тарифов) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи расходов, учтенных в составе цен (тарифов) на предоставление иных услуг, связанных с использованием тех же объектов инфраструктуры, не допускается.

Относительно довода АО «ОЭК» об установлении различных тарифов на Услугу на территории старой Москвы и ТиНАО ввиду исторически сложившегося разделения антимонопольный орган отмечает, что территория современных ТиНАО на основании Постановления № 560-СФ вошла в состав города Москвы более десяти лет назад, а именно с 01.07.2012, ввиду чего у АО «ОЭК» имелась возможность за столь продолжительный период времени изменить порядок формирования тарифа на Услугу без учета исторического разделения города Москвы с применением обосновывающих экономических методов расчета.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, а также указание АО «ОЭК» в калькуляциях цен на Услугу конкретных размеров затрат в рублях с копейками в отсутствие ведения АО «ОЭК» отдельного учета по прочим расходам и непредставление документов, подтверждающих точные размеры данных затрат, Московское УФАС России усмотрело в действиях АО «ОЭК» экономически не обоснованное установление тарифов на Услугу.

Завышение АО «ОЭК» тарифов на Услугу косвенно подтверждается более низкими ценами, устанавливаемыми иными хозяйствующими субъектами на территории города Москвы на услугу по размещению на опорах линий электропередачи / наружного освещения кабелей связи.

По данным операторов связи, предоставляющих услуги в границах города Москвы (вх. от 15.02.2023 № 10546-ЭП/23; от 20.02.2023 № 11639-ЭП/23; от 27.02.2023 № 12709-ЭП/23), а также сведениям на официальном сайте ПАО «Россети Московский регион» (<https://rossetimr.ru/>), размещение кабеля связи на территории города Москвы на одной опоре ВЛ-0,4 кВ ПАО «Россети Московской регион» в 2021-м году стоило руб. (без НДС) в месяц, в 2022-2023 годах — руб. (без НДС) в месяц; на опоре ВЛ-6(10) кВ в 2021-м году — . руб.

(без НДС) в месяц, в 2022-2023 годах — руб. (без НДС) в месяц.

Размещение кабеля связи в 2021-2022 годах, а также в текущий период 2023-го года на территории города Москвы на одной опоре УМИА городского округа Троицк составляло и составляет рублей (без НДС) в месяц, на одной опоре ФКУ «Центравтомагистраль» — рублей (без НДС) в месяц.

Так, тарифы на Услугу АО «ОЭК», предоставляемую на территории старой Москвы, превышали тарифы ПАО «Россети Московский регион» на размещение кабеля связи на одной опоре ВЛ-0,4 кВ в границах города Москвы (без учета НДС) в 2021-м году на %, в 2022-м году — на %; на размещение кабеля связи на одной опоре ВЛ-6(10) кВ в границах города Москвы (без учета НДС) в 2021-м году на %, в 2022-м году — на %.

При этом Московское УФАС России обращает внимание, что тарифы АО «ОЭК» на Услугу, помимо экономически не обоснованного разделения между территориями старой Москвы и ТиНАО, никак не дифференцируются, как, например, у ПАО «Россети Московский регион» в зависимости от класса напряжения линии электропередачи, что предусмотрено пунктом 41 Правил № 2106, а также пунктом 9 Методических рекомендаций по установлению цен (тарифов) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, утвержденных приказом ФАС России от 18.05.2023 № 289/23 (далее — Методические рекомендации).

В зависимости от класса напряжения линии электропередачи тарифы на услугу по размещению кабеля связи на опорах линий электропередачи должны устанавливаться разные. Чем ниже класс напряжения линий электропередачи, тем меньше износ опор, на которых они размещены, а следовательно, меньше требуется затрат на их содержание, ввиду чего тарифы на такие опоры для размещения кабеля связи должны быть ниже тарифов, устанавливаемых для сдачи в аренду опор, на которых размещаются линии электропередачи большего напряжения.

Относительно порядка учета АО «ОЭК» расходов, закладываемых в соответствии с утвержденными калькуляциями в тарифы на Услугу, Московским УФАС России установлено следующее.

АО «ОЭК», осуществляя деятельность по передаче и распределению электрической энергии, является субъектом естественной монополии в соответствии с Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях».

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 22.09.2008 № 707 «О порядке ведения раздельного учета доходов и расходов субъектами естественных монополий» субъекты естественных монополий ведут раздельный учет доходов и расходов (далее — РУДР) по видам деятельности в порядке, утверждаемом федеральным органом исполнительной власти.

Субъекты естественных монополий в сфере услуг по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике ведут РУДР в соответствии с приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.12.2011 № 585 «Об утверждении Порядка ведения раздельного учета доходов и расходов субъектами естественных монополий в сфере услуг по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению

в электроэнергетике» (далее — Приказ № 585) и учетной политикой хозяйствующего субъекта.

В силу Приказа № 585 показатели раздельного учета должны соответствовать показателям, содержащимся в формах бухгалтерской и статистической отчетности, то есть фактически полученным доходам и понесенным затратам.

Приказом № 585 установлено, что РУДР субъектом естественной монополии ведется по таким видам деятельности, как передача электрической энергии, технологическое присоединение к электрическим сетям, оперативно-диспетчерское управление в электроэнергетике, а также прочая деятельность.

В соответствии с разделом 2.19 Положения об учетной политике для целей бухгалтерского и налогового учета в АО «ОЭК» на 2022-й год и последующие годы, утвержденного приказом АО «ОЭК» от 30.12.2021 № 2155 и представленного в адрес территориального антимонопольного органа, расходы акционерного общества подразделяются на расходы по обычным видам деятельности субъекта естественной монополии и прочие расходы. Согласно пункту 2.19.15 раздела 2.19 указанного Положения об учетной политике в бухгалтерском учете прочие расходы отражаются АО «ОЭК» на счетах 9102.

При этом, согласно упомянутому Положению об учетной политике АО «ОЭК», отдельный учет расходов, возникающих при оказании Услуги, обществом не ведется, ввиду чего отсутствует возможность корректного отнесения определенных сумм прочих затрат на Услугу при формировании ее цены, что также было подтверждено представителями АО «ОЭК» в ходе рассмотрения дела № 077/01/10-4165/2023 о нарушении антимонопольного законодательства и не оспаривается ими.

Таким образом, обозначенный факт еще раз указывает на то, что установление АО «ОЭК» тарифов на Услугу осуществляется без учета действительно понесенных расходов, подтвержденных первичной документацией.

Кроме того, территориальный антимонопольный орган обращает внимание, что в рамках рассмотрения дела № 077/01/10-4165/2023 о нарушении антимонопольного законодательства АО «ОЭК» также не было представлено экономического обоснования относительно закладываемых в тарифы на Услугу размеров рентабельности. Так, рентабельность деятельности АО «ОЭК» от оказания Услуги, по данным утвержденных калькуляций, на территории старой Москвы в период 2021-2022 годов составляла 20 %, при этом рентабельность в тарифе на Услугу, оказываемую в ТиНАО в указанный период, составляла %. Значительное превышение размера рентабельности в тарифах на Услугу, оказываемую в старой Москве, над размером рентабельности в тарифах, по которым оказывается Услуга в ТиНАО, свидетельствует о необоснованном завышении АО «ОЭК» тарифов для контрагентов, осуществляющих свою деятельность в старой Москве. Помимо прочего, Московское УФАС России сообщает, что в отсутствие подтверждения АО «ОЭК» расходов, учитываемых в своих калькуляциях цен на Услугу, размеры рентабельности от оказания Услуги могут быть гораздо выше.

Также Московское УФАС России отмечает, что в ходе рассмотрения дела было установлено, что, в соответствии с Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2018 № А40-109310/18, на балансе АО «ОЭК» находятся исключительно воздушные линии (без опор). Соответствующие инвентарные карточки в отношении

всех опор, сдаваемых АО «ОЭК» в аренду для предоставления Услуги, на рассмотрение антимонопольного органа обществом представлены не были.

Согласно пояснениям и уточнениям АО «ОЭК» (вх. от 13.09.2023 № 58622-ЭП/23), судом при рассмотрении указанного дела не были в полном объеме исследованы все доводы и доказательства.

По представленным в адрес антимонопольного органа данным АО «ОЭК», опоры линий электропередачи и наружного освещения являются конструктивными элементами линий электропередачи и наружного освещения, то есть входят в состав линейного объекта, ввиду чего инвентарные карточки не оформляются по каждой опоре (столбу) линии электропередачи, наружного освещения. Кроме того, по сведениям АО «ОЭК», ведение учетных карточек для учета объектов основных средств (опор), полученных обществом в аренду, не является обязательным для организации-арендатора.

Таким образом, с учетом отсутствия документов, подтверждающих конкретные размеры расходов, включенных АО «ОЭК» в тарифы на Услугу, отсутствие экономического обоснования закладывания в тарифы на Услугу размеров рентабельности, установление АО «ОЭК» тарифов на Услугу в нарушение требований Правил № 2106 и Методических рекомендаций, а также значительного превышения установленных размеров тарифов над среднерыночными, что свидетельствует об установлении АО «ОЭК» монопольно высокой цены на Услугу, Московское УФАС России выявило в действиях АО «ОЭК» злоупотребление доминирующим положением на рынке оказания услуги по размещению на опорах воздушных линий электропередачи / наружного освещения кабелей связи в пределах расположения технологической инфраструктуры электросетевого хозяйства и освещения АО «ОЭК», приспособленной для размещения кабелей связи, на территории города Москвы.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, а именно установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

На основании изложенного Московским УФАС России сделан вывод о нарушении АО «ОЭК» пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившемся в злоупотреблении хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке оказания услуги по размещению на опорах воздушных линий электропередачи / наружного освещения кабелей связи в пределах расположения технологической инфраструктуры электросетевого хозяйства и освещения АО «ОЭК», приспособленной для размещения кабелей связи, на территории города Москвы путем установления монопольно высоких цен на Услугу в отсутствие документального подтверждения и экономического обоснования размеров расходов и прибыли, закладываемых в утвержденных АО «ОЭК» калькуляциях цен на Услугу, что приводит к ущемлению интересов потребителей такой Услуги, в частности заявителей ООО «ВНЕТ», ООО «ОрдерКом»,

ООО «Телеконика».

Ответственность за совершение действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения — г. Москва.

Временем выявления административного правонарушения является дата принятия Комиссией Московского УФАС России Решения — 2 октября 2023 года.

В силу статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Виновные действия АО «ОЭК» (ИНН: 7720522853, ОГРН: 1057746394155, адрес регистрации юридического лица: 115035, г. Москва, Раушская наб., д. 8) заключаются в нарушении пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившемся в злоупотреблении хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке оказания услуги по размещению на опорах воздушных линий электропередачи / наружного освещения кабелей связи в пределах расположения технологической инфраструктуры электросетевого хозяйства и освещения АО «ОЭК», приспособленной для размещения кабелей связи, на территории города Москвы путем установления монопольно высоких цен на Услугу в отсутствие документального подтверждения и экономического обоснования размеров расходов и прибыли, закладываемых в утвержденных АО «ОЭК» калькуляциях цен на Услугу, что приводит к ущемлению интересов потребителей такой Услуги, в частности заявителей ООО «ВНЕТ», ООО «ОрдерКом», ООО «Телеконика».

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц — от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Согласно части 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться

со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

Представителям АО «ОЭК» разъяснено о возможности направления пояснений, возражений на протокол в адрес антимонопольного органа, которые будут приложены к настоящему протоколу и приобщены к материалам дела об административном правонарушении.

Начальник отдела  
антимонопольного контроля