



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091
тел. (351) 263-88-71, факс (351) 263-18-39
e-mail: to74@fas.gov.ru

ОАО «Миассводоканал»

456320, г. Миасс, ул. Ильмен-Тая, 22
info@miassvoda.ru, zakupki@miassvoda.ru

ООО «Самитек»

344015 г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, д. 50
klimova@samitech.ru

02.06.2022 № СК/6332/22

На № _____ от _____



РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-1334/2022

31 мая 2022 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель Комиссии: Копылов Станислав Александрович - заместитель руководителя управления – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Гузаирова Регина Ураловна – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Берх Надежда Владимировна – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу № 074/07/3-1334/2022 ООО «Самитек» (далее – Заявитель) вх. 6641-ЭП/22 от 20.05.2022 на действия Закупочной комиссии ОАО «Миассводоканал» (далее – Закупочная комиссия) при проведении открытого запроса предложений на приобретение задвижки чугунной фланцевой с обрезиненным клином DN 600 мм PN 10 с электроприводом (извещение № 32211346008) (далее – Закупка),

УСТАНОВИЛА:

20.05.2022 в Челябинское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия



Закупочной комиссии при проведении Закупки (вх. 6641-ЭП/22).

Заявитель указывает на неверный подсчет баллов Закупочной комиссией при проведении оценки заявок участников по критерию «Близость поставщика (исполнителя, подрядчика)».

ОАО «Миассводоканал» с доводами жалобы не согласилось, представило пояснения, которые приобщены к материалам жалобы

Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу части 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Жалоба ООО «Самитек» поступила в Челябинское УФАС России 20.05.2022 в 01:21. Дата подведения итогов 18.05.2022 (МСК+2).

Заявитель является участником Закупки.

Таким образом, Челябинское УФАС России имеет правовые основания для рассмотрения доводов жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

2. По доводу Заявителя о неверном подсчете баллов Закупочной комиссией при проведении оценки заявок участников по критерию «Близость поставщика (исполнителя, подрядчика)», Комиссия сообщает следующее.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, а также равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и

необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Закупочная деятельность ОАО «Миассводоканал» регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд для нужд ОАО «Миассводоканал» (далее - Положение о закупке), Закупочной документацией.

Согласно Приложению №1 документации рейтинг (оценка в баллах) заявки по критерию «Близость поставщика (исполнителя, подрядчика)» присваивается:

1) в случае если местонахождению Поставщика (его доп. офиса и склада) (исполнителя, подрядчика) соответствует Миасский городской округ – 100 баллов;

2) в случае если местонахождению Поставщика (его доп. офиса и склада) (исполнителя, подрядчика) соответствует расстояние до 150 км. за пределами Миасского городского округа – 50 баллов;

3) в случае если местонахождению Поставщика (его доп. офиса и склада) (исполнителя, подрядчика) соответствует расстояние более 150 км. за пределами Миасского городского округа – 0 баллов.

Километраж для данного критерия может устанавливаться членами закупочной комиссии индивидуально для каждой закупки.

Итоговое значение рейтинга заявки по данному критерию определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии, присуждаемых заявке по критерию.

Согласно Протоколу № 35 от 26.04.2022 заявке, поданной Заявителем по критерию «Близость поставщика (исполнителя, подрядчика)» присвоено 0 баллов.

Комиссией установлено, что Заявитель предоставил в составе заявки договор аренды №1 от 01.02.2022 года с ИП Хантимерян А.М., **только на аренду складской**

территории площадью 100 м² по адресу: Челябинская область, г. Миасс, Тургоякское шоссе, 13/36Б, договор на аренду дополнительного офиса отсутствовал.

Согласно пояснениям ОАО «Миассводоканал», договор не содержит данных позволяющих идентифицировать объект аренды, в соответствии со статьей 607 ГК РФ. Так, договор не содержит кадастрового номера земельного участка и здания. В договоре не указан документ-основание права собственности и сведения о государственной регистрации права собственности. Из договора не представляется возможным установить передается земельный участок или здание, расположенное на участке. Также в Росреестре отсутствуют сведения об адресе: Челябинская область, г. Миасс, Тургоякское шоссе, 13/36Б.

Также в целях установления собственника здания по адресу: Челябинская область, г. Миасс, Тургоякское шоссе, 13/36Б, который указан ООО «Самитек» в договоре аренды №1 от 01.02.2022 года с ИП Хантимерян А.М., со стороны ОАО «Миассводоканал» были запрошены выписки на земельный участок и объекты, расположенные на данном земельном участке. Кадастровый номер земельного участка определялся путем сопоставления места нахождения земельного участка по адресу: Челябинская область, г.Миасс, Тургоякское шоссе, 13/36Б, на Интернет сайте «2ГИС» с местом расположения земельного участка на сайте Росреестра. Графически на сайте Росреестра указанному на сайте «2ГИС» земельному участку соответствует земельный участок с кадастровым номером 74:34:1303002:0034. В соответствии с выпиской из ЕГРН с сайта Росреестра указанный земельный участок находится в собственности Воскобойниковой Н.Н. с 2012 года, адрес такого участка указан как Челябинская область, г. Миасс, по Тургоякскому шоссе в Центральной части. При поиске на сайте Росреестра объектов именно с адресом: Челябинская область, г. Миасс, Тургоякское шоссе, 13/36Б, в результатах поиска объекты отсутствуют.

По выписке, на данном земельном участке расположены объекты с кадастровыми номерами 74:34:0807007:111, 74:34:0807007:126, 74:34:0807007:209. В соответствии с выпиской из ЕГРН с сайта Росреестра собственником всех трех объектов является Воскобойникова Н.Н. с 2012 года. При этом все три объекта в выписках указаны в статусе «объект незавершенного строительства».

Помимо этого, ОАО «Миассводоканал» было направлено письмо в Администрацию города Миасса с запросом сведений о присвоении адреса: Челябинская область, г. Миасс, Тургоякское шоссе, 13/36Б. В ответ на указанное письмо Администрация направила ответ о том, что сведения о присвоении указанного адреса в государственном адресном реестре отсутствуют.

ООО «Самитек» не представило доказательств, что объект по договору принадлежит на праве собственности ИП Хантимерян А.М.

Учитывая, что у Заявителя в заявке отсутствуют документы, подтверждающие наличие дополнительного офиса с учетом требований Приложения №1 документации и приложенный к заявке договор не подтверждает права аренды на складское помещение в городе Миассе, баллы по критерию «близость поставщика» ООО «Самитек» не могли быть начислены.

На основании изложенного, Челябинское УФАС России считает, что жалоба ООО «Самитек» является необоснованной.

Таким образом, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что в

действиях Закупочной комиссии отсутствуют нарушения Закона о закупках, Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу 2022 ООО «Самитек» вх. 6641-ЭП/22 от 20.05.2022 на действия Закупочной комиссии ОАО «Миассводоканал» при проведении открытого запроса предложений на приобретение задвижки чугунной фланцевой с обрешиненным клином DN 600 мм PN 10 с электроприводом (извещение № 32211346008), необоснованной.


Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии



С.А. Копылов



Р.У. Гузаирова



Н.В. Берх

Исп. Берх Н.В.
тел.8(351) 266-68-84

