

ООО «Цифровая Платформа»

22-й км. Киевского ш., д. 26,
Москва, 129345

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23а,
Москва, 121151

ОАО «РЖД»

Н. Басманная ул., д. 2,
Москва, 107174

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-101/20

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Цифровая платформа» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

10.02.2020

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:
председателя Комиссии – «...».,
членов Комиссии:



«...» (далее – Комиссия ФАС России),
при участии представителей:

ОАО «РЖД»: «...»;

ООО «Цифровая платформа»: «...», «...»

рассмотрев жалобу ООО «Цифровая Платформа» от 06.02.2020 № 06/И на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 8458/ОАЭ-ТИ/19 на право заключения договора на создание объектов сетевой инфраструктуры ОАО «РЖД» (извещение № 31908743435), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Цифровая Платформа» (далее – Заявитель) от 06.02.2020 № 06/И на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 8458/ОАЭ-ТИ/19 на право заключения договора на создание объектов сетевой инфраструктуры ОАО «РЖД» (извещение № 31908743435) (далее — Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок

в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупке).

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках, при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение о проведении Аукциона, документация о проведении Аукциона (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 30.12.2020;

2. Начальная (максимальная) цена договора – 239 797 553,04 рубля;

3. Дата окончания подачи заявок — 24.01.2020;
4. Дата рассмотрения первых частей заявок — 03.02.2020;
5. На участие в Аукционе допущено – 3 заявки;
6. Дата проведения Аукциона – 04.02.2020;
7. Во время проведения Аукциона предложения о цене договора подавали три участника закупки;
8. Дата рассмотрения вторых частей заявок — 13.02.2020;
9. Дата подведения итогов Аукциона — 13.02.2020;

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика Комиссия ФАС России установила следующее.

Согласно доводу Жалобы Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке,

установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктом 3.7.5 Документации установлено, что в случае установления недостоверности информации содержащейся в документах, представленных участником в составе аукционной заявки, заказчик обязан отстранить такого участника аукциона на любом этапе проведения аукциона.

Согласно протоколу № 848/ОАЭ-ТИ/19/1 рассмотрения первых частей заявок Заявителю отказано в допуске к участию в Аукционе в том числе «на основании пункта 3.7.5 документации о закупке в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 3.17.1 документации, содержащего информацию несоответствующую действительности, а именно: участником в техническом предложении указано, что в позиции № 3.1. «Коммутатор» по показателям характеристик «Максимальный размер таблицы MAC-адресов» и «Максимально поддерживаемый размер таблицы маршрутизации IPv4» участник указал значения 256 тыс. и 500 тыс. записей соответственно. В соответствии с ответом официального дистрибьютора H3C Technologies на запрос заказчика коммутатор LS-5560X-30C-EI имеет максимальный размер таблицы MAC-адресов – 64 тыс. записей, максимально поддерживаемый размер таблицы маршрутизации IPv4 – 32 тыс. записей. Указанные участником характеристики не соответствуют реальным характеристикам коммутатора LS-5560X-30C-EI, а реальные характеристики коммутатора LS-5560X-30C-EI не соответствуют условиям технического задания. Таким образом, техническое предложение участника содержит недостоверную информацию относительно характеристик оборудования по позициям № 2.1. и 3.1. технического задания аукционной документации».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя представил письмо от производителя «H3C» от 06.02.2020 б/н, согласно которому «Коммутатор» LS-5560X-30C-EI (позиция № 3.1) имеет следующие характеристики: «Максимально поддерживаемый размер таблицы маршрутизации IPv4» – 512 тыс. записей.

Вместе с тем, представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России представил заявку Заявителя и пояснил, что Заявителем в техническом предложении по позиции № 3.1 «Коммутатор» указано, что «Максимально поддерживаемый размер таблицы маршрутизации IPv4» – 500 тыс. записей, что не соответствует характеристикам, указанным производителем «H3C» в письме от 06.02.2020 б/н.

Кроме того, на заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил письмо от 03.02.2020 № 0302-03 от официального дистрибьютора ООО «Верисейл-Трейдинг», согласно которому «Коммутатор» LS-5560X-30C-EI (позиция № 3.1) имеет следующие характеристики: «Максимальный размер таблицы MAC-адресов» – 64 тыс. записей, «Максимально поддерживаемый размер таблицы маршрутизации IPv4» – 32 тыс. записей, в связи с чем Заказчиком принято решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе, ввиду указания недостоверной информации.

На основании вышеизложенного, Комиссия ФАС России пришла к выводу о том, что Заявителем в составе заявки по позиции № 3.1 «Коммутатор» LS-5560X-30C-EI указаны характеристики, не соответствующие характеристикам, указанным производителем «НЗС» в письме от 06.02.2020.

При этом на заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя не явился, а также в составе Жалобы не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что действия Заказчика, принявшей решение об отказе в допуске Заявителю, не противоречат требованиям Документации, Положения о закупке и Закона о закупках.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Дополнительно ФАС России сообщает, что текст жалобы не содержит ссылку на пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «Цифровая Платформа» (ИНН: 7716928956; ОГРН: 1197746022957) от 06.02.2020 № 06/И на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 8458/ОАЭ-ТИ/19 на право заключения договора на создание объектов сетевой инфраструктуры ОАО «РЖД» (извещение № 31908743435) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии ФАС России

«...»

Члены Комиссии ФАС России

«...»

«...»

«...»