



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 03-17/244-2018 об административном правонарушении (ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена: 03.04.2018

В полном объеме изготовлено: 03.04.2018

03 апреля 2019 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол от 30.10.2018 об административном правонарушении и другие материалы дела № 03-17/244-2018 в отношении должностного лица – директора Общества с ограниченной ответственностью «Экспресс» (<...>, ИНН/КПП 6612048401/661201001, ОГРН 1156612001941, зарегистрировано в качестве юридического лица 06.10.2015, далее также – ООО «Экспресс», Общество) <...> (<...> г.р., место рождения: <...>, паспорт: <...> выдан <...>, зарегистрирована по адресу: <...>),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось решение Свердловского УФАС России от 25.05.2018 по делу № 03-16/4-2017, которым в действиях ООО «Экспресс» установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 30.10.2018 путем составления в соответствии с ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отсутствие <...> (ее защитника), извещенной в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается уведомлением о вручении 02.10.2018 почтового отправления (исх. № 17459 от 24.09.2018).

Определением от 30.10.2018 дело назначено к рассмотрению на 13.11.2018, с отложением на 05.12.2018, на 21.01.2019, затем на 03.04.2019.

Дело в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ рассмотрено в отсутствие <...> (ее защитника), извещенной в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором <...> (исх. № 750 от 21.01.2019, получено адресатом 25.01.2019).

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств не заявлено (ст. 24.4 КоАП РФ).

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России, пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в совершении занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством.

Наличие события совершенного административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России 25.05.2018 по делу № 06-16/4-2017, которым выявлен факт нарушения ООО «Экспресс» п. 6 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в экономически, технологически или иным образом необоснованном установлении различных цен на услуги автовокзала в договорах с различными перевозчиками путем определения размера цены в процентном отношении от соответствующей выручки перевозчика.

Целями антимонопольного законодательства согласно ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, что в специальной ст. 8 Конституции РФ гарантируется в качестве основ конституционного строя, а потому является предусмотренным федеральным законом основанием ограничения гражданских прав, в том числе посредством установления пределов их осуществления (ст. 10 ГК РФ).

Решение Свердловского УФАС России от 25.05.2018 по делу № 03-16/4-2017 согласно ст. 26.2 и ст. 26.7 КоАП РФ является письменным доказательством.

Учитывая установленные ст. 44 Закона о защите конкуренции особенности порядка принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования, у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания, как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении (п. 10.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

Решением Свердловского УФАС России от 25.05.2018 по делу № 03-16/4-2017, установлено следующее.

Основанием для возбуждения дела 03-16/4-2017 о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции явилось заявление <...> (вх. № 01-13966 от 02.09.2016) о нарушении ООО «Экспресс» антимонопольного законодательства, выразившегося в экономически, технологически и иным образом необоснованном установлении различных цен (стоимости) на услуги

Автовокзала, а именно, в применении Автовокзалом ООО «Экспресс» при расчете стоимости своих услуг метода, построенного на процентном отношении от суммы собранных в пользу перевозчиков денежных средств, который не основан на экономических, технологических и иных особенностях предоставления услуг автовокзала (автостанций, кассовых пунктов) различным перевозчикам.

В соответствии с ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

ООО «Экспресс» на момент совершения рассматриваемых действий занимало доминирующее положение на рынке услуг автовокзала географических границах муниципального образования «город Каменск-Уральский». Данное обстоятельство подтверждается результатом проведенного в соответствии с Приказом № 220 анализа состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке, согласно которому доля ООО «Экспресс» в указанных географических границах составляла 100%.

Закон о защите конкуренции согласно п. 1 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

Понятие автовокзала дано в пункте 8 статьи 3 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 220-ФЗ), а именно: объекты транспортной инфраструктуры, включающие в себя комплексы зданий, сооружений, которые размещены на специально отведенных территориях, предназначены для оказания услуг пассажирам и перевозчикам при осуществлении регулярных перевозок и оборудование которых соответствует установленным требованиям.

В соответствии с п. 2 Правил перевозки и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2009 г. № 112, автовокзалом признается объект транспортной инфраструктуры, включающий в себя размещенный на специально отведенной территории комплекс зданий и сооружений, предназначенных для оказания услуг пассажирам и перевозчикам при осуществлении регулярных перевозок пассажиров и багажа.

Согласно пункту 3.1 ГОСТ Р 51825-2001 «Услуги пассажирского автомобильного транспорта. Общие требования». (утв. Постановлением Госстандарта РФ от 14.11.2001г. № 461-ст) (далее ГОСТ Р 51825-2001) услуги пассажирского автомобильного транспорта подразделяют на две группы:

- услуги по непосредственному перемещению пассажиров и багажа с использованием автотранспортных средств (услуги по перевозке);
- услуги, не связанные с перемещением пассажиров и багажа с использованием автотранспортных средств, но имеющие непосредственное отношение к перевозке.

В соответствии с пунктом 9 статьи 3 Федерального закона № 220-ФЗ владелец объекта транспортной инфраструктуры - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, владеющие объектом транспортной инфраструктуры на законном основании.

Согласно п. 1 Типового положения об автобусном вокзале (автостанции) Министерства автомобильного транспорта РСФСР, утвержденного Приказом Минтранса РСФСР от 31.12.1981 № 200, автобусный вокзал организуется для обслуживания пассажиров и оперативного руководства автобусным движением на линиях междугородного сообщения, размещение служебных помещений эксплуатационной службы и помещений для отдыха водителей и кондукторов. Основными задачами автобусного вокзала (автостанции) являются организация работы билетных касс, камеры хранения ручной клади и багажа, справочной, эксплуатационно-линейной и других служб, призванных обеспечить удобства и культурное обслуживание пассажиров, а также осуществление контроля за соблюдением расписаний движения и принятие мер, в случае неприбытия автобуса согласно расписанию, для отправки пассажиров по приобретенным проездным билетам на автобусах других попутных рейсов или маршрутных таксомоторах (пункт 9 Типового положения).

В комплексное обслуживание автовокзала входят услуги, предусмотренные пунктом 3.3 ГОСТа Р 51825-2001 «Услуги пассажирского автомобильного транспорта. Общие требования» услуги, не связанные с перемещением пассажиров и багажа»:

- услуги по продаже проездных документов (продажа, прием сдаваемых проездных документов, резервирование мест);
- информационные услуги (предоставление зрительной и звуковой информации о месте и времени отправления автотранспортных средств, расписании движения, тарифах, правилах перевозок);
- услуги комнаты матери и ребенка, помещения отдыха и т.п.;
- санитарно-гигиенические услуги;
- диспетчерское управление перевозками, осуществляемое для централизованного контроля и управления движением автобусов по маршрутам;
- обеспечение условий посадки (высадки) пассажиров;
- обеспечение транспортной безопасности, направленной на устойчивое и безопасное функционирование транспортного комплекса, защиту интересов личности, общества и государства от актов незаконного вмешательства в соответствии с Федеральным законом от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности»;
- обеспечение автовокзала помещениями, предусмотренными пунктом 3 минимальных требований к оборудованию автовокзалов и автостанций, утвержденных Приказом Минтранса России от 29.12.2015 № 387: наличие билетных касс для продажи билетов; зала ожидания; комнаты матери и ребенка; туалета; камеры хранения вещей или места для хранения вещей; пункта общественного питания; комнаты отдыха водителей.

Данное требование о комплексном оказании услуг закреплено также в пункте 4.4.1 ГОСТа Р 51825-2001, что подразумевает под собой обеспечение выполнения всех составляющих технологического содержания услуги и оказание сопутствующих услуг.

Таким образом, полный комплекс услуг автовокзалов (автостанций) возможно оказывать только на автовокзалах, автостанциях.

Согласно пункту 2 статьи 34 Федерального закона № 220-ФЗ условия пользования услугами, оказываемыми на объекте транспортной инфраструктуры, устанавливаются едиными для юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, участников договора простого товарищества, осуществляющих регулярные перевозки по соответствующему маршруту, в состав которого включен данный объект.

Материалами дела установлено, что между <...> (далее также – Перевозчик) и ООО «Экспресс» (далее также – Автовокзал, Общество) заключен договор на обеспечение перевозок пассажиров и багажа автобусными маршрутами пригородного и междугородного сообщения от 01.03.2016 № Э-П-16-04.

Согласно Договору № Э-П-16-04 Автовокзал оказывает следующие услуги:

- осуществляет предварительную и текущую продажу билетов на рейс Перевозчика -п. 2.1.1;

- предоставляет пассажирам услуги на автовокзале - п. 2.1.2;

- информирует пассажиров по вопросам, касающимся перевозок (по правилам перевозки пассажиров и багажа, о расписании движения автобусов по маршрутам, стоимости проезда провоза багажа, порядке предоставления льгот на проезд и др. - п. 2.1.3;

- обеспечивает место для стоянки автобусов в зоне отстоя между рейсами в соответствии с расписанием - п. 2.1.4;

- производит отметки в путевом листе о фактическом времени прибытия и отправления автобусов - п. 2.1.5;

- доводит до сведения водителей и кондукторов информацию об условиях настоящего договора, обязывает водителей и кондукторов в период нахождения на линии и на автовокзале исполнять требования, распоряжения, указания администрации или другого персонала Автовокзала, связанные с выполнением настоящего договора в рамках обеспечения транспортной, пожарной безопасности и обеспечению исполнения требований по антитеррористической защищенности объектов транспортной инфраструктуры - п. 2.2.6;

- проверяет салон автобуса и багажных отсеков после высадки пассажиров на Автовокзал с целью выявления посторонних предметов во избежание террористических актов - п. 2.2.7.

Согласно п 4.1.2 указанного договора ООО «Экспресс» получает в качестве вознаграждения за услуги по организации перевозок пассажиров и багажа, использование своей инфраструктуры:

- 11% от общей суммы кассовой выручки, полученной от продажи билетов пассажирам на проезд;

- 40% за продажу билетов на провоз багажа;

- за предоставление услуг по оперативному управлению и контролю за перевозочным процессом и по обслуживанию пассажиров перевозчика на автовокзале:

- 6% от общей суммы кассовой выручки, полученной от продажи билетов пассажирам на проезд.

В силу того обстоятельства, что все перевозчики, заключившие с ООО «Экспресс» договор на оказание услуг автовокзала, получают идентичные услуги, при этом

оплачивают их по разной цене. При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства <...> указал, что такой подход надлежит признать ценовой дискриминацией по отношению к перевозчикам.

Стоимость билета, реализуемого пассажиру, не оказывает влияние на качественные и количественные характеристики процесса оказания услуг автовокзала перевозчику (работу касс, информирование пассажиров, диспетчерское обслуживание транспортных средств); перевозчики осуществляют деятельность на маршрутах разной удаленности от начального пункта, в связи с чем, стоимость билета увеличивается пропорционально дальности следования пассажира, соответственно, увеличивается сумма отчислений от реализации одинакового количества билетов и, как следствие, сумма, подлежащая оплате за услуги автовокзала.

В результате такой системы расчета платы за услуги автовокзала перевозчик, осуществляющий деятельность на маршрутах дальнего следования, производит оплату в большей сумме, нежели перевозчик, осуществляющий деятельность на маршруте меньшей протяженности, неся при этом различные затраты при осуществлении идентичного вида деятельности, что ведет к ущемлению интересов одной группы перевозчиков и создает необоснованные преимущества другой, тогда как комплекс фактически полученных услуг автовокзала, оказываемый различным перевозчикам, не связан с дальностью следования пассажиров по маршруту, поскольку <...> согласно заключенным с перевозчиками договорам оказывает перевозчикам единый комплекс услуг.

Применение метода ценообразования в процентном соотношении от стоимости перевозки не основано на экономических, технологических и иных особенностях предоставления услуг автовокзала различным перевозчикам и не свидетельствует об установлении одинаковой стоимости количественно, качественно и технологически одинаковых услуг автовокзала для всех перевозчиков, и стоимость одинаковых услуг автовокзала для каждого перевозчика является различной. Тем самым, ООО «Экспресс», оказывая Перевозчикам одинаковые услуги, определенные Договором об оказании услуг автовокзала, устанавливает для перевозчиков экономически, технологически и иным образом не обоснованные различные цены (тарифы) на один и тот же товар, что, в свою очередь, приводит к дискриминации одних хозяйствующих субъектов - перевозчиков, по сравнению с другими хозяйствующими субъектами - перевозчиками, так как ставит их в неравное положение друг с другом на рынке услуг по перевозке пассажиров и багажа автобусами регулярных маршрутов.

ООО «Экспресс» представило в Управление следующую информацию.

Собственник здания автовокзала, расположенного по адресу г. Каменск-Уральский, ул. Привокзальная, 15, <...>, на основании решения Арбитражного суда Свердловской области по делу №А60-42594/2015 признано банкротом.

ООО «Экспресс» приняло на хранение и использование объект недвижимости, транспортной инфраструктуры - автовокзал, расположенный по адресу: г. Каменск-Уральский, ул. Привокзальная, 15 с 01 марта 2016 года на основании договора хранения нежилого здания, помещения с правом коммерческого пользования №3-н-кп от 19.02.2016.

В рамках осуществления автобусного сообщения и обеспечения реализации права граждан на транспортное обслуживание, ООО «Экспресс» заключило договоры с перевозчиками, которых обслуживало ОАО «Управляющая компания «ПТП». Указанные договоры были заключены со всеми перевозчиками, которые используют здание автовокзала как конечную/начальную, промежуточную остановку своего маршрута на

прежних условиях/форме, которые действовали при ОАО «Управляющая компания «ПТП».

В подтверждение указанному выше ООО «Экспресс» представлен Приказ от 19.02.2016 № 1АВ о заключении договоров обслуживания с перевозчиками.

С Перевозчиком <...> также был заключен договор №Э-П-16-04 от 01.03.2016 по предоставлению услуг автовокзала.

<...> с 15.07.2016 начал пользоваться услугами, предоставляемыми по Договору № Э-П-16-04 от 01.03.2016, ООО «Экспресс» также стало выполнять обязательства, возложенные Договором № Э-П-16-04, с периодичным перечислением денежных средств, полученных от продажи билетов, за исключением платы, которую Автовокзал оставляет себе в соответствии с п. 4.1.2 указанного договора.

Кроме того, в материалы дела представлены договоры ООО «Экспресс» со следующими перевозчиками:

<...> (№ Э-П-16-09 от 01.03.2016),

ООО «Автомиг» (№ Э-П-16-08 от 01.03.2016),

<...> (№ Э-П-16-07 от 01.03.2016),

ООО «Катайская транспортная компания» (№ Э-П-16-6 от 01.03.2016).

Представитель ООО «Экспресс» пояснил, что с момента заключения договора хранения Общество стало оказывать услуги автовокзала перевозчикам, осуществляющим деятельность на междугородных и пригородных автобусных маршрутах посредством заключения договоров на оказание данных услуг автовокзала с перевозчиками. Данные договоры являются типовыми и содержат аналогичные условия для всех перевозчиков.

Из анализа договоров ООО «Экспресс» с перевозчиками следует, что Общество применяет метод ценообразования на услуги автовокзала в процентном соотношении от стоимости перевозки. Вместе с тем, перевозчиками осуществляется перевозка пассажиров на маршрутах разной удаленности от начального пункта, в связи с чем, возникает дифференциация стоимости одной и той же услуги для разных потребителей (перевозчиков).

В связи с наличием в действиях (бездействии) ООО «Экспресс» признаков нарушения пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции Свердловским УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции выдано предупреждение № 36 (исх. № 16968 от 23.12.2016) о необходимости прекращения указанных действий (бездействия) путем принятия всех зависящих от ООО «Экспресс» мер по применению экономически, технологически или иным образом обоснованной стоимости услуг по предоставлению услуг автовокзала для осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа в муниципальном образовании «Город Каменск-Уральский» (в том числе, для <...>).

В ответ на предупреждение ООО «Экспресс» представило лишь копии направленных в адрес РЭК Свердловской области, а также в Министерство экономики Свердловской области писем (вх. № 01-1956 от 03.02.2017) с просьбой сообщить, устанавливались ли цены, стоимость услуг предоставляемых перевозчиками на Автовокзалах для организаций, владеющих этими объектами.

Вместе с тем, Обществу было заведомо известно, что стоимость услуг автовокзала не относится к регулируемым видам деятельности, для которых устанавливаются тарифы (ООО «Экспресс» неоднократно указывало на это), в связи с чем, РЭК Свердловской области такие сведения представить не может. Автовокзалы в своей деятельности руководствуются политикой свободного ценообразования. Иных сведений о принятии мер

об исполнении предупреждения в адрес Свердловского УФАС России не поступало, как не направлялось и ходатайство о продлении срока исполнения предупреждения.

В заседании Комиссии установлено, что во исполнение требований Федерального закона 220-ФЗ Министерством транспорта и связи Свердловской области сформирован Реестр маршрутов межмуниципального сообщения Свердловской области, в котором отражена информация о перевозчиках и обслуживаемых ими маршрутах. В указанный реестр в частности занесена информация относительно маршрутов, которые обслуживает индивидуальный предприниматель <...> (Реестровые записи №1-7). Маршрут № 946 «Талица – Каменск-Уральский» занесен под № 5.

На основании указанной реестровой записи перевозчику - <...> выдан разрешительный документ - Свидетельство об осуществлении регулярных перевозок № 066 000297, расписание движения (№000916) и карты маршрутов регулярных перевозок (№ 066 004123 и № 066 004124).

Указанный маршрут имеет конечную остановку в городе Каменск – Уральский – автовокзал Каменск-Уральского, оператором которого является ООО «Экспресс».

При рассмотрении дела представитель ООО «Экспресс» пояснил, что установленный в п. 4 Договора № Э-П-16-04 Порядок расчетов с применением «метода ценообразования в процентном отношении от стоимости перевозки» используется в правоотношениях с перевозчиками всеми без исключения Автовокзалами всех населенных пунктов в Российской Федерации, является типовым. Указанный принцип оплаты оказываемых Автовокзалами услуг был выработан еще во времена существования СССР, и с тех пор не создано иного метода определения стоимости оказываемых перевозчикам услуг.

В настоящее время, по мнению ООО «Экспресс», применение иной методики ценообразования стоимости оказываемых Автовокзалами услуг перевозчикам нецелесообразно.

Метод ценообразования в процентном соотношении ставит всех перевозчиков в равные условия, позволяя осуществлять пассажирские перевозки по всем направлениям, независимо от дальности расстояния, учитывая при этом минимальные интересы самих Автовокзалов, соблюдая, таким образом, баланс интересов сторон перевозочного процесса.

При этом, указанный Договор № Э-П-16-04 с <...> является типовым договором, аналогичные договоры заключены со всеми без исключения Перевозчиками, которые используют здание Автовокзала как начальную, промежуточную или конечную остановку своего маршрута. <...> заключил аналогичные договоры с применением такого же метода ценообразования с другими Автовокзалами, в том числе, и с Автовокзалом г. Екатеринбурга, и не оспаривает имеющиеся в данных договорах порядка расчета за оказанные услуги.

<...> также обратил внимание Комиссии при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства на то обстоятельство, что в пункте 4.1.2 договора № Э-П-16-04 от 01.03.2016 между ООО «Экспресс» и <...> имеются сборы, непредусмотренные условиями договоров с иными перевозчиками, а именно оплата услуг автовокзала за ведение списков льготных пассажиров в размере:

1% от общей суммы выпадающих доходов за ведение учета пассажиров, имеющих право льготного (бесплатного) проезда, согласно действующему законодательству, с предоставлением информации перевозчику;

1% от общей суммы выпадающих доходов перевозчика за предоставление поименных списков пассажиров, пользующихся правом льготного (бесплатного) проезда, определенных действующим законодательством.

В ходе рассмотрения дела № 03-16/4-2017 выявлено, что <...> принял условия договора по оплате услуг автовокзала за ведение списков льготных пассажиров добровольно, не имея намерения и возможности самостоятельно выполнять такую деятельность, а в договоры с иными перевозчиками ООО «Экспресс» такое условие не включено, в связи с тем, что они не нуждаются в данной услуге.

Под ценовой дискриминацией понимается ситуация на рынке, когда один и тот же товар или услуга продается различным покупателям по различным ценам. Вместе с тем, в рассматриваемых обстоятельствах дополнительная услуга автовокзала за ведение списков льготных пассажиров предоставляется только перевозчику в лице <...>, иным перевозчикам не оказывается. Таким образом, установление ООО «Экспресс» стоимости дополнительных услуг не может быть признано ценовой дискриминацией.

Вместе с тем, представитель заявителя пояснил, что согласно договору с ООО «Экспресс» перевозчик вынужден оплачивать услуги по оперативному управлению и контролю за перевозочным процессом и по обслуживанию пассажиров перевозчика на автовокзале в размере 6% от общей суммы кассовой выручки, полученной от продажи билетов пассажирам на проезд.

При этом, <...> указывает, что такое условие Автовокзалом перевозчику навязано и фактически такие услуги Автовокзал не оказывает, поскольку организация перевозок, управление и контроль за перевозочным процессом на территории Свердловской области относится к компетенции Министерства Транспорта и Связи Свердловской области (статья 3 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», статья 5 Закона Свердловской области от 21 декабря 2015 г. № 160-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Свердловской области», пункт 2 Постановления Правительства Свердловской области от 20.05.2016 № 356-ПП «Об утверждении Порядка подготовки документа планирования регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам Свердловской области»).

На основании вышеизложенного, Комиссией усмотрены признаки нарушения ООО «Экспресс» пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в навязывании <...> невыгодных условий договора по предоставлению Автовокзалом услуг по оперативному управлению и контролю за перевозочным процессом и по обслуживанию пассажиров перевозчика на автовокзале.

В связи с наличием в действиях ООО «Экспресс» пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Свердловское УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, выдало ООО «Экспресс» Предупреждение № 7 от 10.04.2017 о необходимости прекращения указанных действий (бездействия) путем осуществления всех зависящих от ООО «Экспресс» мер по направлению <...> оферты об изменении условий договора от 01.03.2016 № Э-П-16-04 в части исключения из п. 4.1.2. Договора положений о взимании платы за предоставление услуг по оперативному управлению и контролю за перевозочным процессом и по обслуживанию пассажиров перевозчика на автовокзале в размере 6% от общей суммы кассовой выручки, полученной от продажи билетов пассажирам на проезд.

В подтверждение исполнения Предупреждения № 7 от 10.04.2017 ООО «Экспресс» представило сопроводительное письмо, направленное в адрес <...> (исх. № 80 от 14.06.2017/вх. № 01-10914 от 21.06.2017), к проекту нового договора от 01.03.2016 № Э-П-

16-04, который не содержит условий о взимании платы за услуги по оперативному управлению и контролю за перевозочным процессом и по обслуживанию пассажиров перевозчика на автовокзале в размере 6%. <...> в письменных объяснениях факт получения проекта договора подтвердил.

Комиссия сочла предупреждение № 7 ООО «Экспресс» исполненным.

При рассмотрении дела установлено, что ООО «Экспресс» заключило договоры с новыми перевозчиками <...>, ООО «Международные автобусные перевозки», ООО «Пригородные пассажирские перевозки», ООО «Пригородные автотранспортные перевозки», а также перезаключило ранее действующие договоры на единых условиях оплаты услуг автовокзала:

Согласно п 4.1.2 договоров с перевозчиками ООО «Экспресс» получает в качестве вознаграждения за услуги по организации перевозок пассажиров и багажа, использование своей инфраструктуры:

16% от общей суммы кассовой выручки, полученной от продажи билетов пассажирам на проезд;

40% за продажу билетов на провоз багажа;

за предоставление услуг по учету пассажиров и предоставлению поименных списков пассажиров, пользующихся правом льготного (бесплатного) проезда, определенных действующим законодательством (п. 1.4.):

1% от общей суммы выпадающих доходов за ведение учета пассажиров, имеющих право льготного (бесплатного) проезда, согласно действующему законодательству, с предоставлением информации Перевозчику;

1% от общей суммы выпадающих доходов Перевозчика за предоставление поименных списков пассажиров, пользующихся правом льготного (бесплатного) проезда, определенных действующим законодательством.

В заседании Комиссии представитель заявителя указал, что с момента заключения договора от 15.06.2017 № Э-П-17-04 все спорные условия между перевозчиком и автовокзалом урегулированы, <...> в настоящее время не имеет никаких возражений в части порядка формирования тарифов, считая доводы ООО «Экспресс» о свободе формирования стоимости услуг автовокзала в зависимости от урегулированных сторонами договора условий, обоснованными.

ГУП СО «СООПА», являясь не только перевозчиком, но и владельцем 25 объектов транспортной инфраструктуры, выполнило предварительные расчеты стоимости обязательных платных в разрезе их видов и по 8 объектам и 26 перевозчикам. Для расчета тарифов использованы фактические среднемесячные (за 10 мес. 2017 года) суммы расходов автовокзалов и автостанций, количество перевезенных пассажиров, количество выполненных рейсов в разрезе классов транспортных средств (такой учет в предприятии не ведется, выборка по каждому перевозчику производилась вручную) по каждому из выбранных к анализу автовокзалов, автостанций.

Произведенные расчеты показали, что введение расчетной стоимости на услуги автовокзала (затратного метода ценообразования) приведет к увеличению затрат на оплату услуг автовокзала для большинства перевозчиков, обслуживающих социально-значимые муниципальные и межмуниципальные маршруты, особенно пригородного сообщения, маршруты, отправляющиеся от объектов с небольшим пассажиропотоком, а также для перевозчиков, на маршрутах которых предусмотрены промежуточные остановочные пункты, расположенные на автовокзалах, автостанциях.

Стоимость одних и тех же услуг на разных автовокзалах, автостанциях, существенно отличается в зависимости от продолжительности работы объектов, пассажиропотока, интервалов движения автобусов по маршрутам, напряженности труда, суммы коммунальных расходов, цены на которые утверждаются Региональной Энергетической Комиссией Свердловской области.

Кроме того, стоимость услуг зависит от вида перевозок, протяженности маршрута, количества заездов на объекты транспортной инфраструктуры и времени нахождения транспортных средств на них.

Из 26 перевозчиков, по которым производились расчеты, получены следующие результаты: оплата незначительно снизится только у 2-х перевозчиков, обслуживающих маршруты большой протяженности, у 24 перевозчиков оплата за услуги автовокзала возрастет. Максимальный коэффициент снижения стоимости услуг составил 0,75, максимальный коэффициент роста стоимости услуг по расчетам составил - 21,39 (в материалы дела представлен «Расчет коэффициентов роста (снижения) расходов перевозчиков на оплату услуг автовокзала при переходе на новый вариант расчета тарифов»). Расчет показал, что перевозчики будут поставлены еще в более неравные условия, чем при расчете стоимости услуг в процентном отношении от выручки за реализацию билетов. У большинства перевозчиков, обслуживающих социально- значимые муниципальные и межмуниципальные маршруты, размер оплаты за обязательные услуги автовокзалов, автостанций значительно увеличится.

Рост размера оплаты услуг может привести к отказу перевозчиков от работы через автовокзалы и автостанции, что, в свою очередь, повлечет увеличение стоимости услуг для других перевозчиков за счет перераспределения расходов, закрытию убыточных автостанций с небольшим пассажиропотоком, которые в настоящее время находятся в составе объединений автовокзалов, автостанций и содержатся за счет прибыльных объектов, и как результат ухудшится транспортное обслуживание населения.

В соответствии с поручением Президента РФ Пр-2165ГС от 25.10.2017г. по итогам заседания Президиума Государственного Совета РФ Правительству РФ поручено определить орган исполнительной власти, уполномоченный на формирование перечней обязательных услуг автовокзалов, тарифов и сборов на обязательные платные услуги, а также утвердить федеральные правила формирования указанных тарифов и сборов.

Проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 34 Федерального закона «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортном и городским наземным электрическим транспортом и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (к Федеральному закону от 13.07.2015г. № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортном и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»), размещенный на сайте Минтранса РФ, содержит Перечень обязательных платных услуг, которые должны оказываться пассажирам и перевозчикам в зданиях и на территориях автовокзала, автостанции за счет юридического лица, индивидуального предпринимателя или участников договора простого товарищества, которым предоставлено право осуществлять регулярные перевозки по маршруту, в состав которого включены данный автовокзал, автостанция (Приложение №1) и Перечень тарифов и сборов на обязательные платные услуги, содержащиеся в Перечне обязательных платных услуг, которые должны оказываться пассажирам и перевозчикам в зданиях и на территориях автовокзала, автостанции за счет юридического лица, индивидуального

предпринимателя или участников договора простого товарищества, которым предоставлено право осуществлять регулярные перевозки по маршруту, в состав которого включены данный автовокзал, автостанция, а также правила формирования указанных тарифов и сборов (Приложение №2).

Учитывая, что в ближайшее время планируется на законодательном уровне утвердить перечень обязательных платных услуг автовокзалов, тарифов и сборов на обязательные платные услуги и методику формирования тарифов и сборов, что повлечет за собой как для автовокзалов и автостанций, так и для перевозчиков:

- изменение учета и расчетов за оказанные услуги (по видам услуг, видам сообщения, классам транспортных средств и т.д.),
- внесение существенных изменений в используемое программное обеспечение,
- заключение договоров с перевозчиками на новых условиях.

Исполнение данных мероприятий требует значительных временных и финансовых затрат.

В целях недопущения негативных последствий от изменения порядка расчетов с перевозчиками за обязательные услуги автовокзалов, автостанций, а именно - прекращение обслуживания маршрутов перевозчиками, закрытие социально-значимых автостанций и так далее, до принятия на законодательном уровне перечня обязательных услуг автовокзалов, тарифов (сборов) и методики их формирования, внесение изменений в порядок расчетов за оказанные услуги, по мнению ГУП СО «СООПА» является нецелесообразным.

Комиссией были привлечены к участию в деле в качестве заинтересованных лиц все перевозчики, которые имеют договорные отношения с ООО «Экспресс».

<...> указал, что переход от метода ценообразования в процентном выражении от выручки перевозчика к затратному методу ценообразования на услуги автовокзала может привести к существенному увеличению стоимости таких услуг, увеличению стоимости перевозок.

<...> в письменных объяснениях (вх. № 01-3163 от 22.02.2018) пояснил, что согласованный с ООО «Экспресс» порядок ценообразования и стоимость услуг автовокзала считает приемлемыми.

<...> (вх. № 01-3320 от 26.02.2018) пояснила, что считает применяемый метод ценообразования в процентном выражении от выручки перевозчика более подходящим, поскольку, в случае, если автовокзал перейдет к затратному методу ценообразования, то это может привести к увеличению стоимости перевозок.

Вместе с тем, фактически с момента возбуждения дела в отношении ООО «Экспресс» автовокзалом не предпринято достаточных мер для исполнения предупреждения № 36, так автовокзал и не смог экономически обосновать стоимость услуг автовокзала, порядок формирования тарифа. Сам факт применения тарифа «по наработанной многолетней схеме» не служит достаточным обоснованием оправданности взимания платы, исходя из выручки перевозчиков.

При рассмотрении дела Комиссией установлено, что метод ценообразования, применяемый в настоящее время ООО «Экспресс» во взаимоотношениях с перевозчиками, не обеспечивает раскрытия в полном объеме информации для перевозчика и пассажира, как конечного получателя услуги автовокзала, информации о том, какие именно услуги оказываются автовокзалом в рамках заключенных договоров, какие из них не являются обязательными, в силу чего перевозчик вправе отказаться от них.

Часть 5 статьи 34 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» устанавливает, что владелец объекта транспортной инфраструктуры обязан разместить на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сведения о платных услугах, оказываемых на данном объекте юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, участникам договора простого товарищества, осуществляющим регулярные перевозки по маршруту, в состав которого включен данный объект, включая тарифы на такие услуги.

На заседании Комиссии 01.02.2018 представитель ООО «Экспресс» пояснил, что сведения в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 34 Закона об организации регулярных перевозок на официальном сайте ООО «Экспресс» не размещены.

На основании вышеизложенного, Комиссией усмотрены признаки нарушений ООО «Экспресс» пунктов 3, 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в неразмещении на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сведений о платных услугах, оказываемых на данном объекте юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, осуществляющим регулярные перевозки по маршруту, в состав которого включен данный объект (автовокзал), включая тарифы на такие услуги, в соответствии с требованиями ч. 5 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В связи с наличием в действиях (бездействии) ООО «Экспресс» признаков нарушения пунктов 3, 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции Свердловским УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции выдано предупреждение № 2 (исх. № 2333 от 14.02.2018) о необходимости прекращения указанных действий (бездействия) путем принятия всех зависящих от ООО «Экспресс» мер по размещению на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации о платных услугах, оказываемых на объектах транспортной инфраструктуры ООО «Экспресс» (автовокзал г. Каменск-Уральский) с указанием на категории обязательных и необязательных услуг и тарифа на каждую услугу.

В ответ на предупреждение ООО «Экспресс» представило скриншоты страницы информации по перечню и стоимости услуг Автовокзала с официального сайта Общества: <https://avtovokzal-ku.ru/uslugi/uslugi-perevozchikam>.

Представитель ООО «Экспресс» пояснил, что требования положений части 5 статьи 34 Закона об организации регулярных перевозок в настоящее время владельцем автовокзала соблюдаются. Перевозчики, заключившие либо имеющие намерение заключить договор с ООО «Экспресс», обладают информацией об обязательных и дополнительных услугах автовокзала и их тарификации.

Комиссией установлено, что ООО «Экспресс» разместило информацию об обязательных и дополнительных услугах автовокзала, лишь скопировав содержание условий типового договора. При этом, не выделены обязательные услуги, тариф по-прежнему выражен в процентах от выручки, что не позволяет установить реальную стоимость каждой услуги.

Комиссия, оценив доводы лиц, участвующих в деле, считает, что система ценообразования, сложившаяся в настоящее время у Автовокзала, не соответствует антимонопольному законодательству, и не имеет прямой привязки к расходам организации, оказывающей услуги автовокзалов (автостанций, кассовых пунктов), следовательно, оценить установленную стоимость услуг в качестве монополено высокой или наоборот экономически обоснованной, не представляется возможным, поскольку ценообразование должно строиться на иных принципах, нежели в процентном отношении от суммы собранных в пользу перевозчиков денежных средств от продажи билетов, тем более, у хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на соответствующем товарном рынке.

На всех объектах транспортной инфраструктуры ООО «Экспресс» взимается стоимость услуг автовокзалов в процентном отношении от суммы собранных ООО «Экспресс» в пользу Перевозчика денежных средств. Процентное отношение зависит от комплекса услуг автовокзала, оказываемых на определенных объектах транспортной инфраструктуры.

Стоимость каждой услуги Автовокзала отдельно не формируется и не тарифицируется, также и условиями Договора не определена стоимость услуг по конкретным их видам, в связи с чем, у Перевозчиков отсутствует возможность выбора необходимого им перечня услуг Автовокзала.

Стоимость билета (то есть стоимость перевозки пассажира и/или багажа), установленная Перевозчиком и реализуемого в кассах Автовокзала пассажиру, не может оказывать влияние на качественные и количественные характеристики услуг, оказываемых Автовокзалом Перевозчику (работу касс и иных служб автовокзалов, информирование пассажиров, диспетчерское обслуживание транспортных средств).

Перевозчики осуществляют деятельность на маршрутах разной удаленности от начального пункта. Расчет стоимости перевозки пассажиров на маршрутах разной удаленности производится исходя из затрат Перевозчика на определенном маршруте (в том числе: затрат на оплату труда, отчислений на социальные нужды, затрат на топливо, затрат на ГСМ, затрат на ремонт и техническое обслуживание автобусов, амортизации подвижного состава, др. прочих прямых затрат), общехозяйственных расходов и прибыли. При этом расходы Перевозчика никоим образом не связаны с расходами Автовокзала.

В рассматриваемых обстоятельствах при увеличении стоимости билета увеличивается сумма отчислений от реализации одинакового количества билетов и, как следствие, сумма, подлежащая оплате за услуги Автовокзала.

При этом, принцип исчисления оплаты услуг Автовокзалов, построенный на процентном отношении от суммы собранных в пользу перевозчиков денежных средств, фактически не учитывает количество полученных услуг тем или иным перевозчиком от Автовокзала, ставя тем самым в неравные условия тех Перевозчиков, которые при прочих равных условиях получения услуг Автовокзала, собственные услуги продают дороже в результате объективной необходимости (длины маршрута), по сравнению с теми Перевозчиками, чьи услуги стоят дешевле (так как их маршрут короче), но при этом и те и другие Перевозчики получают одинаковые услуги автовокзалов, автостанций, кассовых пунктов (предварительная и текущая продажа билетов; информирование пассажиров по вопросам, касающимся перевозок в пригородном, междугородном, межрегиональном сообщении; выполнение функции диспетчеризации; информирование водителя о погодных условиях и дорожной обстановке на маршрутах следования; оформление посадочных документов без взимания платы лицам по социальным проездным документам; ведение

учета пассажиров, перевезенных с автовокзалов, автостанций и кассовых пунктов, в том числе по социальным проездным документам и другие услуги).

Таким образом, в результате реализации такой системы расчета тарифа на услуги автовокзала, перевозчик, осуществляющий деятельность на маршрутах большей протяженности, будет производить оплату в большей сумме, нежели перевозчик, осуществляющий деятельность на маршруте меньшей протяженности, неся при этом различные затраты при приобретении одинаковых (идентичных) услуг Автовокзалов, что, в конечном итоге, приведет к ущемлению интересов одной группы перевозчиков и создаст необоснованные преимущества другой. Тогда как комплекс фактически полученных услуг автовокзала (автостанций, кассовых пунктов), оказываемый Автовокзалом различным перевозчикам, не связан с дальностью следования пассажиров по маршруту.

На основании изложенного, применение метода ценообразования в процентном соотношении от суммы собранных в пользу перевозчиков денежных средств не основано на экономических, технологических и иных особенностях предоставления услуг автовокзала различным перевозчикам; стоимость одинаковых услуг автовокзала для каждого перевозчика установлена различная.

По мнению Комиссии, денежные средства от продажи билетов, то есть выручка перевозчиков, не может оказывать влияние на качественные и количественные характеристики услуг, оказываемых ООО «Экспресс» перевозчику (работу касс и иных служб автовокзалов, информирование пассажиров, диспетчерское обслуживание транспортных средств).

Указанные выше выводы нашли свое отражение в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа (дело № А50-24492/2012), Постановлениях Арбитражного суда Западно-Сибирского округа (дело № А46-15725/2015, дело № А67-8108/2015), Определении Верховного Суда Российской Федерации № 309-КГ15-887.

В частности Арбитражные суды подтвердили обоснованность выводов антимонопольных органов о том, что применение метода ценообразования в процентном соотношении от стоимости перевозки не основано на экономических, технологических и иных особенностях предоставления услуг Автовокзала различным Перевозчикам и не свидетельствует об установлении одинаковой стоимости количественно, качественно и технологически одинаковых услуг Автовокзала для всех перевозчиков, и что стоимость одинаковых услуг Автовокзала для каждого перевозчика является различной.

Таким образом, определение ООО «Экспресс» размера стоимости услуг автовокзала в договорах с перевозчиками в процентном отношении от соответствующей выручки перевозчика является экономически, технологически и иным образом необоснованным установлением различных цен на услуги автовокзала для различных перевозчиков и является нарушением п. 6 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Постановлением Свердловского УФАС России от 20.09.2018 по делу № 03-17/191-2018 ООО «Экспресс» признано виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 650000,00 рублей.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.02.2019 по делу № А60-47926/2018 в заявленных требованиях ООО «Экспресс» о признании незаконными решения и предписания Свердловского УФАС России от 25.05.2018 № 03-16/4-2017 и постановления по делу № 03-17/191-2018, отказано.

Решение Свердловского УФАС России от 25.05.2018 по делу № 03-16/4-2017 является согласно ч. 1 ст. 26.7 и ст. 26.2 КоАП РФ письменным доказательством по делу.

2. За нарушение антимонопольного законодательства ответственность, предусмотренную законодательством, несут как коммерческие организации, так и их должностные лица (ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

Под должностным лицом признается лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно - хозяйственные функции в коммерческих организациях. Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения, в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (п. 4 и 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

Согласно сведениям из Единого реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ по состоянию на 29.10.2018) <...> является директором ООО «Экспресс» с 10.04.2018.

Указанные сведения подтверждаются представленным <...> (вх. № 01-23523 от 30.10.2018) приказом руководителя Общества <...> от 10.04.2018 № 12 с 10.04.2018 о назначении <...> директором Общества. На основании приказа от 01.10.2018 № 66 руководителя общества <...> действие трудового договора от 10.04.2018 прекращено, <...> уволена с 01.10.2018 на основании личного заявления.

Таким образом, выступая в качестве единоличного исполнительного органа Общества, <...> осуществляла в момент совершения административного правонарушения непосредственное руководство деятельностью ООО «Экспресс» и давала обязательные для исполнения указания подчиненным.

3. Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

По обстоятельствам дела и в силу занимаемой должности <...>, как должностное лицо не предвидела возможности наступления вредных последствий своего бездействия,

хотя должна была и могла их предвидеть, тем самым совершила административное правонарушение по неосторожности (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

4. Обстоятельств, отягчающих либо смягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.2, ст. 4.3 КоАП РФ).

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 – 14.33 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год и начинается со дня принятия (вступления в силу) решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (ч. 1 и ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. За совершение должностным лицом предусмотренных ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ административных правонарушений установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к

исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в области теплоснабжения. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

В связи с вышеизложенным, применение ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле не допустимо.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 1 ст. 4.1, ч. 1 ст. 14.31, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – директора Общества с ограниченной ответственностью «Экспресс» (<...>, ОГРН 1156612001941, зарегистрировано в качестве юридического лица 06.10.2015) <...> (<...> г.р., место рождения: <...>, паспорт: <...> выдан <...>, зарегистрирована по адресу: <...>) виновной в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок <...> надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа нарушителю надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) - 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

Копия постановления вручена или получена _____

что подтверждается _____

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<...>