

РЕШЕНИЕ
по делу № 033/10/18.1-860/2021

06 сентября 2021 года

г. Владимир

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

М. – председателя Комиссии – начальника отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти;

М. – члена Комиссии – заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти;

В.- члена Комиссии -ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти,

при участии:

- заявителя С.,

- представителя организатора торгов ООО «АС - Групп» Л., действующего на основании доверенности *****;

- представителя МТУ Росимущества по Владимирской, Ивановской, Костромской, Ярославской областях О., действующей на основании доверенности от *****,

рассмотрев дело № 033/10/18.1-860/2021, возбужденное по жалобе С. (вх. № 545-кол от 25.08.2021) на действия организатора торгов – ООО «АС - ГРУПП», действующего по поручению МТУ Росимущества во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях, при проведении торгов по извещению №200721/26244546/01 лот №1: ЛОТ № 1: Автомобиль Фольксваген Поло, 2012 г.в., г/н В147РН33, VIN XW8ZZZ61ZDG002654, цвет вишнево-красный. Должник П,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее – Владимирское УФАС России) поступила жалоба С. (вх. № 545-кол от 25.08.2021) на действия организатора торгов – ООО «АС - ГРУПП», действующего по поручению МТУ Росимущества во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях, при проведении торгов по извещению №200721/26244546/01 лот №1: ЛОТ № 1: Автомобиль Фольксваген Поло, 2012 г.в., г/н В147РН33, VIN XW8ZZZ61ZDG002654, цвет вишнево-красный. Должник П.

Заявитель указывает на неправомерный отказ в допуске к участию в аукционе, отсутствие проверки состава заявки при приеме документов в нарушение действующего законодательства, отсутствие информации в извещении об аукционе о договоре задатка и публикации его проекта, отсутствие в извещении информации о местонахождении имущества, что препятствует ознакомлению с ним, нарушение сроков публикации протоколов рассмотрения заявок..

В соответствии с п.11 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 18.07.2019) "О защите конкуренции", Владимирским УФАС в адрес заявителя, организатора торгов было направлено уведомление о поступлении жалобы и требование о приостановлении торгов в части заключения договора (исх. № 02/4481-мсв от 26.08.2021). Рассмотрение жалобы Комиссией назначено на 31.08.2021 на 13 часов 00 минут.

31.08.2021 состоялось рассмотрение дела №033/10/18.1-860/2021. Рассмотрение дела было продолжено 06.09.2021 в 14 часов 00 минут.

На заседании присутствовал заявитель, поддержавший доводы направленной жалобы в полном объеме. В частности, отмечено, что в соответствии с Методическими рекомендациями по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество (утв. Росимуществом 11.04.2014), организатор торгов обязан проверить наличие в

подаваемой заявке всех необходимых документов. Также заявитель считает требование о предоставлении декларации о соответствии требованиям ст. 449.1 ГК РФ неправомерным и несоответствующим действующему законодательству. Заявитель отмечает, что в извещении не указаны сведения о точном месте нахождения имущества, что препятствует ознакомлению с ним, а также на отсутствие опубликования договора о задатке в составе аукционной документации, неопубликование в день заседания комиссии по рассмотрению заявок протокола рассмотрения заявок на официальном сайте torgi.gov.ru. В дополнение к заявленным доводам, заявителем представлены пояснения (вх. № 6572 от 03.09.2021, № 6556 от 03.09.2021) поддержанные им в заседании Комиссии 06.09.2021.

Представитель организатора торгов с доводами заявителя не согласен, в обоснование чего ссылается на следующее (вх. № 6472 от 31.08.2021). Согласно п. 5 аукционной документации, в числе прочего претендентом на участие в торгах подается декларация о соответствии требованиям ст. 449.1 ГК РФ. Данная декларация не была подана С. в составе поданной им заявки на участие в торгах. При этом, допущенные к участию в торгах претенденты представили декларацию в составе заявки. Отмечено, что полномочиями по оценке полноты представляемых документов лицо, принимающее документы для участия в аукционе не обладает, указанная операция относится к полномочиям комиссии по рассмотрению заявок. Наряду с этим, согласно п. 5 аукционной документации, представленные документы должны быть прошиты и пронумерованы, что подтверждает подачу претендентом документов, наличие у претендента ответственности за подлинность и состав документов. О недопуске к участию в аукционе С. был проинформирован посредством телефонного звонка, по его письменному запросу на электронную почту был выслан протокол рассмотрения заявок с указанием причин недопуска. Протокол рассмотрения заявок был опубликован в сроки, предусмотренные аукционной документацией (п. 11), а именно в день, следующий за днем рассмотрения заявок. Отмечено, что техническая возможность опубликования протокола рассмотрения заявок в день рассмотрения заявок на сайте torgi.gov.ru отсутствует. Перечень сведений, обязательных к указанию в извещении о проведении торгов определен п. 2 ст. 448 ГК РФ, необходимости указания места нахождения имущества данная норма не содержит, все необходимые сведения в соответствии с указанной нормой содержатся в извещении о проведении торгов. Также, в аукционной документации, в извещении об аукционе содержатся сведения о размере, сроках порядке и реквизитах для внесения задатка, что соответствует ст. 448 ГК РФ. Заявитель жалобы по доводам, указанным в жалобе, к организатору торгов за разъяснением аукционной документации не обращался, письменный запрос в соответствии с аукционной документацией об ознакомлении с имуществом не направлял.

Представителем МТУ Росимущества во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях отмечено (вх. № 6481 от 31.08.2021), что Методические рекомендации по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество (утв. Росимуществом 11.04.2014) не зарегистрированы в Министерстве юстиции Российской Федерации, не являются нормативным правовым актом, носят рекомендательный характер, не порождают обязанности организатора торгов по строгому следованию данным положениям. Также, из жалобы заявителя следует, что он был уведомлен о недопуске и участии в аукционе посредством телефонограммы, исполнение требования о публикации протокола рассмотрения заявок является невозможным ввиду отсутствия соответствующей технической возможности на сайте torgi.gov.ru. Действующее законодательство не предусматривает требования опубликования протокола рассмотрения заявок до проведения аукциона. Отмечено, что в извещении о проведении аукциона указано об обязанности претендентов по внесению задатка в необходимом размере до окончания приема заявок. При этом, извещение опубликовано и доступно неограниченному кругу лиц, требование о внесении задатка является публичной офертой по правилам ст. 437 ГК РФ, подача заявки для участия в аукционе и внесение задатка является акцептом такой оферты, таким образом, опубликования договора о задатке не требуется. Действующим законодательством также не предусмотрено указание информации о месте нахождения имущества, при этом аукционная документация содержит положения о порядке ознакомления с имуществом. В дополнение к изложенным доводам, представитель МТУ

Росимущества (вх. № 6601 от 03.09.2021) сообщает, что в целях недопущения рисков признания торгов недействительными, в связи с отсутствием у организатора торгов полномочий по проверке отношения заявителей к перечню лиц, указанных в ст. 449.1 ГК РФ, претендентам на участие в торгах надлежит подавать в составе заявки декларацию о соответствии требованиям ст. 449.1 ГК РФ. Наряду с этим, отмечено, что поручением Росимущества от 31.07.2019 № СА-12/25421 возможное использование Методических рекомендаций по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество (утв. Росимуществом 11.04.2014) отменено.

Исследовав доводы жалобы С., представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия Владимирского УФАС России по рассмотрению дела № 033/10/18.1-806/2021 приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ « О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) за исключением жалоб рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

В отношении доводов Заявителя Комиссия приходит к следующим выводам.

1. В отношении довода заявителя о неправомерном отклонении заявки для участия в аукционе в связи с отсутствием в ее составе декларации о соответствии требованиям ст. 449.1 ГК РФ, а также неправомерности требования предоставления такой декларации, Комиссия отмечает следующее.

Согласно ч. 1 ст. 89 Закона об исполнительном производстве реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом «Об исполнительном производстве», иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации. Извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации.

20.07.2021 на сайте torgi.gov.ru опубликовано извещение о продаже имущества ЛОТ № 1: Автомобиль Фольксваген Поло, 2012 г.в., г/н В147РН33, VIN XW8ZZZ61ZDG002654, цвет вишнево-красный. Должник П., опубликована документация данного аукциона.

В соответствии с п. 5 аукционной документации, заявление на участие в аукционе должно содержать следующие сведения: для физических лиц: Фамилия, имя, отчество (если имеется), паспортные данные, адрес места жительства, банковские реквизиты.

В соответствии с п. 5.2 аукционной документации, в состав заявки для физических лиц входят следующие документы: копия паспорта заявителя (все листы); нотариально заверенная доверенность представителя физического лица; платежный документ, подтверждающий внесение претендентом задатка в счет обеспечения оплаты приобретаемого имущества, предложение о цене предмета торгов, превышающее начальную продажную цену (в запечатанном конверте, сумма цифрами и прописью), декларация о соответствии требованиям ст. 449.1 ГК РФ (в письменном виде, в свободной форме), заявление на участие в аукционе; опись документов. Все листы поданной в письменной форме заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Соблюдение участником аукциона указанного требования означает, что информация и документы, входящие в состав заявки на участие в аукционе поданы от имени участника аукциона и он несет ответственность за подлинность и достоверность этих информации и документов. К заявке прикладывается заполненное заявление.

В соответствии с п. 9 аукционной документации, декларация о соответствии претендента требованиям ст. 449.1 ГК РФ изготавливается в простой письменной форме, из содержания должно следовать заявление о соответствии претендента требованиям указанной нормы.

Исходя из п. 7 аукционной документации, заявитель не допускается комиссией к участию в аукционе в случаях:

- 1) непредставления документов, определенных пунктом 5 настоящей аукционной документации, либо наличия в таких документах недостоверных сведений;
- 2) несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям аукционной документации.

03.08.2021 С. подана заявка на участие в указанном аукционе.

В составе заявки С. представлены следующие сведения и документы: заявление на участие в торгах, заявление о возврате задатка в случае непризнания заявителя участником торгов, платежное поручение о внесении задатка, копия паспорта, конверт с предложением о цене, декларация об отсутствии задолженности по налогам и сборам, опись вложений.

Подаявая заявку на участие в аукционе, заявитель согласился с условиями проведения торгов, порядком подачи заявки, требованиям к ее оформлению, в том числе предоставления всех необходимых приложений.

Таким образом, заявителем вместо декларации о соответствии требованиям ст. 449.1 ГК РФ представлена декларация об отсутствии задолженности по налогам и сборам.

Согласно п. 5 ст. 449.1 ГК РФ в публичных торгах не могут участвовать должник, организации, на которые возложены оценка и реализация имущества должника, и работники указанных организаций, должностные лица органов государственной власти, органов местного самоуправления, чье участие в торгах может оказать влияние на условия и результаты торгов, а также члены семей соответствующих физических лиц.

Указанные в п. 5 ст. 449.1 ГК РФ положения не отражены в декларации, представленной заявителем в составе заявки для участия в спорных торгах.

При этом, требование предоставления декларации о соответствии претендента требованиям ст. 449.1 ГК РФ не противоречит действующему законодательству, не ограничивает права лиц, желающих подать заявки на участие в аукционе, нацелено на недопущение признания торгов недействительными по основаниям, предусмотренным ст. 449.1 ГК РФ.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что данный довод является необоснованным.

2. В отношении довода заявителя о наличии у организатора торгов обязанности проверить наличие в составе заявки всех необходимых документов перед ее принятием, Комиссия отмечает следующее.

Заявитель указывает, что данная обязанность организатора торгов предусмотрена Методическими рекомендациями по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество" (утв. Росимуществом 11.04.2014) (п. 7.2).

В то же время, данный документ не зарегистрирован в установленном для нормативных правовых актов органов исполнительной власти порядке, не является нормативным правовым актом, носит рекомендательный характер для организатора торгов.

Наряду с изложенным, Письмом Росимущества от 31.07.2019 N СА-12-25421 сообщается об отмене письма Росимущества, направившего данный документ, что свидетельствует об отмене данных рекомендаций для применения организатором торгов.

Также, проверка наличия в составе заявки на участие в торгах всех необходимых документов не относится к полномочиям лица, принимающего заявку на участие в торгах, поскольку данными полномочиями в исключительном порядке наделена аукционная комиссия организатора торгов по продаже арестованного имущества (п. 11 аукционной документации).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что указанный довод заявителя является необоснованным.

3. В отношении довода о неуказании в извещении о проведении торгов сведений о месте нахождения имущества, о заключении договора о задатке, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с п. 2 ст. 448 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Федеральным законом «Об исполнительном производстве» не установлены требования к содержанию извещения о проведении торгов, в связи с чем подлежат применению общие положения ГК РФ о требованиях к содержанию извещения о проведении торгов.

Таким образом, сведения о месте нахождения имущества, о заключении договора о задатке не относятся к числу сведений, обязательных к включению в извещение о проведении торгов в соответствии с п. 2 ст. 448 ГК РФ.

Наряду с изложенным, в отношении заключения договора о задатке, Комиссия отмечает следующее.

Учитывая, что торги проводятся в открытой форме по составу участников, организатором торгов опубликованы реквизиты счетов для перечисления задатка, извещение направлено на привлечение неограниченного круга лиц, организатор торгов не вправе отказать в заключении договора о задатке, то извещение о проведении торгов является публичной офертой для заключения договора о задатке в соответствии со статьей 437 ГК РФ, а подача заявителем заявки и перечисление задатка являются акцептом такой оферты, после чего договор считается заключенным в письменной форме.

Исходя из изложенного, Комиссия считает указанный довод заявителя необоснованным.

4. В отношении довода заявителя о нарушении сроков опубликования протокола рассмотрения заявок для участия в аукционе, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с п. 11 аукционной документации, С протоколом рассмотрения заявок можно ознакомиться на официальном сайте torgi.gov.ru не позднее рабочего дня, следующего за днем проведения торгов.

В соответствии с извещением о проведении торгов, с положениями аукционной документации, рассмотрение заявок состоится 19.08.2021 в 12:30 по месту нахождения организатора торгов.

Проведение торгов назначено на 20.08.2021 на 14 часов 00 минут.

Рабочим днем, следующим за днем проведения торгов выступает 21.08.2021. Таким

образом, протокол рассмотрения заявок для участия в торгах не может быть опубликован позднее 21.08.2021.

В соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте torgi.gov.ru, протокол рассмотрения заявок по указанному аукциону размещен 20.08.2021 в 14 часов 26 минут, то есть до истечения срока, установленного для опубликования протокола рассмотрения заявок для участия в аукционе.

Наряду с этим, как указывается в жалобе заявителя и подтверждается организатором торгов, соответствующая информация о результатах рассмотрения заявок была доведена до заявителя посредством телефонограммы 19.08.2021, а также сообщена посредством направления письма электронной почтой 20.08.2021. Таким образом, заявитель был извещен о результатах рассмотрения заявок.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необходимости признания данного довода заявителя необоснованным.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения заявителя С., исследовав пояснения организатора торгов, пояснения МТУ Росимущества во Владимирской, Ивановской, Костромской, Ярославской областях, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Владимирского УФАС России, решила:

1. Признать жалобу С. необоснованной.
2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации не выдавать.

Председатель Комиссии

М

Члены Комиссии:

М

В

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.