

Руководителю УФАС по г.Москве
Телефон/факс: 8 (495) 784-75-05 (доб 077-100; 077-105)
E-mail: to77@fas.gov.ru

Жалоба
на неправомерные действия государственного заказчика
(ограничение конкуренции):

Реестровый номер закупки :№ 32110737600 от 18.10.2021 г.

Наименование закупки : Запрос предложений в электронной форме

видеокурса по навыкам продаж для пуж

Государственный заказчик: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

Место нахождения: 1
3

Почтовый адрес: 119

Ответственный исполнитель:

Адрес электронной почты: zav

Контактный телефон

Официальный сайт, на котором размещена информация о запросе предложений: <https://zakupki.gov.ru>

Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (ETPRF): <http://etprf.ru>

В документации по запросу предложений в электронной форме Заказчика прописаны следующие критерии оценки требования к Исполнителю:

27.1. Критерий «Цена договора».

Значимость критерия – 50%.

Расчет рейтинга по критерию «Цена договора» производится согласно пункту 3.9.6 раздела I «Общая часть» настоящей документации.

27.2. Критерий «Функциональные и качественные характеристики».

Значимость критерия – 25%.

Расчет рейтинга по критерию «Функциональные и качественные характеристики» производится согласно пункту 3.9.7 раздела I «Общая часть» настоящей документации.

В рамках критерия «Функциональные и качественные характеристики» оценивается демоверсия интерактивного дистанционного видеокурса по продаже банковских продуктов (далее – демоверсия видеокурса, видеоролик) и сценария к нему, представленных участником в составе заявки на участие в запросе предложений в соответствии с разделом III «Техническая часть» настоящей документации.

Непредоставление демоверсии видеокурса не является основанием для отклонения заявки участника запроса предложений.

В случае, если участник запроса предложений не предоставляет демоверсию видеокурса, то участник запроса предложений по критерию «Функциональные и качественные характеристики» получает 0 баллов.

№ п/п	Перечень оцениваемых функциональных и (или) качественных характеристик демоверсии видеокурса. Максимальное количество баллов по данному подкритерию – 100 баллов.	Баллы
27.2.1.	Логика построения сценария, методологическая последовательность изложения материала в видеоролике	
27.2.1.1	В сценарии отсутствует <i>логика построения сюжета</i> либо <i>методологически сценарий выстроен неправильно</i> . Материал представлен <i>методологически непоследовательно</i> . Пользователь теряется и вынужден возвращаться к ранее просмотренным сценам. У пользователя не выстраивается <i>целостная картина</i> сюжета видеоролика.	1
27.2.1.2	В сценарии и изложении материала допущены <i>методологические ошибки</i> . У пользователя возникают затруднения при восприятии сюжета/процесса/алгоритма действий, <i>нарушается восприятие целостной картины сюжета</i> .	9
27.2.1.3	Сюжет выстроен логично, материал представлен методологически последовательно, у пользователя не возникает затруднений при восприятии сюжета/процесса/алгоритма действий.	20
27.2.2.	Соответствие сюжета и содержания видеоролика заявленной теме и сценарию	
27.2.2.1	Сюжет/содержание не соответствуют заявленной теме/сценарию видеоролика.	1
27.2.2.2	Сюжет/содержание <i>соответствуют заявленной теме/сценарию видеоролика частично</i> . Имеются <i>тематические отступления</i> , затрудняющие <i>понимание и усвоение материала</i> .	9
27.2.2.3	Сюжет/содержание полностью соответствует заявленной теме/сценарию видеоролика.	20
27.2.3.	Информативность и понятность видеоролика	
27.2.3.1	Видеоролик <i>не информативен</i> . У пользователя не формируется <i>четкое понимание</i> шаблона <i>правильного поведения</i> /алгоритма действий. В видеоролике отсутствуют разъяснения, объясняющие и подтверждающие шаблон правильного поведения/алгоритм действий. Информация представлена размыто.	1
27.2.3.2	Видеоролик информативен в <i>недостаточной степени</i> . У пользователя частично формируется понимание шаблона правильного поведения/ алгоритма действий. Требуется дополнительные разъяснения, объясняющие и подтверждающие шаблон правильного поведения/алгоритм действий.	9
27.2.3.3	Видеоролик максимально информативен. Формирует четкое однозначное понимание шаблона правильного поведения/алгоритма действий. В видеоролике представлены разъяснения, объясняющие и подтверждающие шаблон правильного поведения/алгоритма действий.	18
27.2.4.	Композиционное решение видеоролика, операторская работа, работа со светом	
27.2.4.1	Картинка и объекты выглядят <i>плоско и однообразно</i> . Не соблюдены законы композиции. Используется один план видеосъемки. 3-мерные предметы <i>размещены в</i>	1

	кадре нелогично. Лица/фигуры актеров обрезаны/не помещаются в кадр. Подсветка/затемнение объектов/актеров используется неуместно. Имеются крайне засвеченные/затемненные кадры. На протяжении видеоролика свет неоднородный, резкие переходы освещения при смене кадров.	
27.2.4.2	Картинка и объекты выглядят недостаточно объемно . Законы композиции соблюдены частично. Логика размещения 3-мерных объектов прослеживается отчасти. Используются один-два плана видеосъемки, планы сменяются резко/неуместно. Лица/фигуры актеров неуместно обрезаны. Имеются излишне засвеченные/затемненные кадры. На протяжении видеоролика свет неоднородный, видны переходы освещения при смене кадров.	4
27.2.4.3	Картинка и объекты выглядят объемно. Полностью соблюдены законы композиции. Гармонично использованы различные планы видеосъемки. 3-мерные предметы логично и гармонично размещены в кадре. Размещение лиц/фигур актеров соответствуют композиции кадра.	6
27.2.5.	Качество монтажа	
27.2.5.1	Видеоролик смонтирован рвано , присутствуют резкие/ нелогичные переходы между сценами, теряется логика повествования. Время воспроизведения подобрано неправильно: присутствуют слишком короткие и слишком затянутые сцены .	1
27.2.5.2	В целом, видеоролик смонтирован ровно. Вместе с тем, присутствуют резкие/нелогичные переходы между сценами. Время воспроизведения требуют корректировки: встречаются слишком короткие и слишком затянутые сцены.	4
27.2.5.3	Видеоролик смонтирован ровно, без резких/нелогичных переходов. Время воспроизведения подобрано правильно (нет слишком коротких и слишком затянутых сцен). Видеоролик смонтирован с плавными переходами. Видеоизображение сбалансированно.	6
27.2.6.	Качество звукового сопровождения	
27.2.6.1	Звук воспроизводится на протяжении всего фильма со значительными помехами/ посторонними шумами либо обрезан не уместно . В некоторых кадрах звук отсутствует. Громкость звука недостаточна для восприятия . Звук прерывистый при переходах от блока к блоку, от диалога или текста за кадром к музыкальному сопровождению (при наличии). Музыкальное оформление мешает восприятию голоса. Наблюдается рассинхронизация звука с видеорядом .	1
27.2.6.2	В целом, звук воспроизводится на протяжении всего фильма. Встречаются кадры с неуместно обрезанным звуком. Периодически заметны помехи/посторонние шумы, громкость звука недостаточна для восприятия. В некоторых случаях: звук при переходах от кадра к кадру, от диалога или текста за кадром к музыкальному сопровождению (при наличии) неравномерен; музыкальное оформление мешает восприятию голоса.	4
27.2.6.3	Звук воспроизводится на протяжении всего фильма либо уместно обрезан, отсутствуют помехи/посторонние шумы. Громкость звука гармонична и достаточна для восприятия. Музыкальное оформление не мешает восприятию голоса. Звук равномерный на протяжении всего видеоролика: при переходах от блока к блоку, от диалога или текста за кадром к музыкальному сопровождению (при наличии).	6
27.2.7.	Качество, скорость и темп речи актеров и диктора	
27.2.7.1	Скорость и темп речи актеров и диктора на протяжении всего видеоролика слишком низкие/высокие , что полностью делает восприятие информации невозможным. Голос диктора/актеров вялый , речь с ошибками, присутствует говор, дефекты.	1
27.2.7.2	На протяжении значительной части видеоролика скорость и темп речи актеров и диктора слишком низкие/высокие, что существенно затрудняет полноценное восприятие информации. Периодически голос диктора/актеров становится вялым/ излишне бодрым . В речи встречаются ошибки, говор, дефекты.	4
27.2.7.3	Скорость и темп речи актеров и диктора на протяжении всего видеоролика соответствует комфортному и полноценному восприятию информации. Голос диктора/актеров гармоничный (не вялый и не избыточно бодрый), речь грамотная, без говора и дефектов.	6
27.2.8.	Эстетичность оформления, соответствие стиля ролика теме и содержанию работы. Уместность использования графики, анимации.	
27.2.8.1	Видеоролик оформлен не эстетично . Стиль оформления не соответствует теме и содержанию: использованы резкие, не сочетающиеся цвета и шрифты , изображения не соответствуют деловому стилю . Текстовая и графическая информация имеют значительные наложения .	1
27.2.8.2	Видеоролик оформлен недостаточно эстетично. Стиль оформления отчасти соответствует теме и содержанию. Встречаются резкие, не сочетающиеся цвета и шрифты. Часть изображений не соответствуют деловому стилю. Текстовая и	4

	графическая информация имеют наложения.	
27.2.8.3	Видеоролик оформлен на <i>высоком эстетическом уровне</i> . Стиль оформления соответствует теме и содержанию: использованы <i>гармоничные цвета и шрифты, деловые изображения</i> . Текстовая и графическая информация не имеет наложений.	6
27.2.9.	Наличие необходимого для съемок реквизита и его соответствие содержанию ролика	
27.2.9.1	В видеоролике отсутствует необходимый и отвечающий сюжету реквизит, либо <i>реквизит подобран неправильно</i> . Реквизит используется в <i>недостаточном объеме и/или не по назначению</i> .	1
27.2.9.2	В видеоролике частично присутствует необходимый и отвечающий сюжету реквизит, однако используется в недостаточном объеме.	4
27.2.9.3	Используемый в видеоролике реквизит подобран правильно, он полностью отвечает теме и поддерживает сюжет. Реквизит используется в достаточном объеме и по назначению.	6
27.2.10.	Профессионализм актерской игры	
27.2.10.1	Герои видеоролика выглядят <i>фальшиво</i> . Актеры <i>переигрывают</i> либо смотрятся <i>слишком плоско, неубедительно и не естественно</i> . Созданные образы <i>неуместны и/или не соответствуют тематике/сюжету</i> видеоролика. Актеры демонстрируют <i>неадекватные образам эмоции</i> (мимика, жесты, выражение глаз, позы).	1
27.2.10.2	Герои видеоролика периодически выглядят фальшиво. Актеры переигрывают либо смотрятся слишком плоско, неубедительно и не естественно. Созданные образы, в целом, уместны и соответствуют тематике/сюжету видеоролика. Периодически актеры демонстрируют неадекватные образам эмоции (мимика, жесты, выражение глаз, позы).	4
27.2.10.3	Герои видеоролика выглядят достоверно. Актеры не переигрывают, и смотрятся в роли убедительно и естественно. Созданные образы уместны и соответствуют тематике/сюжету видеоролика. Актеры демонстрируют адекватные образам эмоции (мимика, жесты, выражение глаз, позы).	6

В закупочной документации заказчика не описаны критерии:

1) Критерии описания логики построения сюжета - нелогичности построения сюжета Заказчиком не заданы и не описаны. Критерии методологически–неметодологически, правильно-неправильно выстроенного сценария, методологически последовательно-неметодологически последовательно представленного материала, целостности-нецелостности картины сюжета видеоролика Заказчиком не заданы и не описаны.

2) Критерии методологические ошибки-неметодологические ошибки, нарушения восприятие-ненарушения восприятия целостности –нецелостности картины сюжета Заказчиком не заданы и не описаны.

3) Критерии соответствия-несоответствия заявленной теме/сценарию видеоролика, частичности-нечастичности, тематических отступлений -нетематических отступлений, затрудняющих понимание–незатрудняющих понимание, усвоения-неусвоения материала Заказчиком не заданы и не описаны.

4) Критерии информативности-неинформативности видеоролика, четкого-нечеткого понимания шаблона, правильного-неправильного поведения/алгоритма действий Заказчиком не заданы и не описаны.

- 5) Критерий недостаточной-достаточной степени информативности видеоролика Заказчиком не задан и не описан.
- 6) Критерии плоскости и однообразия и неплоскости и разнообразия, логично-нелогично размещенных в кадре 3-мерных предметов, крайне-некрайне засвеченных/затемненных кадров, однородности-неоднородности света, резкости-нерезкости переходов освещения Заказчиком не заданы и не описаны.
- 7) Критерий недостаточности объема - достаточности объема картинки и объекта Заказчиком не задан и не описан.
- 8) Критерии рваного-нерваного монтажа, логичных-нелогичных переходов между сценариями, коротких-некоротких, затянутых-незатянутых сцен Заказчиком не заданы и не описаны.
- 9) Критерии значительных-незначительных помех, уместного-неуместного обрезания, достаточного-недостаточного для восприятия, прерывистого - непрерывистого звука, рассинхронизации-нерассинхронизация звука с видеорядом Заказчиком не заданы и не описаны.
- 10) Критерии слишком низких-неслишком низких, слишком высоких-неслишком высоких, вялых-невялых голосов диктора/актеров Заказчиком не заданы и не описаны.
- 11) Критерии излишне бодрого-неизлишне бодрого голоса диктора/актеров Заказчиком не заданы и не описаны.
- 12) Критерии комфортного-некомфортного, полноценного-неполноценного восприятия информации, гармоничного-негармоничного голоса диктора/актеров Заказчиком не заданы и не описаны.
- 13) Критерии эстетичного-неэстетичного оформления видеоролика, сочетающихся-несочетающихся цветов и шрифтов, соответствующих-несоответствующих деловому-неделовому стилю, значительные наложения-незначительные наложения текстовой и графической информации Заказчиком не заданы и не описаны.
- 14) Критерии правильности-неправильности подобранного реквизита, использования в достаточном-недостаточном объеме, по назначению-не по назначению Заказчиком не заданы и не описаны.
- 16) Критерии, в отношении того как выглядят герои видеоролика: фальшивого-нефальшивого, переигрывания – недоигрывания, слишком плоского-неслишком плоского, убедительного-неубедительного, естественного-неестественного, адекватных-неадекватных эмоций, в

отношении образов- уместного-неуместного, соответствия- несоответствия тематике/сюжету видеоролика Заказчиком не заданы и не описаны.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно статьи 3 (Принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг) 223-ФЗ п. 6.1., при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, **требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;**

В правоприменительной практике сформирован подход, согласно которому к **НЕИЗМЕРЯЕМЫМ требованиям относятся те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно понятно для всех потенциальных участников закупки, требования, которые не могут быть документально подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры (смотрите п. 1 (подп. 3) Обзора административной практики ФАС России за апрель 2017, п.п. 4, 5 Обзора судебной практики ФАС России за март 2017).**

В данных критериях нами не обнаружен признак критерия оценки, так как выбор победителя целиком и полностью происходит на субъективное усмотрение комиссии, совершенно не понятное участнику торгов. Считаем, что данный вид оценки заявки критериями не являются.

О необходимости использования исчисляемых, измеряемых и администрируемых критериев неоднократно высказывались арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-195614/14, А40- 216614/14, А40-132216/14, А40-1761/15, А40-119802/15, А40-169152/15, А40-220847/2016, А40-11740/2017.

Кроме того, как отмечено в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682 определение победителя торгов, основанное на субъективном усмотрении организатора закупки, не соответствует целям и задачам, ради которых принимался Закон о закупках.

ВЫВОД : В предъявленных критериях нами не обнаружены признаки критериев оценки как таковых, по предъявленным «критериям» не существует ГОСТов, ТУ и иных стандартов, что допускает произвольную трактовку любого физического лица, так как выбор победителя целиком и полностью происходит на субъективное усмотрение комиссии, совершенно не понятное участнику торгов. Считаем, что данные виды оценки заявки критериями не являются.

Так называемые вышеперечисленные «критерии» являются собой субъективно—оценочные понятия, вообще не подлежащее оценке. Приведённые «критерии» не является критериями , являются неизмеряемыми понятиями и не подлежит оценке.

Примерно о том же говорит и арбитражная практика при рассмотрении заключённых договоров и возникающих спорах на схожую тему :

Согласно Постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27 мая 2009 г. по делу N А40-45577/2008, цитирую:

«В договор о создании авторского произведения не может входить условие о соответствии произведения какому-либо уровню художественной ценности и иным субъективным критериям зрителей и критиков, поскольку нормами права, а также заключёнными в соответствии с ними договорами регулируются отношения сторон по достижению согласованной ими цели. СУБЪЕКТИВНЫЕ ЖЕ ОЦЕНКИ

ТРЕТЬИХ ЛИЦ НЕ МОГУТ БЫТЬ ПРЕДМЕТОМ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ»

Мы полагаем, что все эти условия заказчиком фактически специально внесены для того, чтобы потенциальные исполнители отказались от участия в торгах в связи с невозможностью победы из-за субъективных критериев. Считаем подобные условия ограничивающими конкуренцию недобросовестным поведением заказчика. Просим обязать заказчика внести изменения в документацию, либо отменить торги.

Приложение:

1. Решение №
2. Решение №
3. Решения У

Общество с ограниченной ответственностью «Объединенные» 1000