

**ИП <...>**

**РЕШЕНИЕ**

(по делу № 002/05/5-14/2022)

15.03.2022 года

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель комиссии:

<...> – заместитель руководителя – начальник отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

Члены Комиссии:

<...> – заместитель начальника отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

рассмотрев материалы о признаках нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту - ФЗ «О рекламе»),

**УСТАНОВИЛА:**

15.12.2021 года Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан был проведен анализ размещения рекламы в периодических печатных изданиях Республики Башкортостан (составлен акт). В результате проведенного анализа на предмет соответствия законодательства Российской Федерации о рекламе, в рекламно-информационном издании «Шатлык.RU» № 7(137) от 17.09.2021г. на стр.2, выявлено рекламное объявление с признаками нарушения Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе»:



С целью установления рекламодателя спорной рекламы Управлением ФАС по РБ был направлен запрос в адрес ИП <...> (редакция газеты «Шатлык.RU») (исх.№ 6/14779 от 17.12.2021).

Согласно поступившей информации от рекламно-информационного издания «Шатлык.ru»: «Информация о рекламодателе у нас отсутствует - имеется сотовый контакт. Договора на изготовление, размещение и распространение рекламы - мы составляем только с организациями, с частными лицами просто бланк объявления и квитанция (с каждым рекламодателем мы не можем составлять договор т.к. расходы на печать договора (бумага+краску)+печать газеты и распространение превысят все наши доходы, это не целесообразно, мы и так находимся на стадии убыточного предприятия. Акты приемки-сдачи выполненных работ составляем только с организациями и юридическими лицами. В данном деле ошибку мы берем на себя, которую не досмотрел редактор при проверке макета перед печатью газеты» (вх. № 28 от 10.01.2022, электронная почта).

11.01.2022 года председатель Комиссии Башкортостанского УФАС определил:

1. Возбудить производство по делу № 002/05/5-14/2022 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

2. Признать лицами, участвующими в деле:

лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе;

–рекламораспространитель– ИП <...> (редакция газеты «Шатлык.RU»).

3. Назначить дело к рассмотрению на 03.02.2022 года.

03.02.2022 года на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 002/05/5-14/2022 по признакам нарушения законодательства о рекламе ИП <...> не присутствовала. Запрошенные сведения (документы и материалы) не представлены. Каких-либо пояснений и ходатайств от индивидуального предпринимателя не поступило.

Сведения о надлежащем извещении ИП <...> о дате, времени и месте рассмотрения дела отсутствуют.

21.02.2022 от ИП <...> поступили документы: копия договора о назначении, копия свидетельства о регистрации средства массовой информации, копия свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, копия паспорта гр. <...>, копия приказа №1 от 01.01.2016, копия паспорта гр. <...>, копия устава редакции СМИ «Шатлык.RU» (вх. №2293 от 21.02.2022, электронная почта). Заявлено ходатайство о рассмотрении дела дистанционным путем с использованием видео-конференц-связи (вх. №2298 от 21.02.2022, электронная почта).

22.02.2022 заседание Комиссии не состоялась по техническим причинам.

15.03.2022г. от ИП <...> поступило ходатайство о рассмотрении дела без ее участия (вх. №3433 от 15.03.2022, электронная почта)

15.03.2022, в ходе рассмотрения дела ходатайство ИП <...> удовлетворено. Дело рассмотрено в отсутствие индивидуального предпринимателя.

Исследовав материалы дела, изучив представленные пояснения, Комиссия приходит к выводу, что реклама, размещенная в рекламной газете «Шатлык.RU» № 7

(137) от 17.09.2021г. на стр.2,



нарушает требования пункт 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе». При этом Комиссия исходит из следующего.

В соответствии с пунктами 1, 2, 3 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме, с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания, к которым направлена реклама.

Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Распространенная информация подпадает под понятие «реклама», поскольку обладает всеми ее признаками – распространена в общественно-политической газете; адресована неопределенному кругу лиц; направлена на привлечения внимания потребителей к услугам и товарам, предоставляемые соответствующим рекламодателем и осуществляемой им деятельности.

Частью 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В силу пункта 4 части 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например, путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна

считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами (Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»).

Потребитель при выборе товара посредством восприятия рекламы делает свой выбор, исходя из самой понятной и необходимой, в его понимании, информации. В большинстве случаев используемые в рекламной информации фразы трактуются рядовым потребителем рекламы буквально. Потребитель не имеет обязанности проведения анализа рекламы, проверки достоверности и достаточности, заявленных в ней сведений.

В рассматриваемой рекламе использовано утверждение «Лучшие цены», которое в силу постановления Пленума должно приводиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение. Вместе с тем, рассматриваемая реклама, не сопровождается таким подтверждением.

Таким образом, указанная реклама содержит признаки нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 1 части 3 статьи 5 указанного Закона несет рекламодаделец.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Закона о рекламе рекламодаделец - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Согласно поступившей информации от рекламно-информационного издания «Шатлык.ru»: «Информация о рекламоделателе у нас отсутствует - имеется сотовый контакт. Договора на изготовление, размещение и распространение рекламы - мы составляем только с организациями, с частными лицами просто бланк объявления и квитанция (с каждым рекламоделателем мы не можем составлять договор т.к. расходы на печать договора (бумага+краску+печать) газеты и распространение превысят все наши доходы, это не целесообразно, мы и так находимся на стадии убыточного предприятия. Акты приемки-сдачи выполненных работ составляем только с организациями и юридическими лицами. В данном деле ошибку мы берем на себя, которую не досмотрел редактор при проверке макета перед печатью газеты» (вх. № 28 от 10.01.2022, электронная почта).

Согласно представленному свидетельству о регистрации средства массовой информации ПИ №ТУ 02-00635 от 06.09.2011г., учредителем газеты «Шатлык.RU» является ИП <...>

Согласно п.1.2 Устава редакции средства массовой информации «Шатлык.RU» Учредителем СМИ «Шатлык.ru» является индивидуальный предприниматель <...>.

Пунктом 1.4. Устава редакции СМИ «Шатлык.ru» установлено, редакцией и Издателем СМИ «Шатлык.ru» является Учредитель индивидуальный предприниматель <...>.

В соответствии пунктом 3.2 Устава редакции средства массовой информации «Шатлык.RU», учредитель осуществляет контроль за соответствием деятельности Редакции положениям законодательства, настоящего Устава и иных документов Учредителя, за соответствием тематики и специализации, языка, периодичности и объема.

Согласно пункта 3.2 Учредитель обязан: не вмешиваться в профессиональную деятельность редакции, за исключением случаев, предусмотренных законодательством, настоящим Уставом.

Пунктом 6.1 установлено Управление Редакцией осуществляет Главный редактор в пределах своей компетенции, установленной настоящим Уставом и иными документами.

Согласно пункту 6.8 несет ответственность за выполнение требований, предъявляемых к деятельности СМИ Законом РФ от 27.12.1991 №2124-I «О средствах массовой информации» и другими законодательными актами РФ.

Пунктом 7.1 установлено Главный редактор несет ответственность за выполнение требований, предъявляемых к деятельности средства массовой информации.

Согласно пункту 6 договора о назначении между учредителем газеты «ИП <...>» и главным редактором газеты <...> от 01.01.2018 главный редактор обязан обеспечить выполнение требований, предъявляемых к деятельности СМИ.

Согласно пункту 6 ФЗ «О рекламе» рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Согласно части 8 статьи 38 ФЗ «О рекламе» рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в частях 6 и 7 настоящей статьи, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

На основании изложенного, установлено, что <...> являясь ответственным должностным лицом ИП <...> (рекламопроизводителя) допустила нарушение пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Согласно пункту 49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Антимонопольный орган обязан предпринять все зависящие от него действия, направленные на пресечение дальнейшего распространения ненадлежащей рекламы (пускай и в незначительно измененном виде, но содержащей тот же типовой объект рекламирования), в целях обеспечения реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждения нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, что обосновано статьями 1, 33, 36 Закона о рекламе.

Комиссией принято решение о выдаче предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе ИП <...>, так как на заседание Комиссии, доказательства устранения правонарушения не были представлены.

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России 15.03.2022.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 42-49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

### РЕШИЛА:

1. Признать ИП <...> рекламопроизводителем.
2. Признать рекламу



размещенную в рекламно-информационном издании «Шатлык.RU» № 7 (137) от 17.09.2021 на стр.2, так как она нарушает требования пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

3. В соответствии с пунктом 49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, выдать ИП <...> предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, так как она должна соответствовать требованиям пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ответственного должностного лица ИП <...> главного редактора издания «Шатлык.RU» <...>

Решение изготовлено в полном объеме 23.03.2022 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>