

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**  
**УПРАВЛЕНИЕ**  
**по Владимирской области**

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 33-49-78, 43-10-25  
e-mail: [to33@fas.gov.ru](mailto:to33@fas.gov.ru)

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**по делу о нарушении законодательства**  
**о контрактной системе в сфере закупок**  
**№ 033/06/67-43/2020**

29 января 2020 года

г. Владимир

*Резолютивная часть решения оглашена 29.01.2020*

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

.....

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу ООО «Лекарь» на действия комиссии при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств (витамины+препараты салициловой кислоты) (№ закупки 0128200000119009348) в присутствии

.....  
Заявитель, надлежащим образом уведомленное о времени и месте рассмотрения дела, ходатайствовал о рассмотрении в отсутствие представителя (исх. № 10/УФАС от 23.01.2020).

28.01.2020 в соответствии с пунктом 3.32 Административного регламента и частью 3 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок в рамках рассмотрения дела о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок Комиссией объявлен перерыв до 29.01.2020.

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере закупок № 033/06/67-43/2020 Комиссия

**УСТАНОВИЛА:**

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Лекарь» на действия комиссии при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств (витамины+препараты салициловой кислоты) (№ закупки 0128200000119009348).

По мнению заявителя, аукционная комиссия необоснованно отказала в доступе к участию в указанном электронном аукционе заявке ООО «Лекарь» по следующему основанию: «п. 1 ч. 4 ст. 67 - непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ. Обоснование: Приложение №2 к Информационной карте, п.13.2 Инструкции участникам закупок документации об электронном аукционе, п.1 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд” - непредставление информации (показатели товара указаны не в полном объеме (остаточный срок годности)), предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44».

В подтверждение своей позиции, заявитель приводит следующие доводы.

В приложении № 2 к информационной карте документации об электронном аукционе по каждой позиции заказчиком установлено следующее требование к показателю «Остаточный срок годности»: **«не менее 18 месяцев»** с указанием в сноске: **«\* - Участник закупки указывает остаточный срок годности словами не ранее».**

Заявитель в своей заявке по каждой позиции по показателю «Срок годности (остаточный) товара» указал следующее: **«на момент поставки - 18 месяцев».**

Таким образом, заявитель считает, что его заявка полностью соответствует требованиям технического задания, так как, по его мнению, как и требовалось заказчику, участник указал, с какого момента отсчитывается остаточный срок годности 18 месяцев - на момент поставки.

Таким образом, заявитель считает, что отсутствие слов «не ранее» не изменяет предложенный срок и является избыточным.

На основании вышеизложенного заявитель просит признать жалобу обоснованной, признать незаконным протокол рассмотрения первых частей заявок и выдать аукционной комиссии обязательное для исполнения предписание о пересмотре поданных заявок.

В обоснование правомерности действий аукционной комиссии представитель уполномоченного органа указал следующее.

В Приложении № 2 к информационной карте электронного аукциона заказчиком указано следующее требование к качеству, техническим, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара по показателю «остаточный срок годности\*»: **«не менее 18 месяцев»**.

При этом заказчик дал расшифровку обозначения сноски \*:

**«- Участник закупки указывает остаточный срок годности словами не ранее».**

ООО «Лекарь» (номер заявки 2), проигнорировав данное императивное требование заказчика, указало в своей заявке показатель "остаточный срок годности" в следующем виде: **«на момент поставки - 18 месяцев»**.

Таким образом, заявка ООО «Лекарь» (номер заявки 2) не соответствовала требованиям документации об электронном аукционе, что и послужило причиной её отклонения.

Исходя из изложенного, уполномоченный орган считает, что нарушений законодательства при проведении электронного аукциона № 0128200000119009348 со стороны аукционной комиссии не допущено и просит рассмотреть жалобу необоснованной.

Заказчик по существу жалобы сообщил следующее.

В соответствии с техническим заданием к электронному аукциону № 0128200000119009348 заказчиком в разделе «Остаточный срок годности» указано - **«не менее 18 месяцев»**. При этом имеется сноска, содержащая следующую информацию: **«Участник закупки указывает остаточный срок годности словами «не ранее».**

Таким образом, при формировании описания объекта закупки заказчик указал функциональные и качественные характеристики объекта закупки, которые не влекут за собой ограничение конкуренции. У каждого производителя срок годности различен, и указание остаточного срока годности со словами «не ранее» позволит любому участнику закупки самостоятельно определить годность конкретно для своего товара. Конкретный показатель по остаточному сроку годности определить затруднительно в связи с тем, что достоверно определить конкретную дату поставки товара заказчик не может - поставка товара в соответствии с документацией осуществляется по заявкам заказчика (при возникновении потребности в том или ином лекарственном препарате).

Заявитель в своей заявке по каждой позиции по показателю «Срок годности (остаточный) товара» указал следующее: **«на момент поставки - 18 месяцев».**

Таким образом, заявка ООО «Лекарь» не соответствовала требованиям документации об электронном аукционе, что и послужило причиной её отклонения.

На основании изложенного, заказчик считает, что нарушений законодательства при проведении электронного аукциона № 0128200000119009348 не допущено, и просит признать жалобу ООО «Лекарь» необоснованной.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

27.12.2019 года на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0128200000119009348 и документация об электронном аукционе на поставку лекарственных средств (витамины+препараты салициловой кислоты).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 806 815,80 рублей.

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать:

- 1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

- 2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

- а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);

- б) **конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе**, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В Приложении № 2 к информационной карте электронного аукциона заказчиком указано следующее требование к качеству, техническим, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара по показателю «остаточный срок годности\*»: **"не менее 18 месяцев"**.

При этом заказчик дал расшифровку обозначения сноски \*:

**«- Участник закупки указывает остаточный срок годности словами не ранее».**

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 17.01.2020 № 0128200000119009348 отказано в допуске ООО «Лекарь» (номер заявки 2) в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок - непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ. Обоснование: Приложение №2 к Информационной карте, п.13.2 Инструкции участникам закупок документации об электронном аукционе, п.1 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" - непредставление информации (показатели товара указаны не в полном объеме (остаточный срок годности)), предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44».

Проанализировав первую часть заявки заявителя, инструкцию и требования, установленные заказчиком в аукционной документации, Комиссия пришла к следующему выводу.

Заявитель в своей заявке по каждой позиции по показателю «Срок годности (остаточный) товара» указал следующее: **«на момент поставки - 18 месяцев».**

Следовательно, аукционная комиссия, действуя в пределах своих полномочий в рамках статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а именно проверяя первые части заявок на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе, правомерно отказала заявителю в допуске к участию в электронном аукционе, по основаниям указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

Вместе с тем, по результатам проведения внеплановой проверки Комиссия Владимирского УФАС России установила следующее.

На основании пунктов 1,2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию, в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги; требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок описание объекта закупки должно носить объективный характер. Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами, в том числе: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие

закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Изучив аукционную документацию на поставку лекарственных средств (витамины+препараты салициловой кислоты) (№ закупки 0128200000119009348) Комиссией Владимирского УФАС установлено следующее.

В Приложении № 2 к информационной карте электронного аукциона заказчиком указано следующее требование к качеству, техническим, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара по показателю «остаточный срок годности\*»: **"не менее 18 месяцев"**.

При этом заказчик дал расшифровку обозначения сноски \*:

**«- Участник закупки указывает остаточный срок годности словами не ранее».**

По мнению Комиссии, заказчиком без достаточных на то оснований была ограничена возможность указания участниками закупки остаточного срока годности в виде конкретного значения.

Комиссия Владимирского УФАС полагает, что документация о закупке должна содержать положения, позволяющие участникам закупки указывать как конкретный показатель остаточного срока годности, так и с использованием слов «не ранее», «не менее» и т.д.

С учетом изложенного, рассматриваемая аукционная документация требует внесения соответствующих изменений в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок и приведения требований заказчика в соответствие с положениями частей 1, 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Указанные действия заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь частями 8 статьи 106, пунктом 3 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Лекарь» на действия комиссии при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств (витамины+препараты салициловой кислоты) (№ закупки 0128200000119009348) необоснованной.

2. Признать заказчика – ГБУЗ ВО "Областной перинатальный центр" нарушившим требования частей 1,2 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной торговой площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы настоящего дела о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок уполномоченному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

*Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.*

Председатель Комиссии

Члены Комиссии