

РЕШЕНИЕ
по жалобам № 20063/24, 20251/24
на действия (бездействие) при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалоб по существу 26.06.2024

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

<...>;

<...>;

<...>,

рассмотрев жалобы <...> (далее – Заявитель)

на действия (бездействие) организатора торгов – ФГУП «АПК «Непецино»

(далее – Организатор торгов) при организации и проведении аукциона

в электронной форме по продаже находящегося в хозяйственном ведении

Организатора торгов транспортных средств: BMW 525IA

(VIN X4XNE59486CS15517), BMW 525I (VIN X4XNU55408CZ35647),

BMW 525I (VIN X4XNU55418CZ35642), BMW 750LI

(VIN X4XYF81110D185372), извещение о проведении торгов размещено

на сайте <https://torgi.gov.ru/new> за № 22000148700000000007,

(далее – Аукцион), при участии победителя Аукциона –

<...>, Заявителя – <...>, представителя

Организатора торгов – <...> (доверенность

от 25.06.2024 № 23-Д), уведомленных в соответствии с требованиями части 11

статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Порядок проведения Аукциона установлен Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденными приказом ФАС России от 21.03.2023 № 147/23 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса», а также постановлением Правительства Российской Федерации от 03.12.2004 № 739 «О полномочиях федеральных органов исполнительной власти

по осуществлению прав собственника имущества федерального государственного унитарного предприятия» (далее – Правила).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалоб формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Московское областное УФАС России в установленном порядке направило Заявителю и Организатору торгов уведомление о поступлении жалоб и о приостановлении торгов до рассмотрения жалоб по существу.

Согласно доводам жалоб:

1. С победителем Аукциона <...> неправомерно не заключен договор купли-продажи.

2. Организатор торгов не указал полную информацию о реализуемых транспортных средствах, в том числе об их неисправностях.

3. Организатор торгов неправомерно объединил в один лот несколько транспортных средств.

На заседании Комиссии Заявитель представил дополнительные доводы, в том числе о нарушении сроков направления проекта договора купли-продажи, а также об установленной, в нарушение законодательства, начальной цены предмета Аукциона. Также, в рамках заседания Комиссии, Заявитель попросил предоставить разъяснения действующего законодательства и подготовить документы о внесении изменений в действующее законодательство. Кроме того, Заявитель на заседании Комиссии указал на то, что доводы по жалобе № 20251/24 должны быть рассмотрены в порядке статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении (далее – КоАП), а не в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Организатор торгов с доводами жалоб не согласился и пояснил следующее:

1. Договор купли-продажи, по результатам Аукциона, не заключен с его победителем, поскольку им были внесены изменения в существенные условия договора купли-продажи без согласования сторон и в нарушении Правил. Дополнительно Организатор торгов сообщил, что данный довод не может быть рассмотрен Комиссией, поскольку победителем Аукциона являлся <...>, а не Заявитель.

2. Организатором торгов указана вся информация о предмете Аукциона, предусмотренная пунктом 88 извещения о проведении Аукциона. Запрос о разъяснении извещения о проведении Аукциона и Аукционной документации от Заявителя и победителя Аукциона на дату проведения Аукциона не поступало.

3. Пояснений не представлено.

Относительно дополнительных доводов Заявителя Комиссия сообщает следующее.

В силу части 13 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная

комиссия, уполномоченный орган и (или) организация, осуществляющая эксплуатацию сетей, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. Возражение на жалобу должно содержать сведения, указанные в части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Возражение на жалобу направляется в антимонопольный орган не позднее чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы.

Дополнительные доводы были представлены Заявителем на заседании Комиссии.

В связи с тем, что дополнения к жалобам представлены Заявителем на рассмотрении жалобы с нарушением положений части 13 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, указанные дополнения к жалобе не могут быть рассмотрены Комиссией по существу.

По вопросу о разъяснении действующего законодательства на заседании Комиссии Заявителю сообщен порядок предоставления разъяснений действующего законодательства, а также Комиссия указала, что Заявитель вправе направить соответствующее письмо с запросом о разъяснении в Центральный аппарат ФАС России. При этом полномочий разъяснять действующее законодательство в рамках рассмотрения жалобы Комиссия не имеет.

В части рассмотрения доводов жалобы № 20251/24 в порядке статьи 7.32.4 КоАП на заседании Комиссии Заявителю сообщено об отсутствии возможности рассмотрения в рамках КоАП доводов данной жалобы, поскольку содержание правонарушения, предусмотренного статьей 7.32.4 КоАП, не выражается в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, возбуждение такого дела об административном правонарушении антимонопольным органом возможно только по результатам рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции или по результатам рассмотрения материалов, поступивших от правоохранительных органов. Учитывая изложенное, Заявителю предложено рассмотреть жалобу № 20251/24 в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, с чем Заявитель согласился.

Победитель Аукциона на заседании Комиссии сообщил, что уполномочивает Заявителя быть его доверителем по жалобам. Оснований для прекращения рассмотрения данного довода у Комиссии не имеется.

Относительно доводов жалоб Комиссией установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 102 Правил заявка на участие в аукционе подается в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Согласно пункту 109 Правил каждая заявка на участие в аукционе, поступившая в срок, указанный в извещении о проведении аукциона, регистрируется оператором электронной площадки с указанием даты, времени

ее получения и порядкового номера заявки. В течение одного часа с даты и времени окончания срока подачи заявок оператор электронной площадки направляет организатору аукциона или специализированной организации заявки на участие в аукционе.

Пунктом 112 Правил установлено, что Аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на предмет соответствия требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствия заявителей требованиям, установленным пунктом 23 Порядка.

Пунктом 115 Правил предусмотрено, что на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе заявителя и о признании заявителя участником аукциона.

Пунктом 122 Правил установлено, что в аукционе могут участвовать только заявители, признанные участниками аукциона.

В силу пунктов 127, 129 Правил победителем аукциона признается лицо, предложившее наиболее высокую цену договора. Информация о победителе аукциона указывается в протоколе подведения итогов аукциона.

Согласно протоколу подведения итогов Аукциона от 24.05.2024 победителем Аукциона признан <...>.

В соответствии с подпунктом 14 пункта 88 Правил сформированное с использованием официального сайта извещение о проведении аукциона должно содержать, в том числе, требование о сроках, в течение которого должен быть подписан проект договора с победителем аукциона.

Согласно извещению о проведении Аукциона договор может быть заключен с победителем Аукциона не ранее 10 (десяти) дней и не более 20 (двадцати) дней с даты подведения итогов Аукциона.

Организатор торгов направил победителю Аукциона проект договора купли-продажи 10.06.2024.

14.06.2024 победитель Аукциона подписал проект договора и направил его Организатору торгов. Вместе с тем, согласно представленной сторонами информации, победителем Аукциона в проект договора были внесены изменения в существенные условия, в том числе в части стоимости имущества, а также добавлена необходимость за счет организатора торгов провести ремонтные работы предмета Аукциона.

Согласно подпункту 3 пункта 8 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора, заключенного по результатам торгов в случаях, когда его заключение в соответствии с законом допускается только путем проведения торгов, могут быть изменены сторонами, в том числе в случае, если изменение договора не повлияет на его условия, имевшие существенное значение для определения цены на торгах.

Учитывая изложенное, в связи с тем, что победитель Аукциона внес изменения в проект договора купли-продажи, которые повлияли, в том числе на цену договора, Организатором торгов принято решение об отказе в его заключении на условиях, предложенных победителем Аукциона.

Довод не обоснован.

2. В соответствии с подпунктом 2 пункта 88 Правил сформированное с использованием официального сайта извещение о проведении аукциона должно содержать, в том числе, место расположения, описание и технические характеристики государственного или муниципального имущества.

Характеристики предмета Аукциона, в том числе название транспортного средства, VIN номер, тип транспортного средства, год выпуска, пробег и т.д., указаны в пункте 10 раздела I извещения о проведении Аукциона.

Документов и сведений, подтверждающих, что извещение о проведении Аукциона содержит недостоверную и/или неполную информацию о характеристиках предмета Аукциона Заявителем не представлено, Комиссией не установлено.

Кроме того, Заявителем не было реализовано право, в соответствии с пунктом 15 раздела I извещения о проведении Аукциона, на ознакомление с предметом Аукциона на момент его проведения.

Довод не обоснован.

3. Согласно пункту 95 Правил при разработке документации об аукционе запрещается включение в состав одного лота технологически и функционально не связанного государственного или муниципального имущества, в частности, включение в состав одного лота государственного или муниципального имущества, предназначенного для электроснабжения, теплоснабжения, газоснабжения, а также водоснабжения и водоотведения.

Согласно Аукционной документации в один лот включены разные транспортные средства, имеющие разные VIN номер, разные технические характеристики.

Также, сами по себе транспортные средства технологически и функционально друг с другом не связаны, не являются частью одного имущественного комплекса и могут использоваться для осуществления перевозок независимо друг от друга разными субъектами (лицами).

Кроме того, объединение в один лот несколько транспортных средств приводит к ограничению количества участников закупки, поскольку не каждый участник закупки имеет возможность приобрести одновременно более 1 транспортного средства.

Доказательств объективной необходимости объединения транспортных средств в рамках одного лота Аукциона Организатором торгов не представлено, Комиссией не установлено.

Таким образом, считать транспортные средства, реализуемые на Аукционе, как технологически и функционально связанными не представляется возможным.

Данная позиция также отражена в многочисленной судебной практике (Определение Верховного Суда Российской Федерации по делу № А54-3289/2020, Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 24.11.2020 № 2-АД20-3, Постановление Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-157152/2019).

Довод обоснован.

Жалоба Заявителя поступила в Московское областное УФАС России 21.06.2024.

Согласно извещению о проведении Аукциона дата окончания подачи заявки – 17.05.2024.

Дата проведения Аукциона – 24.05.2024.

Возможно нарушенные права Заявителя могут быть восстановлены в судебном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> обоснованной.
2. Основания для выдачи обязательного для исполнения предписания отсутствуют.
3. Передать материалы дела должностному лицу Московского областного УФАС России для принятия решения о наличии (отсутствии) признаков административного правонарушения в действиях ФГУП «АПК «Непецино» и его должностных лиц, предусмотренного статьей 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Члены Комиссии:

<...>

<...>

<...>

Примечание: согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.