



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**по г. Москве**

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1  
107078, г. Москва,  
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

штамп  
регистрации

№ \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_



**РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-3809/2023 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**29.03.2023**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Ю», ФГУП Г...,

рассмотрев жалобу (далее — Жалоба) ООО «Ю» (далее — Заявитель) на действия ФГУП Г... (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на предоставление неисключительных прав на программное обеспечение для проведения видеоконференций и семинаров в режиме онлайн-трансляции для нужд ФГУП Г... (реестровый № «...», далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из материалов дела, Заказчик 20.02.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на предоставление неисключительных прав на программное обеспечение для проведения видеоконференций и семинаров в режиме онлайн-трансляции для нужд ФГУП Г... с реестровым № «...».

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в Закупке от 16.03.2023 № П1\_К-44 закупочной комиссией Заказчика принято решение об отклонении от дальнейшего участия в Закупке заявки участника № 9460 (Заявитель) несоответствия данной заявки требованиям пункта 17 Информационной карты ввиду содержания в первой части заявки на участие в Закупке сведений об участнике и (или) о ценовом предложении.

Согласно доводам Жалобы указанное решение закупочной комиссии Заказчика является неправомерным, а также нарушает права и законные интересы Заявителя, поскольку сведения об обществе и его ценовом предложении, по мнению Заявителя, содержались во второй части заявки на участие в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской

Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно пункту 11 Информационной карты заявка на участие в Закупке должна состоять из двух частей. Ценовое предложение участника закупки формируется в ходе проведения аукциона. Указание цены договора, цены за единицу товаров, работ, услуг, а также расценок по отдельным позициям товаров, работ, услуг в документах (файлах), представленных в составе заявки на участие в закупке не требуется, а при наличии такого указания в составе заявки данные сведения не рассматриваются закупочной комиссией и не учитываются при подписании договора по итогам закупки.

Кроме того, в силу пункта 11 Информационной карты сведения об участнике Закупки, в том числе, наименование, фирменное наименование (при наличии), адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица (если участником конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства является юридическое лицо) должны содержаться во второй части заявки на участие в Закупке.

В соответствии с пунктом 17 Информационной карты **в случае содержания в первой части заявки на участие в Закупке сведений об участнике и (или) о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.**

Согласно представленными в материалы настоящего дела документам Комиссией установлено, что Заявителем в нарушение пункта 11 Информационной карты в составе первой части заявки представлено коммерческое предложение на фирменном бланке с указанием предлагаемой Заявителем стоимости программного обеспечения (файл «КП ФГУП.pdf»).

Комиссия считает необходимым отметить, что согласно части 21 статьи 3.4 Закона о закупках в случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме сведений об участнике таких конкурса, аукциона или запроса предложений **и (или) о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.**

Данная норма содержит императивный запрет, не допускает иного толкования и применения, что не противоречит аукционной документации.

Таким образом, именно требованиями Закона о закупках на участника закупки возложена обязанность по обеспечению конфиденциальности в составе первых частей заявок, которую он не исполнил.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Вместе с тем Заявитель не представил документов, подтверждающих представление коммерческого предложения на фирменном бланке с указанием предлагаемой стоимости программного обеспечения (файл «КП ФГУП.pdf») в составе второй части Заявки.

Таким образом, доводы Заявителя о соблюдении обществом требований части 21 статьи 3.4 Закона о закупках, а также пункта 11 Информационной карты не находят своего подтверждения.

На основании изложенного Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений антимонопольного законодательства, так как при отклонении заявки Заявителя Заказчик действовал в соответствии с требованиями Закона о закупках и собственной документации, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам Закупки.

При этом Комиссия принимает во внимание, что из 2 поданных на участие заявок отклонена только заявка Заявителя, что свидетельствует о том, что требования документации не содержали в себе двоякого толкования и не вводили участников в заблуждение.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 (далее – ГК РФ)) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь, как указано ранее, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой

представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.03.2023 № НП/12437/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.