

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 33-49-78, 43-10-25
e-mail: to33@fas.gov.ru

Р Е Ш Е Н И Е
по делу о нарушении законодательства
о контрактной системе в сфере закупок
№ 033/06/34-904/2019

10 сентября 2019 года

г. Владимир

Резолютивная часть решения оглашена 10.09.2019

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе: председателя Комиссии:

членов Комиссии:

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу ООО «Стикс» на положения документации об электронном аукционе на право заключить контракт на строительство блочно-модульной котельной в п.Першино Киржачского района Владимирской области для нужд администрации Киржачского района (№ закупки 0128200000119005438) в присутствии:

представителя заказчика – МКУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства, архитектуры и строительства Киржачского района»;

представителя уполномоченного органа - департамента имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области:.

Заявитель, надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения дела, явку своего представителя не обеспечил.

09.09.2019 г. в соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента и частью 3 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок в рамках рассмотрения дела о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок Комиссией был объявлен перерыв до 10.09.2019 г.

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере закупок № 033/06/34-904/2019 Комиссия

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Стикс» (далее - заявитель, общество) на положения документации об электронном аукционе на право заключить контракт на строительство блочно-модульной котельной в п.Першино Киржачского района Владимирской области для нужд администрации Киржачского района (№ закупки 0128200000119005438).

Заявитель в своей жалобе изложил следующее.

1. В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных

контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 г. № 1042 были утверждены размеры штрафов.

По мнению общества, в проекте контракта отсутствует информация о штрафах, предусмотренных п. 5 Правил определения размера штрафа, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 г. № 1042, на основании чего заявитель приходит к выводу, что заказчиком нарушены требования законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

2. В соответствии с частью 3 статьи 94 Закона о контрактной системе в сфере закупок, для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом, при этом в проекте контракта, приложенном в составе аукционной документации, отсутствует пункт с указанием обязательства по проведению экспертизы.

По мнению заявителя, отсутствие условия об обязанности проводить экспертизу работ нарушает Закон о контрактной системе в сфере закупок, а также ухудшает положение подрядчика, поскольку отсутствие в контракте обязательства по проведению экспертизы не гарантирует, что Заказчик проведет ее в соответствии с требованиями 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного общество просит признать жалобу обоснованной, провести внеплановую проверку и выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства.

Представитель заказчика по доводам, изложенным в жалобе, пояснил следующее.

1. Процедура проведения размещенного электронного аукциона № 0128200000119005438 предполагает пошаговое понижение участниками закупки начальной максимальной цены контракта, победителем признается участник, предложивший самую низкую цену контракта.

Таким образом, по мнению представителя заказчика из смысла проводимой закупки, очевидно, что пункт 5 Правил определения размера штрафа, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 г. № 1042 может не применяться.

2. Статьей 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлен исчерпывающий перечень положений, подлежащих включению в государственный контракт, вместе с тем Закон о контрактной системе в сфере закупок не содержит обязанности о включении в проект контракта положения о проведении экспертизы результатов исполнения контракта.

На основании изложенного выше представитель заказчика просит признать жалобу ООО «Стикс» по доводам, содержащимся в ней, необоснованной в полном объеме.

На заседании Комиссии по доводам жалобы представитель уполномоченного органа пояснил следующее.

1. Заказчиком в проекте контракта указан порядок определения штрафов за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств для случая, если цена контракта не превышает начальную (максимальную) цену контракта (начальная (максимальная) цена контракта по данной закупке составляет 41 524 290,00 руб.).

2. В соответствии с письмом Министерства экономического развития Российской Федерации от 03.08.2015 № Д28и-2286 обязательные условия исполнения контракта регламентируются ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, отсутствие условия об обязанности проводить экспертизу работ в проекте контракта не является нарушением Закона о контрактной системе в сфере закупок со стороны Заказчика.

Исходя из изложенного, представитель ДИЗО считает, что нарушений законодательства при проведении электронного аукциона № 0128200000119005438 не допущено, и жалоба ООО «Стикс» удовлетворению не подлежит.

Изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

26.08.2019 г. на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0128200000119005438 и документация об электронном аукционе на право заключить контракт на строительство блочно-модульной котельной в п.Першино Киржачского района Владимирской области для нужд администрации Киржачского района.

Начальная (максимальная) цена контракта: 41 524 290.00 руб.

1. Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

На основании части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 г. № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее - Правила определения размера штрафа) установлены такие размеры штрафов, в частности пунктом 5 Правил определения размера штрафа определено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, **заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным законом), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта**, размер штрафа рассчитывается в порядке, установленном настоящими Правилами, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, и устанавливается в следующем порядке:

а) в случае, если цена контракта не превышает начальную (максимальную) цену контракта:

10 процентов начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

5 процентов начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

1 процент начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

б) в случае, если цена контракта превышает начальную (максимальную) цену контракта:

10 процентов цены контракта, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

5 процентов цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

1 процент цены контракта, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно).

Проанализировав Приложение № 1 к документации электронного аукциона (проект контракта) Комиссия Владимирского УФАС России установила, что заказчиком в соответствии с пунктом 5 Правил определения размера штрафа не предусмотрено установление размера штрафа за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным законом), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта.

Таким образом, заказчиком нарушены требования частей 4,8 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, следовательно, довод заявителя находит свое подтверждение.

2. В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением

принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно части 3 статьи 94 Закона о контрактной системе в сфере закупок, для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Статьей 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлен исчерпывающий перечень положений, подлежащих включению в государственный контракт, вместе с тем, Закон о контрактной системе в сфере закупок не содержит обязанности о включении в проект государственного контракта положения о проведении экспертизы результатов исполнения государственного контракта.

На основании изложенного, контрольный орган в сфере закупок признает указанный довод заявителя жалобы необоснованным.

Также Комиссия Владимирского УФАС России отмечает, что в соответствии с п. 3.35 Регламента ФАС комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, рассмотрев материалы дела, проанализировав требования положений Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС установила, что выявленные в ходе рассмотрения дела нарушения не повлияли на результаты определения поставщика, а также пришла к выводу о нецелесообразности выдачи заказчику предписания.

На основании изложенного, руководствуясь частями 8 статьи 106, пунктом 3 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стикс» на положения документации об электронном аукционе на право заключить контракт на строительство блочно-модульной котельной в п.Першино Киржачского района Владимирской области для нужд администрации Киржачского района (№ закупки 0128200000119005438) частично обоснованной (в части отсутствия в проекте контракта информации о штрафах, предусмотренных п. 5 Правил определения размера штрафа).

2. Признать заказчика - МКУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства, архитектуры и строительства Киржачского района» нарушившим требования частей 4,8 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок в отношении заказчика, аукционной комиссии, оператора электронной площадки не выдавать, так как допущенные нарушения не повлияли на результаты закупки.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии