

б/н от 19 ноября 2020 года

В УФАС по г. Москве

Заявитель: ООО «ПОСТСКРИПТУМ»

Жалоба на действия заказчика.

Заказчик: ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ АВИАЦИОННОГО МОТОРОСТРОЕНИЯ ИМЕНИ П.И. БАРАНОВА".

Почтовый адрес и место нахождения: 111116, Москва город, Авиамоторная улица, дом 2.

ЗАКУПКА № 32009650750.

Способ определения подрядчика: Запрос предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Наименование (адрес) электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" РТС-тендер (<http://www.rts-tender.ru>).

Наименование объекта закупки: «Выполнение работ по текущему ремонту административных помещений».

Дата начала срока подачи заявок: 05.11.2020.

Дата окончания подачи заявок и рассмотрения первых частей заявок: 13.11.2020.

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 16.11.2020.

Дата подведения итогов: 18.11.2020.

Начальная (максимальная) цена контракта: 2 691 087,48 руб.

Состав аукционной комиссии:

Тарасов А.В.	-	председатель комиссии, заместитель генерального директора по экономике и финансам;
Шахов А.В.	-	заместитель председателя комиссии, начальник отдела закупок;
Прямухин С.С.	-	член комиссии, заместитель генерального директора - главный инженер;
Верина И.В.	-	член комиссии, начальник финансового отдела;
Денисов М.Ю.	-	член комиссии, начальник отделения «Развитие экспериментальной базы и конструкторское обеспечение создания опытных моделей авиационных двигателей»;
Бердышев В.С.	-	член комиссии, начальник управления по юридическим и имущественным вопросам;
Кириленко Е.И.	-	член комиссии, начальник планово-экономического отдела;
Шадрин Д.В.	-	член комиссии, начальник отдела «Обеспечение и проведение экспериментальных прочностных исследований деталей и узлов двигателя» отделения «Динамика и прочность авиационных двигателей»;
Бегашев Д.Г.	-	член комиссии, первый заместитель директора исследовательского центра «Авиационные двигатели»;
Мальшева И.В.	-	член комиссии - секретарь, начальник сектора планирования и проведения закупок отдела закупок.

ООО «Постскриптум» является участником закупки № 32009650750 (заявка № 3049529).

Обжалуемые действия заказчика:

Нарушение статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон о закупках), пункта 10.2 закупочной документации, а именно **необъективная оценка заявки участника** закупки, которая **результативно повлияла на итоги закупки**.

Довод жалобы.

Статья 3 Закона о закупках:

1. При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно пункту 10.2 закупочной документации Комиссия принимает решение об отказе в допуске заявки на участие в запросе предложений в случае:

1) несоответствия заявки участника закупки документации о запросе предложений (в том числе по оформлению, составу и форме заявки);

2) несоответствия участника закупки требованиям, установленным документацией о запросе предложений, в том числе установленным квалификационным требованиям;

3) непредставление в заявке участника закупки документов и сведений, требование о наличии которых установлено документацией о запросе предложений;

4) наличие в заявке участника закупки недостоверных сведений об участнике закупки или о товарах, работах, услугах, на поставку, выполнение, оказание которых размещалась закупка;

5) отсутствия в заявках цены товаров, работ, услуг или предложенная в заявках цена товаров, работ, услуг превышает начальную (максимальную) цену договора (начальную (максимальную) цену единицы товара, работы, услуги), указанную в извещении о проведении запроса предложений.

Отклонение заявок по иным основаниям не допускается.

Заявка ООО «Постскрипtum» отклонена по следующей причине:

«Участник закупки недостоверно представил значение параметра (показателя), установленного Документацией, а именно:

Требования, установленные заказчиком в пункте 44. Ведомости материалов, используемых при выполнении работ, Технического задания:

«44. Розетка одинарная скрытой установки "ЛЕГРАНД ВАЛЕНА" или эквивалент:

44.3. Сила тока: **более 16 А**».

Предложение участника закупки:

«44. Розетка одинарная скрытой установки:

44.3. Сила тока: **18 А**».

Однако, в номенклатурном ряду данного электротехнического оборудования (розетки) оборудование с показателем силы тока в 18 А отсутствует (представленные показатели силы тока более 16 А – 25 А, 32 А), что говорит о том, что участник закупки предоставил недостоверные сведения».

Такая причина отклонения является необоснованной.

Во-первых, на Комиссию Заказчика **не возложена обязанность мониторинга** мирового и российского рынка розеток на предмет наличия/отсутствия *«номенклатурных рядов»*, - на комиссию **возложена обязанность определить соответствие** значений, предложенных участниками закупки, требованиям закупочной документации, в частности **Инструкции** по заполнению заявки на участие в запросе предложений в электронной форме.

Во-вторых, согласно пункту 9 Инструкции по заполнению заявки на участие в запросе предложений в электронной форме:

Значение «более» - требуется указать одно конкретное значение этого параметра (показателя), более указанного значения.

Розетка - параметр «Сила тока»:

требование Заказчика: более 16 А;

предложение участника: 18 А.

18 – это одно конкретное значение, которое более 16.

Таким образом, предложение ООО «Постскриптум» **полностью соответствует Инструкции** по заполнению заявки на участие в запросе предложений в электронной форме.

А учитывая утверждение Заказчика о том, что Сила тока после значения 16 А следующее значение имеет только 25 А, мы делаем вывод об умышленном введении в заблуждение при описании требований, так как значения 17, 18, 19, 20, ... полностью соответствуют Инструкции, при этом по факту, как утверждает Заказчик, следующее значение только 25 и не ясно почему Заказчик не установил требование в виде, например: «более 24 А» или «25 А или 32 А».

В-третьих, в требованиях к Розетке Заказчик **не уточняет** силу какого именно тока он имеет в виду: **постоянного или переменного**? А это абсолютно разные понятия и могут иметь абсолютно разный *«номенклатурный ряд данного электротехнического оборудования»*.

В четвертых, в требованиях к Розетке Заказчик **не уточняет смысловую нагрузку** в понимании Заказчика параметра **«Сила тока»** - если Заказчику важно сколько розетка может через себя пропускать? – ну так 18 А может, ...

или Заказчику требуется знать некое максимальное значение нагрузки?

или значение минимальной нагрузки?

Очевидно **прямое введение участников закупки в заблуждение** и, как следствие, **вольное трактование** Заказчиком значений, предоставленных участниками закупки.

В результате незаконных действий Заказчика **закупка прошла без конкуренции** – допущена всего 1 заявка.

На основании изложенного, просим:

1. Приостановить процедуру размещения заказа до рассмотрения настоящей жалобы по существу.
2. Выдать Заказчику предписание повторно рассмотреть первые части заявок.

Приложение: Копия Решения о назначении генерального директора.