



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014  
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84  
e-mail: to66@fas.gov.ru

№ \_\_\_\_\_

АО «Научно-производственная корпорация  
«Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского»

\*

ООО «Управляющая компания Восточная Сибирь»

\*

Акционерное общество «Агентство по  
государственному заказу Республики Татарстан»

\*

**РЕШЕНИЕ**

по жалобе № 066/01/18.1-4506/2021

г. Екатеринбург

23.12.2021г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

\*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 14-00 при участии представителей:

— заказчика в лице АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского», — \*

— в отсутствие представителя заявителя в лице ООО «Управляющая компания Восточная Сибирь», уведомленного надлежащим способом о месте и времени заседания Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Управляющая компания Восточная Сибирь» (\*) с информацией о нарушении заказчиком в лице АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского» (\*), его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства 2100-2021-01944 на выполнение работ по капитальному ремонту двухстоечного обрабатывающего центра ИР1600МФ4 (спарка) АО "Научно-производственная корпорация "Уралвагонзавод" (извещение № 32110733464) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба от ООО «Управляющая компания Восточная Сибирь» (вх. № 01-1209м от 16.12.2021г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского», его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства 2100-2021-01944 на выполнение работ по капитальному ремонту двухстоечного обрабатывающего центра ИР1600МФ4 (спарка) АО "Научно-производственная корпорация "Уралвагонзавод" (извещение № 32110733464), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указал, что закупочной комиссией при рассмотрении поданных заявок был нарушен порядок оценки таких заявок, а также неправомерно был допущен один из участников.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать её необоснованной.

Заслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или

законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Единое положение о закупках государственной корпорации «Ростех» (далее — Положение о закупках), утвержденное протоколом Наблюдательного совета государственной корпорации «Ростех» № 2 от 18.03.2015г. (в редакции решения Наблюдательного совета государственной корпорации «Ростех» № 10 от 23.07.2021г.) и размещенное в Единой информационной системе в версии № 34 20.08.2021г.

15.10.2021г. в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства 2100-2021-01944 № 32110733464 и конкурсная документация на выполнение работ по капитальному ремонту двухстоечного обрабатывающего центра ИР1600МФ4 (спарка) АО "Научно-производственная корпорация "Уралвагонзавод".

24.11.2021г. закупочной комиссией была проведена процедура подведения итогов, по итогам которой был составлен Протокол № 32110733464-03 от 24.11.2021г., подписанный присутствующими на заседании членами комиссии и размещенный на сайте единой информационной системы в сфере закупок 26.11.2021г.

В соответствии с Протоколом № 32110733464-03 от 24.11.2021г. конкурсной комиссией была произведена следующая процедура оценки и сопоставления заявок в соответствии с критериями оценки (включая подкритерии оценки) и в порядке, установленными приложением № 2 к информационной карте документации о закупке:

Критерий оценки / показатель критерия оценки (подкритерий)	Коэффициент значимости:	Количество баллов, присуждаемых заявкам (предложениям) по критерию / подкритерию (без учета коэффициента значимости критерия / подкритерия)

	критерия	подкритерия	293386	295204	294961
Критерий оценки 1: Цена договора или цена за единицу продукции.	0,7	-//-	100	82,52	83,05
Критерий оценки 2: Срок поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.	0,1	-//-	45,45	27,27	27,27
Критерий оценки 3: Квалификация участника закупки:	0,2	-//-	0	100	20
Подкритерий 3.1: наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема;	-//-	1	0	100	20
Итоговый рейтинг заявки (с учетом коэффициента значимости критерия / подкритерия), балл			74,55	80,49	64,87

По мнению заявителя, закупочной комиссией был нарушен порядок оценки по критерию «квалификация» в отношении победителя настоящей закупки.

Возражая относительно заявленного довода, представители заказчика пояснили, что оценка поданных заявок производилась на основании представленных участниками закупки документов в составе своей заявки. Ввиду того, что победитель настоящей закупки является коллективным участником, в отношении него по критерию «квалификации» было учтено большее количество договоров, представленных этим участником для подтверждения соответствия критерию оценки № 3.

Заслушав позицию представителей заказчика, Комиссия Свердловского УФАС России приходит к следующим выводам.

Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (ч. 6 ст. 3 Закона о закупках).

В соответствии с п. 13 и п. 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно пп. 1 п. 12.12.1 Положения о закупках Конкурсные закупки, участниками которых могут быть только субъекты МСП, проводятся заказчиками I группы, в том числе, путем проведения конкурса в электронной форме.

В соответствии с п. 12.12.3 Положения о закупках процедуры закупок, указанные в п. 12.12.1 Положения, проводятся в порядке, установленном подразделами 12.1 – 12.11 Положения, с учетом особенностей, предусмотренных подразделом 12.12 Положения.

На основании пп. 22 п. 12.3.6 Положения о закупках Документация о закупке должна содержать следующие сведения:

22) критерии и порядок оценки и сопоставления заявок, в том числе содержание и значимость (весомость) каждого критерия оценки, наличие подкритериев оценки и их значимость (весомость), а также порядок осуществления оценки и сопоставления заявок в соответствии с рекомендациями по оценке (Приложение 6).

Согласно п. 2.4 Приложения № 6 к Положению о закупках определение победителя закупки при проведении процедуры конкурса, запроса предложений / тендера, определение наилучшего предложения при проведении состязательных переговоров осуществляется путем оценки и сопоставления заявок в соответствии с разделом 3 Рекомендаций по оценке.

В соответствии с п. 3.1 раздела 3 Рекомендаций по оценке Приложения № 6 к Положению о закупках процесс выявления лучших условий исполнения договора среди заявок участников закупки, допущенных к участию в закупке, с целью определения лица, с которым будет заключен договор, осуществляемый ЗК на основании критериев оценки и в порядке, установленном в документации о закупке.

Комиссией установлено, что согласно п. 4.19.3 конкурсной документации оценка и сопоставление заявок осуществляются в соответствии с критериями оценки (включая подкритерии оценки, а также содержание и значимость (весомость) каждого критерия / подкритерия оценки) и в порядке, установленными приложением № 2 к информационной карте. Применение иного порядка и/или критериев оценки, кроме предусмотренных в документации о закупке, не допускается.

Приложением № 2 к информационной карте закупочной документации определен следующий порядок оценки и сопоставления заявок по такому критерию, как «Квалификация участника закупки»:

3.	<p>Квалификация участника закупки:</p> <p>Содержание критерия: наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема;</p> <p>Подтверждающие документы: См. подтверждающие документы по каждому подкритерию.</p> <p>Порядок оценки по критерию: Значения в баллах, присвоенные участнику закупки по подкритерию, скорректированные на коэффициент значимости подкритерия, суммируются для получения рейтинга заявки по формуле: РЗК = С1, где: РЗК – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки; С1 – оценка в баллах по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема», скорректированная с учетом значимости подкритерия. Рейтинг заявки корректируется на коэффициент значимости критерия с целью получения рейтинга заявки по критерию «Квалификация участника закупки» по формуле: РЗКК = РЗК × КЗКК, где: РЗКК – рейтинг заявки по критерию «Квалификация участника закупки»; РЗК – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки; КЗКК – коэффициент значимости критерия «Квалификация участника закупки».</p>	20%	
3.1	<p>подкритерий №1 – наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема:</p> <p>Содержание подкритерия: В рамках подкритерия оценивается наличие опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема. Под продукцией сопоставимого характера для целей настоящей документации понимается выполнение работ по капитальному ремонту и/или модернизации обрабатывающих центров IP1600MФ4 (спарка) и/ или IP1600MФ4. Успешной признается поставка продукции по соответствующему договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком.</p>		100 %

<p>Под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объема, понимается поставка продукции сопоставимого характера стоимостью не менее 15 % от НМЦ1 по каждому заявляемому договору. К учету будет приниматься опыт поставки продукции сопоставимого характера и объема в течение последних 10 лет, предшествующих дате размещения извещения о закупке (в любой год из заявленного периода).</p>		
<p>Подтверждающие документы: Справка о наличии опыта по форме подраздела 7.5, включая обязательные приложения к ней (в отношении каждого из заявляемых договоров): копии договоров, подписанные обеими сторонами; копии актов выполненных работ или иных документов, предусмотренных договором, в которых указан факт выполнения работ (услуг), подписанные обеими сторонами.</p>		
<p>Порядок оценки по подкритерию: Оценка заявок по подкритерию осуществляется по формуле: если <math>K_{\max} &lt; K_{\text{пред}}</math>: <math>C1 = ((K_i / K_{\max}) \times 100) \times K3П1</math> если <math>K_{\max} \geq K_{\text{пред}}</math>: <math>C1 = ((K_i / K_{\text{пред}}) \times 100) \times K3П1</math>, где: <math>C1</math> – значение в баллах по подкритерию, скорректированное с учетом значимости подкритерия; <math>K_{\max}</math> – максимальное (лучшее) предложение по подкритерию, сделанное участниками закупки (количество договоров, шт.); <math>K_i</math> – предложение по подкритерию участника закупки, заявка которого оценивается (количество договоров, шт.); <math>K_{\text{пред}}</math> – предельно необходимое максимальное значение подкритерия, установленное в документации о закупке (5 договоров); <math>K3П1</math> – коэффициент значимости подкритерия. При этом участнику закупки, сделавшему предложение равное или лучше предельно необходимого максимального значения подкритерия, присваивается 100 баллов, и его предложение корректируется на коэффициент значимости подкритерия в общем порядке.</p>		

По указанному критерию, как ранее было установлено Комиссией, победителю настоящей закупки — ООО «Промсервис», с идентификационным номером заявки № 295204, конкурсной комиссией было присуждено 100 баллов.

В составе своей заявки указанным участником были приложены следующие документы:

— договор подряда № 30 от 22.07.2014г., заключенный между ООО «Компания Русстанкоинструмент» и ООО «Ивстанкопром»;

— договор подряда № 40/2 от 15.07.2013г., заключенный между ООО «СтанкоМаш» и ООО «Ивстанкопром»;

— договор подряда № 116 от 01.11.2012г., заключенный между ООО «СтанкоМаш» и ООО «Ивстанкопром»;

— договор № 12/02 от 10.02.2017г., заключенный между ОАО «Курганмашзавод» и ООО «Ивстанкопром»;

— договор № 0319/27 от 15.03.2019г. на выполнение работ, заключенный между АО «Инвестгеосервис» и ООО «Промсервис».

Согласно п. 9 Приложения № 3 к информационной карте конкурсной документации в случае, если на стороне участника процедуры закупки выступают несколько лиц, то в составе второй части заявки в отношении каждого такого лица должны быть представлены документы, указанные в пунктах 6, 7, 11 и 12, а также копия заключенного между ними соглашения, соответствующего требованиям, установленным в п. 5.2.2 документации о закупке<sup>2</sup> (с учетом особенностей, установленных в подразделе 5.2).

При этом, согласно сноске № 5 непредоставление копии соглашения между участниками коллективного участника в составе заявки не является основанием для отклонения такой заявки.

Комиссией установлено, что в составе заявки участника ООО «Промсервис» указал следующее:

*«...изучив извещение и документацию о закупке (включая все изменения и разъяснения к ней), размещенные 28.10.2021г. № извещения 32110733464, и безоговорочно принимая установленные в них требования и условия участия в закупке, в том числе в отношении порядка формирования проекта договора, заключаемого по итогам закупки, установленного пп.4.24.6, 4.24.9 мы, являясь лидером коллективного участника, предлагаем*

заключить Договор на Выполнение работ по капитальному ремонту двухстоечного обрабатывающего центра IP1600MФ4 (спарка)АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод»...»

Вместе с тем, согласно документу «12. План распределения.docx», приложенному данным участником составе второй части заявки, разделение объемов полномочий происходит между ООО «Промсервис» и ООО «Ивстанкопром».

В связи с тем, что ООО «Промсервис» является коллективным участником им в качестве подтверждения соответствия критерию №3 «Квалификация» были приложены договоры, заключенные, в том числе, и с ООО «Ивстанкопром».

Таким образом, комиссией при оценке заявки ООО «Промсервис», впоследствии ставшего победителем настоящей закупки, порядок оценки и сопоставления заявок, определенный конкурсной документацией, нарушен не был.

Согласно второму доводу жалобы, заявитель считает, что один из участников неправомерно был допущен до участия в настоящей закупке, поскольку данный участник не имеет опыта и квалификации для выполнения такого рода ремонтных работ.

Изучив данный довод, Комиссия Свердловского УФАС России не обнаружила в действиях конкурсной комиссии нарушений положений документации в связи с нижеследующим.

В соответствии с п 7 Приложения № 2 к информационной карте закупочной документации при отсутствии в составе заявки документов, подтверждающих соответствие участника закупки критерию «Квалификация участника закупки», оценка по указанному критерию не осуществляется. В случае отсутствия в составе заявки документов по подкритериям критерия «Квалификация участника закупки» оценка по соответствующему подкритерию не осуществляется.

Перечень оснований, предусмотренных для отклонения заявок, установлен п. 4.16.12 документации. При этом, отклонение заявки участника процедуры закупки по иным основаниям **не допускается** (п. 4.16.13 документации).

Таким образом, сами по себе критерии и не предоставление документов, подтверждающих соответствие указанным критериям, не является основанием для отклонения заявок участников: при отсутствии подтверждающих документов по критериям участнику проставляется оценка 0 баллов по соответствующим позициям.

При этом, участнику закупки с идентификационным номером заявки № 293386 (ООО ИНЖИНИРИНГОВЫЙ ЦЕНТР «ИШИМБАЙСКИЙ СТАНКOREМОНТНЫЙ ЗАВОД») было присвоено 0 баллов.

На основании вышеизложенного, Комиссия жалобу ООО «Управляющая компания Восточная Сибирь» признала необоснованной.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **Р Е Ш И Л А:**

1. Жалобу ООО «Управляющая компания Восточная Сибирь» признать необоснованной.
2. В действиях заказчика в лице АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского», его комиссии нарушений Закона о закупках не выявлено.
4. Заказчику в лице АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского», закупочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

\*