

Судья Леконцев А.П.

дело № 21-39/2023  
(дело в суде первой инстанции № 12-1208/2022)

### РЕШЕНИЕ

Судья Верховного Суда Республики Коми Колесникова Д.А.,  
рассмотрев 01 февраля 2023 года в городе Сыктывкаре Республики Коми в открытом судебном заседании жалобу лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении, Азаренкова Павла Григорьевича на постановление № 01-124/4741 руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 14 июня 2022 года и решение судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 27 сентября 2022 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми Азаренкова Павла Григорьевича,

установил:

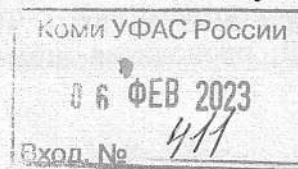
постановлением № 01-124/4741 руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми Гуревской Н.В. от 14 июня 2022 года должностное лицо Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми Азаренков П.Г. (далее по тексту также Азаренков П.Г.) признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением должностного лица административного органа, Азаренков П.Г. обратился в Сыктывкарский городской суд Республики Коми с жалобой в порядке, предусмотренном статьями 30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в которой просил о его отмене и прекращении производства по делу в связи с малозначительностью.

По итогам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, судьей городского суда 27 сентября 2022 года вынесено решение, в соответствии с которым постановление должностного лица антимонопольной службы № 01-124/4741 от 14 июня 2022 года оставлено без изменения, жалоба Азаренкова П.Г. - без удовлетворения.

Выражая несогласие с состоявшимися по делу актами, Азаренков П.Г. обратился в Верховный Суд Республики Коми с жалобой, в которой просит об их отмене и прекращении производства по делу в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения либо применении в отношении него положений части 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о замене административного штрафа на предупреждение, указывая также на неразрешение должностным лицом административного органа и судом первой инстанции вопроса о снижении размера административного штрафа.

Лица, участвующие в рассмотрении дела об административном правонарушении, надлежащим образом извещенные о времени месте рассмотрения жалобы на решение, принятое по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, в судебном заседании своего участие не обеспечили.



Проверив материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон, явку которых обязательной не признаю, и прихожу к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы в силу следующего.

Частью 7 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение порядка определения победителя обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Коми УФАС России по Республике Коми рассмотрена жалоба ООО «ИиКО» (вх. № 4242 от 27 сентября 2021 года) в отношении Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми (далее - Министерство), касающаяся нарушений при проведении открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, извещение № 150721/26393158/02 от 15 июля 2021 года на официальном сайте торгов [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) в сети «Интернет».

По результатам рассмотрения жалобы вынесено решение от 06 октября 2021 № 01-122/7384 о признании конкурсной комиссией Министерства нарушения части 2 статьи 80.2 Лесного кодекса Российской Федерации в части оценки конкурсного предложения ООО «ИиКО» (определения победителя торгов) с нарушением порядка, определенного Правительством Российской Федерации, пунктов 9,10 Правил оценки конкурсных предложений.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении административным органом установлено, что Министерство явилось организатором открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины, извещение № 150721/26393158/02 от 15 июля 2021 года на официальном сайте торгов [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) в сети «Интернет». Месторасположение лесного участка: Республика Коми, МО МР «Прилузский», Прилузское лесничество, Ношульское участковое лесничество, кварталы № № 43, 65, 66, Матяшское участковое лесничество, кварталы № № 60, 61; площадь участка: 4720 га; кадастровый номер лесного участка: 11:01:9801002:78/3, 11:01:9801002:79, 11:01:9801001:80/1; срок аренды, лет - 49.

Как следует из протокола заседания конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины, от 22 сентября 2021 года № 2 заявке ООО «ИиКО» присвоено «0» баллов, на основании завышенных показателей, превышающих более чем в 10 раз показатель «планируемый объем производства изделий из древесины и иной продукции переработки древесины, на единицу площади лесного участка, являющегося предметом конкурса, в стоимостном выражении, руб/га», а также «планируемое увеличение численности работников, состоящих в штате и занятых в производстве изделий из древесины и иной продукции переработки древесины, чел.», заявленные в конкурсном предложении ООО «ИиКО» комиссией решено не учитывать.

Таким образом, ООО «ИиКО» было допущено к участию в конкурсе, однако его конкурсное предложение не было оценено в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, что противоречит статьям 80.1, 80.2 Лесного кодекса, поскольку в соответствии с пунктом 3 указанных Правил оценка конкурсных предложений проводится по каждому конкурсному предложению отдельно в



соответствии с критериями, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 07 марта 2019 года № 241.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления 01 июня 2022 года должностным лицом Управления федеральной антимонопольной службы по Республике Коми в отношении члена комиссии Азаренкова П.Г. протокола об административном правонарушении, по признакам правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и вынесения 14 июня 2022 года руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми постановления о привлечении Азаренкова П.Г. к административной ответственности.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, получившими оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и послужили основанием для привлечения Азаренкова П.Г. к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 7.32.4 названного Кодекса.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного Кодекса.

Совокупность установленных по настоящему делу об административном правонарушении фактических и правовых оснований позволили суду первой инстанции по результатам рассмотрения жалобы на постановление должностного лица признать, что событие административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены и доказаны с соблюдением требований процессуальных норм.

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Как следует из примечания к данной статье, под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.4 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Приказом Министерства № 863 от 29 мая 2019 года создана конкурсная комиссия по проведению открытого конкурса на право заключения договора аренды

лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины на территории Республики Коми. Приказом Министерства № 865 от 22 июня 2021 года внесены изменения в приказ № 863 от 29 мая 2019 года в связи с изменением состава комиссии по проведению открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка.

Как следует из протокола конкурса № 2 от 22 сентября 2021 года результаты оценки конкурсных предложений участником торгов, в том числе предложения «ООО «ИиКО» приняты всеми членами комиссии, присутствующими на заседании комиссии.

В соответствии с приказом № 865 от 22 июня 2021 года Азаренков П.П. является членом конкурсной комиссии, протокол конкурса № 2 от 22 сентября 2021 года подписан Азаренковым П.П.

Таким образом, Азаренков П.П. являлся должностным лицом, допустившим нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка определения победителя обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в части оценки конкурсных предложений участников конкурса, в том числе предложения ООО «ИИКО» не в соответствии с порядком, определенным Правительством Российской Федерации в нарушение части 2 статьи 80.2 Лесного кодекса.

Довод жалобы заявителя о малозначительности инкриминированного заявителю административного правонарушения, обоснованный тем, что данное правонарушение не является общественно опасным, существенные нарушения охраняемых общественных отношений в рассматриваемом случае отсутствуют, не является основанием для отмены состоявшихся по делу актов и освобождения Азаренкова П.П. от административной ответственности.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предписывает обязательность освобождения от административной ответственности за малозначительные правонарушения, а предоставляет право суду принять такое решение.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях. В соответствии с разъяснением, содержащимся в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу приведенных разъяснений оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

При выборе меры ответственности должностное лицо в полной мере учло обстоятельства дела, характер административного правонарушения, совершение которого нарушает охраняемые общественные интересы, связанные с проведением открытого конкурса.



Каких-либо исключительных обстоятельств, с учетом которых могут быть применены положения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях об освобождении от наказания в связи с малозначительностью правонарушения, по доводам жалобы не установлено.

Отсутствие последствий допущенных нарушений не является обстоятельством, характеризующим малозначительность правонарушения. Такое обстоятельство в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитывается при назначении административного наказания.

Также подлежат отклонению доводы жалобы о снижении размера административного штрафа.

В соответствии с частью 2.2. статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц составляет не менее пятидесяти тысяч рублей.

Вместе с тем санкцией части 7 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен административный штраф для должностных лиц от 30 000 рублей.

Таким образом, правовые основания для назначения Азаренкову П.Г. наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией 7 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствуют.

Кроме того, ссылаясь на неприменение должностным лицом административного органа и судом первой инстанции положений части 2.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и снижение административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, Азаренковым П.Г. между тем каких-либо исключительных обстоятельств в обоснование его доводов не приведено.

Вопреки доводам об обратном, административное наказание назначено Азаренкову П.Г. с учетом характера совершенного им административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения, обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии с санкцией части 7 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в ее минимальном размере.

Оснований для замены назначенного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей на предупреждение в соответствии с частью 3 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях также не установлено.

В соответствии с Федеральным законом от 14 июля 2022 года № 290-ФЗ с 25 июля 2022 года положения части 1 статьи 4.1.1 и части 3 статьи 3.4 действуют в новой редакции.

В силу положений части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий

административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

В соответствии с частью 3 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в ред. Федерального закона от 14 июля 2022 года № 290-ФЗ) в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в ред. Федерального закона от 14 июля 2022 года № 290-ФЗ) за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (часть 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В рамках рассмотрения настоящей жалобы, в силу положений части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат применению приведенные нормы кодекса в редакции Федерального закона от 14 июля 2022 года № 290-ФЗ.

Вместе с тем, материалы дела свидетельствуют о выявлении вмененного Азаренкову П.Г. правонарушения не в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, что является основным условием применения положений части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как в новой редакции закона, так и в редакции, действующей до 25 июля 2022 года.

Кроме того, с учетом взаимосвязанных положений части 3 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 указанного Кодекса.

В рассматриваемом случае судом апелляционной инстанции не установлено наличие условий, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской



Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, соответствующие доводы жалобы подлежат отклонению.

Доводы настоящей жалобы, по сути, сводятся к несогласию с выводами должностного лица и суда первой инстанции о фактических обстоятельствах дела, сделанными по результатам исследования представленных доказательств. Указанные доводы не могут служить основанием для отмены состоявшихся по делу постановления и решения, поскольку установленный статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядок оценки доказательств не нарушен.

Между тем, несогласие с оценкой конкретных обстоятельств и доказательств не может служить основанием для отмены состоявшихся по делу актов, поскольку апелляционная инстанция правом переоценки установленных обстоятельств и имеющихся в деле доказательств не наделена, доводов, которые могли бы повлиять на законность оспариваемых решений, жалоба не содержит.

Существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении дела об административном правонарушении и жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности, что не позволило бы всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и повлекло отмену состоявшихся по делу актов, не установлено.

При таких обстоятельствах постановление должностного лица административного органа и решение суда сомнений в своей законности не вызывают, оснований для их отмены не имеется.

Руководствуясь статьей 30.7, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Республики Коми

решил:

решение судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 27 сентября 2022 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми Азаренкова Павла Григорьевича оставить без изменения, жалобу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Азаренкова Павла Григорьевича - без удовлетворения.

Судья (подпись) Д.А. Колесникова

Копия верна, судья

Д.А. Колесникова

