



Общество с ограниченной ответственностью
+7 (495)280-72-42 +7 (903)766-85-11
mail@linkkom.ru www.linkkom.ru
ИНН 7721603174 КПП 772101001 ОГРН 1077762545629

Исх. № 80-05-19 от «22» мая 2019 г.

На вх. № _____ от «__» _____ 20__ г.

109542, г. Москва, Рязанский проспект, дом 86/1, стр. 3 пом. 14
129090, г. Москва, Бол. Сухаревская площадь, дом 9, пом. 21

**Руководителю Управления
Федеральной антимонопольной
службы по городу Москве**

**Господину ХАНЯНУ
Армену Эдуардовичу**

**ЖАЛОБА
на действия (бездействие) организатора торгов,
конкурсной комиссии при проведении
запроса предложений в электронной форме (закупка №31907629792)**

12 марта 2019 года в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение и документация о закупке №31907629792 по проведению запроса предложений в электронной форме на «Оказание услуг по сопровождению, восстановлению специализированного программного обеспечения и по техническому обслуживанию и ремонту, в том числе, с заменой комплектующих, турникетных комплексов, систем часофикации и валидаторов пассажира» (далее – «Документация»).

Заказчиком закупки в форме запроса предложений в электронной форме является Акционерное общество «Центральная пригородная пассажирская компания» (АО «Центральная ППК», ИНН / КПП 7705705370 / 770501001), место нахождения и почтовый адрес: 115054, г. Москва, площадь Павелецкая, дом 1А, тел./факс: +7 (499) 266-02-65, e-mail: info@central-ppk.ru.

Представитель Заказчика, ответственный за проведение закупки: Муравьева Анастасия Евгеньевна, тел. +7 (499) 266-02-65 (доб. 7167), amuraveva@central-ppk.ru.

21 марта 2019 года ООО «ЛИНККОМ-СЕРВИС» обратилось с жалобой на действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии при проведении запроса предложений в электронной форме (закупка №31907629792) на «Оказание услуг по сопровождению, восстановлению специализированного программного обеспечения и по техническому обслуживанию и ремонту, в том числе, с заменой комплектующих, турникетных комплексов, систем часофикации и валидаторов пассажира».

Московское УФАС
Рег. номер 27939/19
зарегистрирован 22.05.2019



Согласно пункта 1 повестки дня ПРОТОКОЛА № 31907629792-2 рассмотрения заявок на участие в запросе предложений от 25 марта 2019 года экспертной группой Заказчика был определен состав участников закупки:

«1.1. Рассмотрение заявок состоялось по адресу заказчика 25 марта 2019 года в 13:00 по мск.

1.2. К установленному документацией сроку поступило две заявки.

1.3. По итогам рассмотрения экспертной группой заявок установлено:

№ п/п	Наименование участника	Дата и время подачи заявки	Соответствие требованиям документации	Решение о допуске к участию в закупке
1	ООО «Инженерком-М» (Лидер коллективного участника совместно с АО «ГТС»)	21.03.2019 в 16:23	Соответствует	Допуск к участию
2	ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ» (Лидер коллективного участника совместно с ООО «Линкком-Сервис»)	22.03.2019 в 10:00	Соответствует	Допуск к участию

28 марта 2019 года, рассмотрев жалобу ООО «ЛИНККОМ-СЕРВИС» по делу № 077/07/00-353/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров, Комиссия УФАС по городу Москве, пришла к выводам, что документация Заказчика не отвечает принципам, предусмотренным п. 2, п. 4 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и подлежит корректировке. Комиссия Управления пришла к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п.п. 1, 2, 4 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках подпункту 2 пункта 32 раздела 5 Положения о закупках.

Комиссия РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Линкком-Сервис» (ОГРН: 1077762545629) на действия АО «ЦППК» (ИНН 7705705370) при проведении закупок обоснованными в части, за исключением довода о нарушении заказчиком порядка размещения в единой информационной системе закупок разъяснений положений документации.

2. Признать в действиях АО «ЦППК» нарушение п.п. 1, 2, 4 ч. 1 ст. 3, п. 9, 14, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках подпункту 2 пункта 32 раздела 5 Положения о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Предписанием, выданным по делу № 077/07/00-353/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров, Комиссия УФАС по городу Москве обязала Заказчика устранить допущенные нарушения, а именно:

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупок.

2. Заказчику вернуть участникам закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупках.

3. Заказчику внести изменения в Закупочные документации с учетом решения Комиссии от 28.03.2019 по делу № 077/07/00-353/2019.

4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее семи дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.

5. Заказчику назначить новые даты окончания подачи заявок, даты рассмотрения заявок, даты подведения итогов Закупок с учетом решения Комиссии от 28.03.2019 по делу № 077/07/00-353/2019.

6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru в сети Интернет.

7. Заказчику после внесения изменений в закупочные документации продолжить проведение процедур в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения заказчика, закупочной документации.

8. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 06.06.2019.

9. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 13.06.2019 с приложением подтверждающих документов.

Во исполнение предписания УФАС по городу Москве Заказчиком 15 мая 2019 года в ЕИС в сфере закупок была размещена новая версия документации о закупке №31907629792.

В нарушении пункта 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при проведении закупки на «Оказание услуг по сопровождению, восстановлению специализированного программного обеспечения и по техническому обслуживанию и ремонту, в том числе, с заменой комплектующих, турникетных комплексов, систем часофикации и валидаторов пассажира» №31907629792 Заказчиком нарушены права Заявителя необоснованным ограничением конкуренции.

Нормативно-правовое регулирование осуществления закупок на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд АО «Центральная ППК» основывается на Конституции Российской Федерации, на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», иных федеральных законов и нормативных правовых актов, регулирующих отношения, связанные с осуществлением закупок.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Центральная ППК», утвержденным решением Совета директоров АО «Центральная ППК» от 28.12.2018 года на основании Протокола №21/18 (далее – Положение о закупках).

При продолжении проведения закупки №31907629792 по запросу предложений в электронной форме на «Оказание услуг по сопровождению, восстановлению специализированного программного обеспечения и по техническому обслуживанию и ремонту, в том числе, с заменой комплектующих, турникетных комплексов, систем часофикации и валидаторов пассажира» **Заказчиком допущены очередные грубые нарушения** действующего антимонопольного законодательства, а именно:

§1. В новой версии документации был изменен пункт 4 раздела 14 «Критерии, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений» - **Наличие возможности осуществления гарантийного ремонта оборудования, указанного в Техническом задании**, а именно:

№ п/п	Наименование критерия	Значимость критерия	Порядок оценки
4.	Наличие возможности осуществления гарантийного ремонта оборудования, указанного в Техническом задании	15	За каждое предоставленное письмо /действующий договор, выданный участнику производителем (ЗАО «Электронные системы», КАВА Gallenschuetz, АО «ТТС», ООО «НТЦ «Измеритель», ООО «МФМ-Партнершип») такого оборудования, подтверждающие право осуществления гарантийного ремонта оборудования, указанного в Техническом задании (если участник является производителем такого оборудования, в отношении которого осуществляется гарантийный ремонт, то участник предоставляет письмо, что он является производителем) участнику начисляется 3 балла.

Версия пункта 4 раздела 14 документации от 12 марта 2019 года имела иную формулировку, а именно:

№ п/п	Наименование критерия	Значимость критерия	Порядок оценки
4.	Наличие возможности осуществления гарантийного ремонта оборудования, указанного в Техническом задании	15	В случае если участник предоставляет не менее 3 (трех) писем/действующих договоров , выданных участнику производителем такого оборудования, подтверждающих право осуществления гарантийного ремонта оборудования, указанного в Техническом задании (если участник является производителем такого оборудования, в отношении которого осуществляется гарантийный ремонт, то участник предоставляет письмо, что он является производителем) участнику начисляется 15 баллов.

Согласно перечню производителей оборудования, передаваемого на техническое обслуживание, приведенному в Таблице №6 (страница 31 конкурсной документации), в рамках «оказание услуг по сопровождению, восстановлению специализированного программного обеспечения и по техническому обслуживанию и ремонту, в том числе, с заменой комплектующих, турникетных комплексов, систем часофикации и валидаторов пассажира» предполагается обслуживание оборудования **семи производителей:**

Таблица №6. Производители оборудования, передаваемого на техническое обслуживание

№ п/п	Оборудование	Производитель
1.	Багажный турникет	ЗАО «Электронные системы»
2.	Пассажирский турникет	ЗАО «Электронные системы»
3.	Багажный турникет	КАВА Gallenschuetz**
4.	Пассажирский турникет	КАВА Gallenschuetz**
5.	Валидатор пассажира А-10	ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ»
6.	Концентратор турникетов ThinkServer Gen 4 TS440 4U/«Концентратор турникетов System x3100 M5»	АО «ТТС»
7.	Штрих-УКПД	ООО «НТЦ «Измеритель»
8.	Штрих-валидатор	ООО «НТЦ «Измеритель»
9.	Система часофикации	АО НПП «КВАРЦ»
10.	АРМ загрузки данных	АО «ТТС»
11.	Валидатор ПА-02	ООО «МФМ-Партнершип»
12.	Информационный дисплей турникетный	ООО «МФМ-Партнершип»

Снижая стоимость писем/действующих договоров с 5 до 3 баллов, одновременно увеличивая их количество с 3 до 5, при этом ограничивая возможное количество производителей оборудования с 7 до 5 (исключая ООО НПП «КВАРЦ» и ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ»), Заказчик фактически манипулирует критерием оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений с одной целью – «наиграть» определенному участнику - ООО «Инженерком-М» (лидер коллективного участника совместно с АО «ТТС») – **не менее 6 баллов** преимущества по сравнению с любыми другими участниками конкурсной процедуры.

Изменяя конкурсную документацию вышеописанным способом, Заказчик ставит потенциальных участников в зависимость от волеизъявления третьих лиц, а именно ООО «Инженерком-М» (лидер коллективного участника совместно с АО «ТТС» и аффилированным с ними ООО «МФМ-Партнершип»), одновременно предоставляя угодному участнику закупки преимущества, что нарушает положения действующего антимонопольного законодательства.

13 сентября 2017 года в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru АО «ЦППК» размещены извещение и документация о закупке №31705520205 по проведению **открытого конкурса в бумажной форме** только среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора «оказания услуг по сопровождению, восстановлению специализированного программного обеспечения и по техническому обслуживанию и ремонту, в том числе, с заменой комплектующих, турникетных комплексов, систем часофикации и валидаторов пассажира А-10».

11 октября 2018 года в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru АО «ЦППК» размещены извещение и документация, о закупке №31807017027 по проведению **закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)** только среди субъектов малого и среднего предпринимательства на «оказание услуг по сопровождению, восстановлению специализированного программного обеспечения и по техническому обслуживанию и ремонту, в том числе, с заменой комплектующих, турникетных комплексов, систем часофикации и валидаторов пассажира А-10».

На страницах 26-27 конкурсной документации о закупке №31705520205 и на странице 35 Проекта договора по закупке №31807017027 содержится абсолютно идентичная информация – «Перечень производителей оборудования, передаваемого на техническое обслуживание, приведен в Таблице №5»:

Таблица №5. Производители оборудования,
передаваемого на техническое обслуживание

№ п/п	Оборудование	Производитель
1.	Багажный турникет	ЗАО «Электронные системы»
2.	Пассажирский турникет	ЗАО «Электронные системы»
3.	Багажный турникет	КАВА Gallenschuetz**
4.	Пассажирский турникет	КАВА Gallenschuetz**
5.	УКПД	ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ»
6.	АРМ «Концентратор турникетов»	ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ»
7.	АРМ «Администратор турникетов»	ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ»
8.	Валидатор пассажира А-10	ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ»
9.	Концентратор турникетов ThinkServer Gen 4 TS440 4U/«Концентратор турникетов System x3100 M5»	Lenovo
10.	Штрих-УКПД	ООО «НТЦ «Измеритель»
11.	Штрих-валидатор	ООО «НТЦ «Измеритель»
12.	Система часофикации	АО НПП «КВАРЦ»
13.	АРМ контролера АПП	Lenovo
14.	АРМ загрузки данных	Lenovo

Метаморфозы-превращения концентраторов турникетов и АРМ загрузки данных **Lenovo** в оборудование с тем же наименованием, но производителем которого стало АО «ТТС», Заказчик «объяснил» в «Разъяснениях №2 ИЗВЕЩЕНИЯ И ДОКУМЕНТАЦИИ О ЗАКУПКЕ по запросу предложений в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по сопровождению, восстановлению специализированного программного обеспечения и по техническому обслуживанию и ремонту, в том числе с заменой комплектующих, турникетных комплексов, систем часофикации и валидаторов пассажира (извещение в ЕИС №31907629792, извещение на ЭТП №688675)», размещенных в ЕИС 21 мая 2019 года, а именно:

«На вопрос №5: «Концентратор турникетов ThinkServer Gen 4 TS440 4U» / «Концентратор турникетов System x3100 M5» и АРМ загрузки данных являются программно-аппаратным комплексом, в составе которого используются комплектующие разных производителей. Данные комплектующие были собраны, укомплектованы в единый программно-аппаратный комплекс АО «ТТС» и поставлены в рамках модернизации системы продаж на полигоне деятельности АО «Центральная ППК».

Таким образом, устанавливая за АО «ТТС» право на выдачу писем и/или заключение договоров на гарантийное обслуживание и ремонт оборудования **Lenovo потенциальным участникам закупки, Заказчик грубо нарушает нормы действующего антимонопольного (и не только) законодательства.**

По поводу еще одного «производителя (завода-изготовителя)» оборудования (Валидаторов ПА-02 и Информационных дисплеев турникетных) ООО «МФМ-Партнершип», наделенного Заказчиком в рамках оспариваемой конкурсной процедуры правом на выдачу писем и/или заключение договоров на гарантийное обслуживание и ремонт оборудования необходимо отметить следующее:

- дата создания организации: 28.05.2014.

- 17 августа 2017 года собственником доли ООО «МФМ-Партнершип» в размере 100% стоимостью 10 000 рублей стало ООО «ТрансТехСвязь» (с 29 октября 2018 года – АО «ТТС»).

- 13 сентября 2017 года Генеральным директором и единственным сотрудником (по совместительству) ООО «МФМ-Партнершип» стала Петрина Яна Геннадьевна (заместитель генерального директора ООО «ТрансТехСвязь»).

- 5 декабря 2018 года одним из учредителей с долей в размере 20% стоимостью 2 000 рублей стал **ТЕРЕНТЬЕВ Павел Алексеевич** (начальник управления информационных технологий АО "ЦППК" с 20.09.2011 года – по 15.02.2018 года).

Валидаторы ПА-02, обслуживание которых подразумевает оспариваемая закупка, и, производителем которых согласно конкурсной документации является ООО «МФМ-Партнершип», должны быть поставлены в адрес Заказчика на основании договора №15/08/19 от 05.02.2019 года на сумму **129 558 935,75 рублей**, заключенного с ООО «НИТ-Телеком» по результатам открытого конкурса в электронной форме на «Выполнение работ по монтажу и пуско-наладке валидаторов пассажира ПА-02» (номер закупки в ЕИС **31807297436** от **13 декабря 2018 года**; НМЦК - 130 136 825,78 рублей).

Согласно ПРОТОКОЛА № 31807297436-2 рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 10 января 2019 года на «Выполнение работ по монтажу и пуско-наладке валидаторов пассажира ПА-02» были допущены два участника:

Наименование участника	Соответствие требованиям конкурсной документации	Решение о допуске к участию в конкурсе
ООО «НИТ-Телеком» (Лидер коллективного участника совместно с ООО «Инженерком-М»)	соответствует	допуск к участию
ООО «НТЦ Измеритель» (Лидер коллективного участника совместно с АО «ТТС»)	соответствует	допуск к участию

То есть, ООО «Инженерком-М» и АО «ГТС» (выступающие коллективным участником в оспариваемой закупке), участвуя в конкурсе за право поставки, монтажа и пуско-наладки валидаторов пассажира ПА-02 производства ООО «МФМ-Партнершип», являлись «непримиримыми соперниками».

Необходимо отметить, что в конкурсной документации и по оспариваемой закупке, и в закупке №31807297436 от 13 декабря 2018 года в разделе 12 содержится следующие обязательные требования к участникам закупки (подпункты г) и д) соответственно пункта 12.1.):

«между участником закупки и заказчиком должен отсутствовать конфликт интересов, под которым понимаются случаи, при которых выгодоприобретатели участника закупки (т.е. физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества) или физические лица, в том числе зарегистрированные в качестве индивидуального предпринимателя, осуществляли трудовую деятельность в АО «Центральная ППК» в предшествующие 5 лет до даты размещения настоящего извещения о закупке»

Таким образом, с 5 декабря 2018 года (учредителем с долей в размере 20% стоимостью 2 000 рублей стал **ТЕРЕНТЬЕВ Павел Алексеевич** - начальник управления информационных технологий АО "ЦППК" с 20.09.2011 года – по 15.02.2018 года) любое участие ООО «МФМ-Партнершип» в закупочных процедурах АО «Центральная ППК» подразумевает наличие конфликта интересов в понимании Заказчика и приводит к нарушениям законодательства и Положения о закупках АО «ЦППК».

§2. В разделе 20 «Обеспечение заявки, размер, порядок и срок его внесения, возврата» Заказчик в подпункте 3) требований к банковской гарантии установил:

«3) срок действия безотзывной банковской гарантии должен быть не менее срока действия заявки участника».

При этом раздел 16 конкурсной документации «Срок действия заявок» сказано:

«В документации не устанавливается срок действия заявок».

Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Центральная ППК», утвержденным решением Совета директоров АО «Центральная ППК» от 28.12.2018 года на основании Протокола №21/18 содержит раздел 33:

«33. Условия банковской гарантии

268. Банковская гарантия должна быть безотзывной и должна **как минимум содержать:**

1) сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику;

2) обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией;

3) обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый календарный день просрочки;

4) условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с действующим законодательством РФ и принятым во исполнение его нормативными правовыми актами учитываются операции со средствами, поступающими заказчику;

5) срок действия банковской гарантии в соответствии с требованиями документации о конкурентной закупке.

269. Иные требования к банковской гарантии, ее форме и условиям могут устанавливаться документацией о конкурентной закупке.

270. Запрещается включение в условия банковской гарантии требования о представлении заказчиком гаранту судебных актов, подтверждающих неисполнение принципалом обязательств, обеспечиваемых банковской гарантией.

271. Основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является **несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в пунктах 268-270 настоящего Положения, и иным условиям, установленным в документации о конкурентной закупке».**

Так, как документация об оспариваемой конкурентной закупке не содержит требований о сроке действия банковской гарантии, Заказчиком нарушен пункт 268 собственного Положения о закупке, а также нормы действующего антимонопольного законодательства.

В «Разъяснениях №2 ИЗВЕЩЕНИЯ И ДОКУМЕНТАЦИИ О ЗАКУПКЕ по запросу предложений в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по сопровождению, восстановлению специализированного программного обеспечения и по техническому обслуживанию и ремонту, в том числе с заменой комплектующих, турникетных комплексов, систем часофикации и валидаторов пассажира (извещение в ЕИС №31907629792, извещение на ЭТП №688675)», размещенных в ЕИС 21 мая 2019 года, Заказчик фактически делегировал свою обязанность по определению срока действия банковских гарантий для обеспечения заявки участниками закупки, оставив себе возможность для манипуляций с заявками участников на основании пункта 271 собственного положения о закупке:

«На вопрос №2: Срок действия заявок устанавливается на усмотрение участников, исходя из основных сроков, предусмотренных извещением о закупке, Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» для обжалования и заключения договора по результатам закупки».

§3. В соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135 «О защите конкуренции» действия организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицом (заявителем), права и законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На основании п. 1 ст. 17, ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135 ФЗ «О защите конкуренции», а также с учетом Письма Федеральной антимонопольной службы от 23 января 2018 г. № ИА/3655/18 “О рассмотрении жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг” (опубликовано 07 февраля 2018):

«Федеральная антимонопольная служба (далее - ФАС России), в связи с вступившими в силу 31.12.2017 в соответствии с Федеральным законом от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» поправками в Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), а также поступающими запросами о разъяснении применения норм Закона о закупках и на основании пункта 5.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, направляет территориальным органам ФАС России для использования в работе информационное письмо о применении положений части 10 статьи 3 Закона о закупках в части порядка рассмотрения жалоб на действия субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

1. Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Следовательно, наличие в жалобе указаний на нарушения положений Закона о закупках, иных нормативных правовых актов, принятых в его реализацию, положения о закупках при проведения закупочной процедуры, является самостоятельным основанием для принятия жалобы к рассмотрению.

Учитывая изложенное, в случае поступления в антимонопольный орган жалобы, содержащей информацию об осуществлении заказчиком закупки, по мнению заявителя, с нарушением требований Закона о закупках, иных нормативных правовых актов, принятых в его реализацию, положения о закупках, указанная жалоба подлежит рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом частью 13 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Вместе с тем, согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в случае установления иных, не являющихся предметом обжалования нарушений, комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания об устранении выявленных нарушений.

Учитывая изложенное, жалоба, поступившая в антимонопольный орган, подлежит рассмотрению строго в пределах изложенных в жалобе доводов, на основании которых комиссия антимонопольного органа делает выводы о признании жалобы обоснованной или необоснованной, при этом антимонопольный орган обязан принять решение о выдаче предписания с учетом всех выявленных нарушений, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

2. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах».

ПРОШУ УФАС по г. Москве:

1. Рассмотреть настоящую жалобу по существу, дать правовую оценку действиям АО «Центральная ППК».

2. Признать АО «Центральная ППК» нарушившим положения Закона о закупках.

3. Признать АО «Центральная ППК» нарушившим положения Закона о защите конкуренции.

4. Аннулировать закупку №№31907629792, отменив протоколы экспертной группы и конкурсной комиссии вскрытия заявок, рассмотрения заявок и подведения итогов конкурса, как не соответствующую действующему законодательству.

5. Обязать Заказчика, выдав обязательное для исполнения предписание, внести изменения в конкурсную документацию закупки №31907629792 с учетом решения Комиссии УФАС по городу Москве по настоящей жалобе.

6. С учетом систематических нарушений антимонопольного законодательства провести внеплановую проверку на соответствие действий Заказчика положениям Федерального закона от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ.

Генеральный директор
ООО «Линкком-Сервис»



А.В.Тарасов