



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-905/2023

г. Екатеринбург

24.03.2023г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия)

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 11-00 при участии представителей:

— заявителя в лице ООО «КГС»,

— в отсутствие представителей заказчика в лице ФГАОУ ВО «ЮУРГУ», направившего ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие (вх. № 6232-ЭП/23 от 23.03.2023г.), а также документы запрошенные уведомлением о поступлении жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «КГС» (454048, г. Челябинск, ул. Шаумяна, д. 122, пом. 1, оф. 1) с информацией о нарушении заказчиком в лице ФГАОУ ВО «ЮУРГУ» (454080 Челябинск, проспект Ленина, 76) Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при проведении аукциона в электронной форме на особых условиях на право заключения договора на поставку кабеля и провода (извещение № MSP0802231339535) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «КГС» (вх. № 5858-ЭП/23 от 20.03.2023г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице ФГАОУ ВО «ЮУРГУ» Закона о закупках при проведении аукциона в электронной форме на особых условиях на право заключения договора на поставку кабеля и провода (извещение № MSP0802231339535), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указывает, что заказчиком нарушены нормы действующего законодательства, так как оценка заявок участников закупки не соответствует требованиям действующего законодательства, а именно ценовые предложения участников обжалуемой закупки рассмотрены без учета единого базиса сравнения цен.

Заслушав доводы представителя заявителя, изучив имеющиеся доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного

нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупка осуществлялась заказчиком в соответствии с нормами Закона о закупках на основании Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГАОУ ВО «ЮУРГУ» (далее по тексту - Положение) утвержденного наблюдательным советом и размещенного в единой информационной системе 02.02.2023г. в редакции № 22.

08.02.2023г. на сайте электронной торговой площадки АО «ЕЭТП» размещено извещение № MSP0802231339535 и закупочная документация право заключения договора на поставку кабеля и провода.

Начальная (максимальная) цена договора 972 210,00 руб.

Согласно п. 6.4.1 Положения под аукционом понимается форма торгов, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину (далее - "шаг аукциона").

В случае, если при проведении аукциона цена договора снижена до нуля, аукцион проводится на право заключить договор. В этом случае победителем аукциона признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее высокую цену за право заключить договор.

В соответствии с п. 5 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках и по смыслу пп. 5 п. 5.2.1 Положения, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о НМЦ договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Во исполнение изложенных требований, п. 5 раздела «Извещение» закупочной документации установлено, что Заказчиком определена начальная (максимальная) цена договора 972 210,00 руб.

В свою очередь, п. 7 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках закреплено, что в документации о конкурентной закупке должно быть указано обоснование НМЦ договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей. Следует отметить, что, идентичное требование к содержанию закупочной документации установлено пп. 7 п. 5.2.1 Положения.

Так, во исполнение указанных требований в части V закупочной документации содержится обоснование НМЦ договора, согласно которому цена договора включает все расходов Поставщика, включая расходы на перевозку товара, погрузочно-разгрузочные работы, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Ценовое предложение подается участником закупки на электронной площадке www.roseltorg.ru в порядке, предусмотренном документацией.

Вместе с тем, по результатам изучения, Комиссией закупочной документации и Положения о закупке Заказчика установлено, что содержание указанных документов не предусматривает порядок оценки заявок участников аукциона, на который ссылается Заявитель жалобы, а именно осуществление оценки заявок участников по "единому базису", посредством исключения или добавления суммы НДС в ценовые предложения соответствующих участников Закупки.

Протоколом подачи ценовых предложений в процедуре MSP0802231339535 от 21.02.2023г., сформированного посредством функционала ЭТП зафиксировано, что на участие в рассматриваемой Закупке поданы заявки со следующими предложениями о цене исполнения договора:

- Участник № 1006188 – 816 656,40 руб. (без НДС);
- Участник № 1010528 – 811 795,35 руб. (без НДС);
- Участник № 1011008 – 894 433,20 руб. (без НДС);
- Участник № 1011200 – 967 348,95 руб. (ставка НДС 20%).

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление

заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, из совокупности вышерассмотренного следует, что заказчик при рассмотрении ценовых предложений участников аукциона не обладал правовыми основаниями осуществлять оценку заявок на участие в закупке в порядке, которые не указаны в документации, иное бы являлось нарушением ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, следовательно, довод жалобы заявителя, что оценка заявки участников осуществлялась заказчиком без учета единого базиса цен, является не состоятельным.

Вместе с тем, учитывая содержание положений ч. 2 ст. 1, ч. 1, 2 ст. 2, ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, закупочная процедура представляет собой совокупность действий Заказчика, направленных на определение в порядке, установленном Положением о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для Заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

Согласно п. 5, 7 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о НМЦ договора и ее обоснования.

По смыслу ч. 18 ст. 3.2 Закона о закупках, при проведении аукциона победителем аукциона признается участник, заявка на участие которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора.

При этом, заказчик, как указывалось выше, не обладает правовыми основаниями производить какие-либо вычеты из ценовых предложений участников закупки независимо от применимой ими формы системы налогообложения, а также применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков, так как различный порядок оценки участников применяющих разные системы налогообложения, а именно совершение манипуляций с окончательными ценовыми предложениями таких участников способствует нарушению принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках) посредством:

- занижения фактически предложенной цены исполнения договора участником на ОСН (исключения НДС), при том обстоятельстве, что договор будет заключен с НДС;
- законодательно необоснованного добавления НДС к цене, предложенной участником на УСН, при фактическом заключении договор без учета указанного налога.

При этом, следует также отметить, что Закон о закупках не содержит норм, прямо регламентирующих возможность при осуществлении оценки заявок участников закупки применить единый базис оценки цены предложений участником без учета НДС.

В силу положений ст. 2 ГК РФ, предпринимательская деятельность является самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Участники закупки, принимая решение об участии в закупке, самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, с учетом интереса одержать победу. Предлагая определенную цену, участник несет риск не одержать победу в закупке, при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении Закупки.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «КГС» признать необоснованной.
2. В действиях заказчика в лице ФГАОУ ВО «ЮУРГУ» нарушений Закона о закупках не выявлено.
3. Заказчику в лице ФГАОУ ВО «ЮУРГУ» предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.