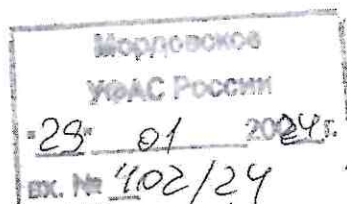


Управление Федеральной антимонопольной службы по  
Республике Мордовия  
г.Саранск, Пр. Ленина, д. 14

Финансовому управляющему- организатору торгов  
Арбратову Станиславу Николаевичу  
430032 а/я32 ( Мордовия г Саранск ул Энгельса д. 3А)  
T300530@ya.ru



Заявитель:

[REDACTED] паспорт [REDACTED]  
выдан [REDACTED], выдан  
[REDACTED] код подразделения [REDACTED] Регистрация  
[REDACTED]  
[REDACTED]

### Жалоба на действия организатора торгов при проведении электронных торгов

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 11.08.2022 дело № А39-1534/2022 Павлова Лариса Геннадьевна (31.01.1967 года рождения, место рождения: гор.Саранск, ИНН 132608727035, СНИЛС 024-128-552-18, адрес регистрации по месту жительства: 430005 Республика Мордовия, г.Саранск, ул.Титова, д. 140, кв.12) признана несостоятельным (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества до 09.02.2023г. Финансовым управляющим утвержден Абрамов Станислав Николаевич (ИНН 132812283132, СНИЛС 147-945-182 03) - член ААУ "ЦФОР АПК" (ОГРН 1107799002057, ИНН 7707030411, адрес: 107996, г. Москва, ул. Б.Дмитровка, д. 32, стр. 1). Корреспонденция управляющему подлежит направлению по адресу: 430032, а/я-32 (Мордовия, г. Саранск)., email: stan.dolg@yandex.ru.

1) На реализацию выставлено имущество: Тип: помещение, описание: квартира, этаж: 2 эт., площадь: 31 м2, кадастровый номер: 13:23:0911235:1957, адрес: Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Гагарина, д. 91, кв. 68 (находится в залоге у гражданина Панькина М.В.).

В соответствии с п4. ст. 138 ФЗ№127: Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Указанные сведения подлежат включению арбитражным управляющим за счет средств должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве не позднее чем за пятнадцать дней до даты начала продажи предмета залога на торгах.

На сайте ЕФРСБ отсутствует публикация об определении цены залогового имущества. Таким образом управляющий не уведомил кредиторов и иных лиц, действовал незаконно и скрывал информацию. Скрытие информации так же подтверждается следующим:

Согласно ФЗ 127 « О несостоятельности ( банкротстве)» имущество выставленное на торги продаётся в 3 этапа, рамках первого аукциона устанавливается начальная цена имущества, величина повышения начальной цены, сумма задатка и другие параметры, которые можно найти в карточке торгов.Если в ходе первого аукциона на имущество не нашёлся покупатель, начинается второй этап реализации – повторный аукцион. Начальная стоимость имущества для повторного аукциона снижается на 10%.если имущество не выкупили и в ходе повторного аукциона, то начинается этап публичного предложения.

На сайте ЕФРСБ в карточке дела Павловой Л.Г. Присутствует 4 публикации о проведении торгов №11748927, №12674573,12996981,13330482 чем обусловлено 4 публикации неясно. Причём начальная цена в публикации №11748927 указана 1 600 000, а в публикации №12674573 уже 2 709 989 руб.

Согласно ст 110 ФЗ 127 «О несостоятельности (банкротстве)» Сведения об отчете об оценке имущества должника с приложением копии такого отчета об оценке в форме электронного документа подлежат включению внешним управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в течение двух рабочих дней с даты поступления копии такого отчета об оценке в форме электронного документа.

Из вышеизложенного считаю, что не опубликование информации об определении начальной цены реализации имущества, а так же существенный и ничем не обоснованный разбег в цене более чем на 1 миллион рублей и проведение 4 этапов торгов с существенным разбегом цены, указывает на сокрытие или искажение информации указанной в положении и оценке которую должен бы разработать залоговый кредитор.

2) Организатором торгов по продаже имущества, был установлен финансовый управляющий Абрамов С.Н., что подтверждается публикацией на площадке Альфалот

Согласно ст 110 ФЗ 127 «О Несостоятельности ( банкротстве)»:

Организатор торгов обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, и обеспечить право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной Законом о банкротстве и настоящим Порядком.

Организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимся в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Организатором торгов нарушены вышеуказанные нормы, а именно на торговой площадке не опубликовано Положение о реализации имущества должника, так же управляющий ограничил участников торгов в получении данной информации по средствам запроса на электронную почту (подтверждение скриншоты переписки с управляющим).

Участнику торгов не было предоставлено возможности с ознакомлением с имуществом ( управляющий не брал трубку и не выходил на связь на всем этапе публичных торгов), так же даты и время осмотра не были согласованы.

Участник торгов самостоятельно прибыл по адресу имущества, однако дверь ему никто не открыл.

Сведения об оценке имущества так же не были опубликованы в прямом доступе участников торгов и не были представлены им, что прямо нарушило право участников торгов на ознакомление с документацией.

3) В нарушении п 10 ст 110 ФЗ 127 « О несостоятельности ( банкротстве)» Проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании.

В нарушении вышеуказанной статьи на сайте ЕФРСБ в сообщениях о торгах отсутствуют документы подписанные ЭЦП.

Дополнительно указываю, что при опубликовании сообщения о торгах сайт ЕФРСБ лично информирует управляющего о необходимости подписи прикладываемых документов ЭЦП, что было проигнорировано управляющим.

4) Так же указываю, на наличие сговора (заинтересованности) между Абрамовым -управляющим и Панькина М.В

В лице директора ООО «СК « ИНН 1328013595 директором являлся Панькин Максим Васильевич ( ИНН 130804642867) (залоговый кредитор на вышеуказанное имущество) , а учредителем и директором в настоящий момент Абрамов Станислав Николаевич ( управляющий)

На основании вышеизложенного считаю, что при наличии сговора между управляющим организатором торгов Абрамовым С.Н.и залоговым кредитором Панькиным М.В. управляющим и организатором торгов скрывалась информация о определении начальной цены торгов ( нет публикации в ЕФРСБ, нет оценки имущества на сайте ЕФРСБ ни на торговой площадке Альфалот и не предоставляется участникам торгов), скрывалось Положение о реализации залогового имущества ( в связи с его отсутствием в прямом доступе на ЕФРСБ площадке Альфалот ), не предоставлялось доступа к реализуемому имуществу, были нарушены права заинтересованных лиц в покупке имущества по средствам торговых процедуры, действия которых направлены на полное раскрытие информации и тем самым увеличения количества покупателей на реализуемое имущество, что повлекло более погашение долга перед кредиторами.

Таким образом, жалоба является обоснованной по существу и подлежит удовлетворению в порядке рассмотрения жалоб по ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции».

Доводы по вынесению предписания и его содержанию: Согласно ч.20 ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ: «По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона».

Согласно п.3.1 ч.1 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ: «Антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в

настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов».

В случае признания жалобы обоснованной, при определении того, о совершении каких конкретно действий организатора торгов должно быть выдано предписание в порядке п.3.1 ч.1 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции», необходимо учитывать следующее.

Согласно пункта 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», арбитражным судам разъяснено, что принятие антимонопольным органом предписаний является способом восстановления гражданских прав лиц, обратившихся в антимонопольный орган в порядке п.2 ст.11 ГК РФ. Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции.

Антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в п.2 ч.1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции», вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме.

Таким образом, предписание антимонопольного органа должно обладать правостановительной функцией, а значит – быть направленным на эффективную защиту нарушенных прав участника торгов способом, реально обеспечивающим восстановление нарушенного права.

Соразмерность конкретных мер характеру нарушения прав заявителя, направленность мер на реальное восстановление его нарушенных прав в необходимом для этого объеме является условием законности предписания, выдаваемого антимонопольным органом в порядке в п.2 ч.1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции» (Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 11.07.2013 по делу № А58- 6782/2012, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.08.2015 № Ф10-2201/2015 по делу № А54-4220/2014).

В соответствии с Письмом Федеральной антимонопольной службы от 30 июня 2016 г. № РП/44252/16 "Об обжаловании действий конкурсного управляющего при проведении торгов по реализации имущества должников-банкротов в порядке статьи 18.1 закона о защите конкуренции", при поступлении в антимонопольный орган жалоб на действия (бездействие) организатора торгов по реализации имущества (предприятия) должника-банкрота в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, необходимо определять подведомственность рассмотрения жалобы исходя из того, на территории какого территориального органа ФАС России согласно сведениям, указанным в жалобе, фактически находится организатор торгов (специализированная организация, внешний управляющий, конкурсный управляющий), в случае если адрес государственной регистрации организатора торгов не совпадает с фактическим адресом его местонахождения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

- 1) Признать незаконными действия (бездействия) организатора торгов Абрамова в части не предоставления возможности ознакомления с документами и имуществом выставляемым на торги;
- 2) Восстановить нарушенные права и законные интересы в следующем порядке: отменить протоколы о результатах торгов, составленные в ходе рассмотрения заявок, обязать Организатора торгов возобновить торги

Приложение:

1. Публикация газеты Коммерсант о введении процедуры банкротства
2. Сведения о наличии заинтересованности между Абрамовым С.Н. и Панькиным М.В.
3. Запросы на предоставление сведений о торгах
4. Сведения о направлении заявления лицам участвующим в деле