



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Саратовской области

ул. Вольская, 81, г. Саратов, 410012
тел.: (845-2) 27-96-42, факс: (845-2) 27-93-14
e-mail: to64@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ООО «СКП»

ул. им. Разина С.Т., д.54, пом.322,
г.Саратов, 410012

skp-64@mail.ru

ОАО «РЖД»

ул. Челюскинцев, д. 10, г. Саратов,
410031

rcoz_SaltykovaIV@pvrr.rzd.ru
cdzs@center.rzd.ru

ООО «РТС-тендер»

наб. Тараса Шевченко, д. 23А, 25 этаж,
помещ. 1, г. Москва, 121151

ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ № 064/07/3-649/2024 о признании жалобы необоснованной

13 мая 2024 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135–ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Комиссия) в составе:

1. П.Э. Кошманов – заместитель руководителя, председатель Комиссии;
2. И.К. Маклецова – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;
3. Е.В. Кравцова – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти, член Комиссии,

в присутствии:

- Головань А.А. – представителя ООО «СКП» (доверенность от 03.05.2024 №б/н);
- Яковлевой О.Ю. - представителя ООО «СКП» (доверенность от 03.05.2024 №б/н);
- Олийнык О.В. – представителя ОАО «РЖД» (доверенность от 20.11.2023 № 64 АА 4102461);
- Буряк Е.Ю. - представителя ОАО «РЖД» (доверенность от 20.11.2023 №64 АА 4102429);
- Осипенкова В.В. - представителя ОАО «РЖД» (доверенность от 30.11.2022 №



2024-4518

77 АД 2177466),

рассмотрев жалобу ООО «СКП» на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 283/ОКЭ-ЦДМВ/24 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту колесно-роликового цеха, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

26.04.2024 в Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «СКП» (далее – Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 283/ОКЭ-ЦДМВ/24 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту колесно-роликового цеха (далее – Конкурс).

Из жалобы следует, что Заявителю неправомерно отказано в признании победителем Конкурса, Заказчиком установлен спорный порядок оценки заявок.

Изучив представленные сведения и документы, Комиссия пришла к следующим выводам.

29.02.2024 на электронной торгово-закупочной площадке «РТС-тендер» опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства №283/ОКЭ-ЦДМВ/24 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту колесно-роликового цеха (далее –Извещение).

Заказчиком по данной закупке является ОАО «РЖД».

Начальная (максимальная) цена договора составляет 11 769 700,80 рублей с учетом всех налогов, включая НДС.

Согласно ч.1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с протоколом заседания конкурсной комиссии Приволжской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» от 11.04.2024 №283/ОКЭ-ЦДМВ/24/3 победителем Конкурса признан участник № 5, получивший наибольшее количество баллов по итогам оценки и ранжирования заявок, приведенным в приложении № 2 к настоящему протоколу со стоимостью предложения 8 989 000,00 руб. без учета НДС, НДС не облагается, включая стоимость всех налогов, материалов, изделий и затрат, связанных с их доставкой на объект, затраты на временные сооружения, затраты на непредвиденные работы, а также все расходы Подрядчика, связанные с выполнением комплекса работ по предмету конкурса.

Из жалобы следует, что заявке ООО «СКП» (участник №2, номер заявки 5064772) присвоено второе место.

Заявитель указывает, что основанием для присвоения второго места является присвоение нулевого количества баллов по критерию «Квалификация персонала». Высший балл присвоен участнику Конкурса, который имеет факт неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком/третьими лицами.

В соответствии с требованиями пункта 243 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД» (утв. ОАО «РЖД» 28.06.2018) (далее – Положение о закупке) в документации о закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В пункте 209 Положения о закупке установлены критерии, которые используются для оценки и сопоставления заявок участников.

Приложением № 1.4 к конкурсной документации установлены критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок.

Пункт 2. Приложения № 1.4. «Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок» конкурсной документации содержит перечень документов, представляемых участником в подтверждение наличия квалифицированного персонала.

Заявителем жалобы в составе заявки на участие в конкурсе не представлены документы в подтверждение наличия квалифицированного персонала.

В соответствии с пунктом 3.9.26 конкурсной документации в случае, если информация и документы, необходимые для оценки заявки участника по критериям, указанным в приложении № 1.4 конкурсной документации, не представлены, заявка по такому критерию оценивается в 0 баллов (0 %).

В соответствии с пунктом 4 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018, использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

В пункте 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 указано, что «Законом № 223-ФЗ заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности. При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования

предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.»

Как пояснил представитель Заказчика, указанный порядок оценки позволяет Заказчику выявить наиболее подготовленного к выполнению работ участника из всех участников, подавших заявки на участие в конкурсе, что направлено на минимизацию рисков Заказчика, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора победителем конкурса.

Таким образом, оценка заявки участника по критерию «Квалификация персонала» дает Заказчику дополнительные гарантии качественного и своевременного выполнения работ, то есть более эффективного исполнения договора.

Как следует из пояснений Заказчика, отсутствие квалифицированного персонала не является основанием для отказа в допуске к участию в закупки, поскольку указанные требования установлены в качестве оценочных критериев и никак не может ограничить круг потенциальных участников закупки.

Данный порядок оценки заявок применяется в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры и позволяет выявить наилучшее предложение исполнения условий договора.

Комиссией установлено, что в составе заявки №5 (заявка победителя) представлены:

1. трудовой договор, заключенный между ИП Апхадзе Г.Г. и Селиверстовым А.В. от 01.10.2023 №7 о принятии на работу на должность электромонтажника по кабельным сетям, а также удостоверение указанного лица, свидетельство о профессии рабочего, протокол заседания квалификационной комиссии по проведению квалификационных экзаменов и проверке знаний по программе профессионального обучения «Электромонтажник по кабельным сетям»;

2. трудовой договор, заключенный между ИП Апхадзе Г.Г. и Джафаровым Р.У.о. от 01.02.2023 №6 и дополнительное соглашение от 01.01.2024 №1 о принятии на работу на должность слесаря-сантехника, а также удостоверение указанного лица, свидетельство о профессии рабочего, протокол заседания квалификационной комиссии по проведению квалификационных экзаменов и проверке знаний по программе профессионального обучения «Слесарь-сантехник»;

3. трудовой договор, заключенный между ИП Апхадзе Г.Г. и Гукасян С.Г. от 01.10.2021 №1 и дополнительное соглашение от 01.01.2024 №1 о принятии на работу на должность бетонщика, а также удостоверение указанного лица, свидетельство о профессии рабочего, протокол заседания квалификационной комиссии по проведению квалификационных экзаменов и проверке знаний по программе профессионального обучения «Бетонщик»;

4. трудовой договор, заключенный между ИП Апхадзе Г.Г. и Гукасян А.Г. от 01.10.2021 №8 о принятии на работу на должность электрогазосварщика, а также удостоверение указанного лица, свидетельство о профессии рабочего, протокол заседания квалификационной комиссии по проведению квалификационных экзаменов и проверке знаний по программе профессионального обучения

«Сварщик» с присвоением квалификации «Сварщик дуговой сварки, неплавящимся электродом в защитном газе»;

5. трудовой договор, заключенный между ИП Апхадзе Г.Г. и Адамян Г.Г. от 10.01.2023 №5 и дополнительное соглашение от 01.01.2024 №1 о принятии на работу на должность монтажника систем вентиляции, кондиционирования воздуха, пневмотранспорта и аспирации, а также удостоверение указанного лица, свидетельство о профессии рабочего, протокол заседания квалификационной комиссии по проведению квалификационных экзаменов и проверке знаний по программе профессионального обучения «Монтажник систем вентиляции, кондиционирования воздуха, пневмотранспорта и аспирации»;

6. трудовой договор, заключенный между ИП Апхадзе Г.Г. и Абросимовым П.В. от 01.02.2023 №3 о принятии на работу на должность электрогазосварщика, а также удостоверение указанного лица о присвоении квалификации электросварщика 3 разряда.

Вместе с тем, иными участниками Конкурса, в том числе заявителем, в составе заявок документы, подтверждающие наличие персонала не представлены в полном объеме.

Таким образом, Заказчик правомерно присвоил 0 баллов заявителю жалобы по критерию «квалификация персонала».

Согласно пояснениям Заказчика, действующим законодательством о закупках, Положением о закупке ОАО «РЖД», а также конкурсной документацией не предусмотрено основание для отклонения заявок участников в связи с наличием жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору.

В соответствии с пунктом 6 статья 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения участником обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами является основанием уменьшения количества баллов в соответствии с методикой оценки заявок, содержащейся в конкурсной документации.

Как пояснил представитель Заказчика, в ходе анализа заявки участника № 5 было установлено наличие претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору, в связи с чем, сумма баллов, присвоенная заявке участника № 5, уменьшена на 1 балл.

Таким образом, оценка заявки участника № 5 (победителя конкурса) произведена заказчиком правомерно в соответствии с положениями конкурсной документации.

Комиссия отмечает, что иные доводы, изложенные в жалобе, сводятся к оспариванию положений закупочной документации.

В соответствии с условиями закупочной документации датой окончания срока

подачи заявок является 13.03.2024. в 10:00 московского времени.

Вместе с тем жалоба Заявителя поступила в антимонопольный орган после подведения итогов закупки.

Участники закупки вправе оспорить положения закупочной документации именно до окончания срока подачи заявок, поскольку иное означало бы нарушение принципа равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 ГК РФ). Предоставление участникам закупок права оспаривать положения документации (извещения) о закупке после окончания срока подачи заявок и тем более после подведения итогов закупки свидетельствовало бы о предоставлении таким участникам необоснованных и незаконных преимуществ, что нарушало бы права заказчиков и не соответствовало балансу частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 29.03.2011 № 2-П, принципу стабильности публичных правоотношений, а также принципу добросовестной реализации прав и законных интересов (часть 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Соблюдение такого баланса означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны своевременно оспорить положения закупочной документации, а оспорившего документацию (извещение) только после подведения итогов закупки.

Подаявая заявку, участник закупки конклюдентно соглашается с положениями Закупочной документации и, в случае несогласия с ее требованиями, должен своевременно определиться с необходимостью обжалования документации (извещения) о проведении закупки.

Оспариваемые Заявителем положения закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае реализация такого права за пределами срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями извещения о закупке.

Таким образом, указанные доводы жалобы подлежат оставлению без рассмотрения.

Подаявая заявку на участие в конкурсе, Заявитель жалобы ознакомился и согласился со всеми условиями документации, в том числе и с тем, что результаты рассмотрения заявки будут зависеть от соответствия содержащихся в заявке документов и информации требованиям конкурсной документации.

Положения документации Заявителем не обжаловались, иных жалоб на документацию в Саратовское УФАС России не поступало.

В связи с чем, в действиях Заказчика отсутствуют нарушения требований

Закона о закупках, Положения о закупке ОАО «РЖД», закупочной документации.

При таких обстоятельствах, довод жалобы признается необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СКП» на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 283/ОКЭ-ЦДМВ/24 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту колесно-роликового цеха необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

П.Э. Кошманов

Члены комиссии:

И.К. Маклецова

Е.В. Кравцова

Исп.Кравцова Е.В.

2024-4518

тел.(8452) 27-58-31

2024-4518