



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014  
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84  
e-mail: to66@fas.gov.ru

№ \_\_\_\_\_

ОАО «РЖД»

\*

**ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО  
«ДОРОЖНЫЙ ЦЕНТР ВНЕДРЕНИЯ НОВОЙ  
ТЕХНИКИ И ТЕХНОЛОГИЙ СВЕРДЛОВСКОЙ  
ЖЕЛЕЗНОЙ ДОРОГИ»**

\*

ООО «РТС-тендер»

\*

**РЕШЕНИЕ**

по жалобе № 066/01/18.1-731/2022

г. Екатеринбург

11.03.2022г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

\*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 09-30 при участии представителей:

— заказчика в лице ОАО «РЖД», — \*

— заявителя в лице ЗАО «ДЦВ СВД.Ж.Д.», — \*

рассмотрев жалобу ЗАО «ДЦВ СВД.Ж.Д.» (\*) с информацией о нарушении заказчиком в лице ОАО «РЖД» (\*), его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении процедуры открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора выполнения работ по сервисному обслуживанию систем УСВП и РПДА (извещение № 32110886221) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ЗАО «ДЦВ СВД.Ж.Д.» (вх. № 01-4873 от 02.03.2022г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице ОАО «РЖД», его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении процедуры открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора выполнения работ по сервисному обслуживанию систем УСВП и РПДА (извещение № 32110886221), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель оспаривает неправомерное, по его мнению, начисление баллов заявкам участников данной закупки по нестоимостным критериям, а также оспаривает положения конкурсной документации.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать жалобу необоснованной.

Заслушав доводы сторон, изучив имеющиеся доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо

предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупках, утвержденное решением Совета директоров ОАО «РЖД» (протокол № 26 от 28.06.2018г.) (в редакции протокола № 13 от 28.06.2021г.) и размещенное в единой информационной системе в редакции № 31 от 02.07.2021г.

30.11.2021г. в Единой информационной системе размещено извещение № 32110886221 и конкурсная документация на право заключения договора выполнения работ по сервисному обслуживанию систем УСВП и РПДА.

Начальная (максимальная) цена договора 30 066 533, 34 руб.

17.02.2022г. закупочной комиссией была проведена процедура рассмотрения и оценки конкурсных заявок, по итогам которой составлен Протокол № 1108/ОКЭ-ЦДМВ/21/1 от 17.02.2022г., подписанный присутствующими на заседании членами комиссии и размещенный на сайте единой информационной системы в сфере закупок 24.02.2022г.

Согласно Протоколу № 1108/ОКЭ-ЦДМВ/21/1 от 17.02.2022г. заявки, поступившие на участие в данной закупке, были оценены конкурсной комиссией по критериям, установленным закупочной документацией, следующим образом:

Наименование оцениваемого критерия/подкритерия	Максимальный балл	Порядковый номер заявки участника, заявка	
		Участник № 1	Участник № 2
1. Цена договора	70	55,85	60,00
2. Квалификация участника			
2.1. Опыт участника	20	20,00	20,00
2.2. Квалификация персонала	5	5,00	5,00
2.3. Наличие производственных мощностей	5	5,00	5,00
3. Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств	-5	-5	-

перед заказчиком и/или третьими лицами			
ИТОГО:	100	80,85	90,00

Исходя из первого довода жалобы следует, что заявитель не согласен с решением конкурсной комиссии о снижении баллов заявке ЗАО «ДЦВ СВД.Ж.Д.» по подкритерию № 3 «наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

В обоснование своей позиции представитель заявителя на заседании Комиссии пояснил, что данный участник предоставил сведения об отсутствии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны ОАО «РЖД» при заполнении формы «Сведения об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров», поскольку какой-либо иной информации, касающейся того, каким способом участник закупки должен предоставить сведения по подкритерию № 3 («наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами») в тексте закупочной документации не содержится. Заявитель пояснил, что предоставленная им форма «Сведения об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров» содержит сведения, касающиеся только договоров по предмету конкурса и, соответственно, при оценке заявок закупочная комиссия должна была оценивать только данные договоры.

Возражая относительно указанного довода, представители заказчика пояснили, что для целей оценки по указанному подкритерию № 3 ни Положением о закупках, ни конкурсной документацией не предусмотрена возможность направления участниками закупки информации о наличии / отсутствии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами: указанная информация проверяется заказчиком / членами закупочной комиссии самостоятельно. При проведении проверки наличия у подателя жалобы соответствующих претензий, жалоб заказчиком, его комиссией было установлено наличие судебных дел, где ЗАО «ДЦВ СВД.Ж.Д.» выступал в качестве ответчика, в связи с чем, закупочная комиссия правомерно снизила данному участнику общую сумму начисленных баллов на 5 баллов.

Заслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу ч. 16 ст. 3.2. Закона о закупках под конкурсом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Согласно ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе:

- 13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;
- 14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;
- 16) иные сведения, определенные положением о закупке.

В соответствии с п. 275 Положения о закупках конкурсная документация должна содержать сведения, предусмотренные разделом 28 настоящего Положения.

На основании пп.п. 13, 14, 16 п. 28 Положения о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны следующие сведения:

- 13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;
- 14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;
- 16) иные сведения, определенные настоящим Положением.

Для оценки и сопоставления заявок участников закупки в документации о конкурентной закупке используются следующие критерии:

- 1) цена договора и/или единицы товара, работы, услуги;
- 2) качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг;
- 3) квалификация участников закупки;
- 4) расходы на эксплуатацию товаров;
- 5) стоимость жизненного цикла;
- 6) расходы на техническое обслуживание товаров;
- 7) сроки (периоды) поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг;
- 8) срок предоставления гарантии качества товаров, работ, услуг;
- 9) объем предоставления гарантии качества товаров, работ, услуг;
- 10) наличие системы менеджмента качества (оценка по этому критерию осуществляется в обязательном порядке в случае закупки продукции, подлежащей инспекторскому контролю);

**11) наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами;**

12) условия оплаты товаров, работ, услуг (размер аванса, сроки оплаты и т.п.) (п. 209 Положения о закупках).

Согласно п. 212 Положения о закупках оценка заявок осуществляется по критериям и в порядке, указанным в документации о конкурентной закупке, на основании технического предложения, иных документов, представленных в соответствии с требованиями документации о конкурентной закупке, а также документов,

перечисленных в документации о конкурентной закупке.

Итоговая оценка заявки каждого из участников определяется суммарным количеством баллов, присвоенных по каждому критерию (абз. 1 п. 212.2 Положения о закупках).

В силу п. 288 Положения о закупках комиссия рассматривает конкурсные заявки участников на предмет их соответствия требованиям конкурсной документации, а также оценивает и сопоставляет конкурсные заявки в соответствии с порядком и критериями, установленными конкурсной документацией.

Оценка конкурсных заявок осуществляется по критериям, установленным в конкурсной документации (п. 289 Положения о закупках).

Заказчик вправе проверять соответствие участников, предлагаемых ими товаров, работ, услуг требованиям документации о конкурентной закупке (извещения о проведении запросов котировок) достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, в том числе путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству РФ, включая официальные сайты государственных органов и организаций в сети Интернет (п. 204 Положения о закупках).

Комиссией установлено, что в п. 3 Приложения № 1.4 к конкурсной документации заказчиком определен следующий нестоимостной подкритерий и порядок оценки по нему:

№ критерия	Наименование критерия/подкритерия	Значимость критерия	Порядок оценки по критерию
3	Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами	Сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям, снижается на 5 баллов	Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами. При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае: - расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; - наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, в том числе урегулированных как в судебном, так и досудебном порядке, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; - уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.

Также Комиссией было установлено, что п. 1.2.1 и п. 1.2.2 Приложения № 1.4 к конкурсной документации содержит перечень информации, необходимой для подтверждения соответствия участников закупки подкритерию № 2.2 («квалификация персонала») и подкритерию № 2.3 («наличие производственных мощностей») соответственно.

Однако перечня документов, необходимых для подтверждения своего соответствия подкритерию № 3 («наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами»), текст закупочной документации не содержит.

Приложение № 1.3 к конкурсной документации также не содержит установленной заказчиком формы предоставления сведений о наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами (подкритерий № 3 Приложения № 1.4 к конкурсной документации).

Следовательно, информация о наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами не предоставляется участниками закупки, а устанавливается заказчиком, его комиссией самостоятельно, исходя из информации с открытых источников (п. 204 Положения о закупках). В закупочной документации, соответственно, не содержится указания на необходимость осуществления оценки по подкритерию № 3 только на основании той информации, которая предоставляется участником в составе своей заявки: рамках рассматриваемого критерия заказчик оценивает любые договоры за период три календарных года, предшествующих дате проведения закупки.

На заседание Комиссии представителями заказчика была предоставлена следующая информация о наличии у подателя жалобы фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами:

1) претензия от филиала ОАО «РЖД» (Дирекция железнодорожных вокзалов – Свердловская региональная дирекция железнодорожных вокзалов) в адрес гендиректора ЗАО «ДЦВ СВД.Ж.Д.» от 06.07.2021г. № 3322РДЖВСверд в связи с ненадлежащим исполнением заявителем обязательств по договору от 18.декабря 2019г. № 3735426 на сумму 26 144,19 руб.; ответ на указанную претензию (исх. № 70-Д от 27.07.2021г.) со стороны ЗАО «ДЦВ СВД.Ж.Д.»;

2) Решение Арбитражного суда ХМАО-Югры по делу № А75-3215/2021 от 30.08.2021г. по иску ОАО «РЖД» к ЗАО «ДЦВ СВД.Ж.Д.» о взыскании задолженности по договору от 09.04.2020 № 3899478: требования удовлетворены в части;

3) Решение Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-42382/2021 от 14.12.2021г. по иску ГАУЗ СО «ГКБ № 40 г. Екатеринбург» к ЗАО «ДЦВ СВД.Ж.Д.» о взыскании неустойки: требования удовлетворены в части.

Таким образом, в виду того, что заказчиком, его комиссией были установлены факты ненадлежащего исполнения обязательств заявителя как перед заказчиком, так и перед третьими лицами, принимая во внимание то обстоятельство, что конкурсная документация не содержит указания на необходимость проверки наличия таких фактов только на основании информации, содержащейся в составе заявки участника закупки, Комиссия не находит в данном действии закупочной комиссии нарушений.

Относительно неправомерного не снижения общей суммы начисленных баллов заявке второго участника (ООО «РегионСервис») по подкритерию № 3 Комиссия пришла к следующим выводам.

Как ранее было установлено, закупочная документация по извещению № 32110886221 не содержит установленной формы предоставления информации по подкритерию № 3 («наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами»): данная информация устанавливается заказчиком, его комиссией самостоятельно на основании п. 204 Положения о закупках.

Приведенные в составе своей жалобы заявителем ссылки на имеющиеся у ООО «РегионСервис» судебные дела не могли являться основанием для снижения данному участнику баллов по подкритерию № 3 по следующим основаниям:

1) Судебный приказ по делу № А40-185060/21-138-1380 от 31.08.2021г. (взыскатель — ГУ-ГУ ПФР № 4 по г. Москве и Московской области; должник — ООО «РегионСервис»): иной предмет спора (взыскание финансовой санкции за нарушение сроков предоставления сведений персонифицированного учета);

2) Судебный приказ по делу № А40-246233/20-127-1824 от 18.12.2020г. (взыскатель — ГУ-ГУ ПФР № 4 по г. Москве и Московской области; должник — ООО «РегионСервис»): иной предмет спора (взыскание финансовой санкции за нарушение сроков предоставления сведений персонифицированного учета);

3) Постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда по делу № А40-328388/19 от 07.08.2020г.: отказ от иска;

4) Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-328388/19-148-1808 от 25.05.2020г. (истец — ООО «ТрансПожСервис»; ответчик — ООО «РегионСервис»): в удовлетворении исковых требований отказать.

Иных фактов, свидетельствующих о неисполнении, ненадлежащим исполнении обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами, удовлетворяющих требованиям п. 3 Приложения № 1.4 к конкурсной документации, закупочной комиссией не установлено, в адрес Комиссии не представлено.

В связи с чем, в данном действии закупочной комиссии, выразившегося в не снижении баллов заявке ООО «РегионСервис» по подкритерию № 3 («наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами»), нарушений не выявлено.

Согласно третьему доводу жалобы, заявитель считает неправомерным установление в принципе такого нестоимостного подкритерия, как «наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», поскольку, по мнению заявителя, противоречит принципам информативной открытости и прозрачности проведения торгов, т.к. не позволяет участникам закупки получить, соотнести и проверить соответствующую информацию ни в отношении самого себя, ни в отношении иных лиц, принявших участие в закупке.

Представители заказчика пояснили, что установление указанного критерия является правомерным и обоснованным и не противоречит ни Положению о закупках заказчика, ни Закону о закупках.

Комиссией ранее было установлено, что возможность установления нестоимостного критерия «наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» прямо предусмотрена п. 209 Положения о закупках.

При условии, что заявителем нормы Положения о закупках заказчика в данной части не оспариваются, Комиссия считает правомерным установление такого нестоимостного критерия в тексте закупочной документации.

В связи с изложенным, указанный довод жалобы был признан Комиссией необоснованным.

Исходя из четвертого довода жалобы следует, что участнику закупки ООО «РегионСервис», по мнению заявителя, неправомерно присвоено 5 баллов по нестоимостному подкритерию № 2.3 «наличие производственных мощностей», поскольку данное общество не имеет копию действующего свидетельства о регистрации электролаборатории, предоставление которого является подтверждением наличия производственных мощностей.

Представители заказчика с данным доводом не согласились, пояснив, что все предусмотренные документацией документы для подтверждения наличия производственных мощностей данным участником были предоставлены.

Комиссией установлено, что в п. 2.3 Приложения № 1.4 к конкурсной документации заказчиком определен следующий нестоимостный подкритерий и порядок оценки по нему:

№ критерия	Наименование критерия/подкритерия	Значимость критерия	Порядок оценки по критерию
2.3.	Наличие производственных мощностей	Максимальное количество баллов – 5 баллов	Оценка осуществляется на основании документов, представленных каждым участником в составе заявки в соответствии с п. 1.2.2 приложения № 1.4 к конкурсной документации следующим образом: Максимальное количество баллов (5 баллов) присваивается участнику при предоставлении участником документов в соответствии с п. 1.2.2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, подтверждающих наличие электролаборатории, зарегистрированной в Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору – Ростехнадзор: 0 баллов - в случае непредставления участником документов, указанных в п. 1.2.2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, подтверждающих наличие подтверждающих наличие электролаборатории, зарегистрированной в Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору – Ростехнадзор:

При этом в подтверждение наличия производственных мощностей предоставляются документы, подтверждающие наличие у участника производственных мощностей для выполнения работ по предмету конкурса, а именно электролаборатории, зарегистрированной в Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору – Ростехнадзор:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений о наличии производственных мощностей, ресурсов, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации;
- копия действующего свидетельства о регистрации электролаборатории, зарегистрированной в Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору – Ростехнадзор;
- документы, подтверждающие наличие производственных мощностей, ресурсов на любом законном основании (например, карточки учета основных средств, договоры купли-продажи, аренды, иные договоры, иные документы) (п. 1.2.2 Приложения № 1.4 к конкурсной документации).

Согласно информации, предоставленной на заседание Комиссии представителями заказчика, в составе своей заявки обществом «РегионСервис» в подтверждение своего соответствия указанному подкритерию № 2.3 была предоставлена следующая информация:

- 1) документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений о наличии производственных мощностей, ресурсов, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, содержащий следующую информацию:

№	Наименование производственной мощности, ресурса	Место нахождения производственных мощностей, ресурсов	Основания для использования (договор аренды, право собственности и др.)	Иные требования необходимые для оценки заявки участника или подтверждения квалификации
1	электролаборатория	г. Москва	Договор аренды средств измерений №80494у от 17.12.2021	—

- 2) копия действующего Свидетельства о регистрации электролаборатории № 13-00-49-ЭТЛ-19/14 от 11.02.2019г., выданного ООО «АИИС Внедрение»;

- 3) копия договора аренды средств измерений № 80494у от 17.12.2021г., заключенного между ООО «АИИС Внедрение» (арендодатель) и ООО «РегионСервис» (арендатор).

Таким образом, данным участником (ООО «РегионСервис») были предоставлены все предусмотренные п. 1.2.2 Приложения № 1.4 к конкурсной документации документы, подтверждающие наличия у данного лица соответствующих производственных мощностей.

Следовательно, при условии, что содержание данного показателя, а также перечень информации, необходимый и достаточный для подтверждения наличия производственных мощностей у участника закупки заявителем не оспаривается, в действиях закупочной комиссии в виде начисления баллов по данному подкритерию № 2.3 Приложения № 1.4 к конкурсной документации нарушений Комиссия не усматривает.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**Р Е Ш И Л А:**

1. Жалобу ЗАО «ДЦВ СВД.Ж.Д.» признать необоснованной.
2. В действиях заказчика в лице ОАО «РЖД», его комиссии нарушений Закона о закупках не выявлено.
3. Заказчику в лице ОАО «РЖД», закупочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

\*