



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Нижегородской области**

пл. Горького, 6
г. Нижний Новгород, 603000
тел. (831) 430-03-55, факс (831) 434-14-70
[e-mail: to52@fas.gov.ru](mailto:to52@fas.gov.ru)

№ _____
На № _____ от _____

Решение по жалобе

ООО «ЭДАН ИНЖИНИРИНГ»
115114, г. Москва, Шлюзовая
набережная, д. 6, стр. 4, этаж 3
as.work@bk.ru

ПАО «МРСК Центра и Приволжья»
улица Рождественская, дом 33, г.
Нижний Новгород, 603950,
info@nn.mrsk-cp.ru
Larionov.VV@nn.mrsk-cp.ru

РЕШЕНИЕ
по делу № 052/10/18.1-882/2020

25 мая 2020 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании Приказа руководителя Нижегородского УФАС России от 04.03.2020 № 26/20 (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

- Швецов О.Ю. - председателя Комиссии, ВрИО заместителя руководителя Управления,
- Соломенник Р.А. - заместителя председателя Комиссии, начальника отдела контроля торгов,
- Грязновой Д.Д. - члена Комиссии, главного государственного инспектора отдела контроля торгов,
при участии представителей:
 - Съедина А.С. (по доверенности №РЭ-т/19/391) – от ООО «Эдан Инжиниринг» (далее - ООО «Эдан Инжиниринг», заявитель);
 - Крицун И.С. (по доверенности №Д-ЦА/50) – от ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (далее - ПАО «МРСК Центра и Приволжья», Заказчик);
 - Платоновой Н.В. (по доверенности №Д-ЦА/51) – от ПАО «МРСК Центра и Приволжья»,



Идентификатор

рассмотрев при использовании видеоконференцсвязи жалобу ООО «Анк-групп» на действия ООО «Эдан Инжиниринг» на действия ПАО «МРСК Центра и Приволжья» при организации и проведении аукциона в электронной форме (номер извещения: 32009090020),

установила:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области рассмотрена жалоба ООО «Эдан Инжиниринг» (далее также — заявитель) на действия ПАО «МРСК Центра и Приволжья» при организации и проведении аукциона в электронной форме (номер извещения: 32009090020).

В своей жалобе заявитель сообщает о недобросовестных действиях ПАО «МРСК Центра и Приволжья» при организации и проведении конкурса.

На основании части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба ООО «Эдан Инжиниринг» принята к рассмотрению Комиссией Нижегородского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Уведомлением от 08.05.2020 № ОШ/6542/20 рассмотрение Комиссией Нижегородского УФАС России жалобы ООО «Эдан Инжиниринг» назначено на 18.05.2020.

Уведомлением о продлении от 20.05.2020 №ОШ/7285/20 рассмотрение жалобы назначено на 25.05.2020.

В соответствии с Письмом ФАС России № ИА/27895/20 от 03.04.2020 в установленный Указами Президента РФ № 206 от 25.03.2020 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней», № 239 от 02.04.2020 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в целях предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) территориальные органы ФАС России обеспечивают реализацию прав на участие в рассмотрении жалоб (обращений), в том числе в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции исключительно в дистанционном режиме, без очного участия представителей субъектов контроля и заявителя.

Жалоба рассматривалась посредством видеоконференцсвязи.

До рассмотрения жалобы по существу Заказчик представил документацию, предусмотренную частью 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, а также пояснения по поводу доводов заявителя, изложенных в жалобе. ПАО «МРСК Центра и Приволжья» сообщило, что действия Заказчика при организации и проведении конкурса являются законными и обоснованными.

Рассмотрение жалобы ООО «Эдан Инжиниринг» прошло с участием представителей заказчика и заявителя, которым председатель комиссии разъяснил, что лица, участвующие в рассмотрении жалобы, имеют право знакомиться с имеющимися материалами, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в

рассмотрении жалобы, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения жалобы вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, обжаловать решение антимонопольного органа, принятое по жалобе.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, исследовав имеющиеся в деле материалы, заслушав представителей пришла к следующим выводам.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- 1) лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- 2) иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Эдан Инжиниринг» обладает правом на обжалование действий организатора конкурса.

Жалобы на действия организатора конкурса в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции рассматриваются Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными антимонопольными органами.

Заявитель жалобы считает, что конкурсная документация содержит противоречия, техническое задание содержит неправомерные требования об обязательной сертификации оборудования, об наличии у участника лицензии для осуществления работ по проектированию, также, по мнению заявителя Заказчиком неправомерно установлено требование о передачи лицензии, являющейся объектом интеллектуальной собственности и просит приостановить закупочную процедуру, а также внести изменения в конкурсную документацию.

Организатор торгов возражает доводу жалобы, считает его несостоятельным, и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия по делу № 052/10/18.1-882/2020, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

17.04.2020 на сайте <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку оборудования, выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ по модернизации оперативно-диспетчерской радиосвязи для нужд ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (филиала «Нижновэнерго») № 32009090020.

Конкурс проводился в соответствии с конкурсной документацией (далее – Документация).

В соответствии с п. 1.8.1., п. 1.8.2. Документации во исполнение Постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016г. N 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами», с учетом требований п. 4.5.5 Единого стандарта закупок ПАО «Россети» (Положение о закупке) устанавливается приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами при проведении закупки (далее – приоритет).

Продукцией российского происхождения будет считаться продукция,

соответствующая критериям, установленным Постановлением Правительства РФ от 17.07.2015г. № 719 «О критериях отнесения промышленной продукции к промышленной продукции, не имеющей аналогов, произведенных в Российской Федерации» (Приложением к постановлению N 719), а также продукция, соответствующая требованиям Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20.11.2009г. (продукция будет считаться произведенной в России, если она полностью произведена или подвергнута достаточной обработке/переработке на ее территории).

С учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014г. национальный режим предоставляется продукции стран-участниц указанных международных соглашений.

Таким образом довод заявителя о наличии нарушений со стороны Заказчика при описании условий предоставления приоритета товарам российского происхождения отклоняется Комиссией антимонопольного органа.

В пункте 11.1 Технического задания установлено, что оборудование должно быть сертифицировано в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в случае поставки оборудования, которое не сертифицируется в соответствии с действующим законодательством, заявка участника не отклоняется.

Согласно пункту 9.2. Технического задания определяет, что поставка оборудования, строительного-монтажные и пусконаладочные работы выполняются в соответствии с рабочей документацией «Проведение проектно-исследовательских работ по модернизации оперативно-диспетчерской радиосвязи ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (Приложение №1 Технического задания), разработанной АО «СП «Энергосетьстрой».

Данная рабочая документация представлена в материалы дела.

В соответствии с п. 3.5.6 части I конкурсной документации Участник закупки должен принять во внимание, что, если иное не установлено документацией о закупке, ссылки в документации о закупке на конкретный тип продукции, производителя, носят лишь описательный, а не обязательный характер. Участник закупки может представить в своей заявке иные типы продукции, при условии, что произведенные замены совместимы между собой, по существу равноценны (эквивалентны) или превосходят по качеству требуемую продукцию, указанную в части 2 конкурсной документации.

При этом, согласно п. 3.5.9 части I конкурсной документации в случае, если Участником предлагается эквивалент требуемой Заказчику продукции, Участник выполняет корректировку и согласование проектной документации с проектной организацией и другими заинтересованными сторонами, за свой счет без изменения стоимости поставляемой продукции, в согласованные с Заказчиком сроки.

Учитывая изложенное, в случае невозможности реализации заложенных проектных решений ввиду предложения участником эквивалентной продукции, все изменения проекта должны быть согласованы с филиалом ПАО «МРСК Центра и

Приволжья» - «Нижновэнерго» и отражены в исполнительной документации.

В соответствии с пунктом 8.1. Технического задания целью выполняемых работ является обеспечение устойчивой радиосвязи между диспетчерами единого центра управления сетями (ЕЦУС) и всеми подразделениями, работниками бригад, энергообъектами на территории присутствия филиала ПАО «МРСК Центра и Приволжья» - «Нижновэнерго», при этом, согласно п.7.1. Технического задания тип, марка, объем и спецификации поставляемого оборудования определены на основании ранее выполненных работ «Проведение проектно-изыскательских работ по модернизации оперативно-диспетчерской радиосвязи ПАО «МРСК Центра и Приволжья».

Согласно пояснениям Заказчика функциональные требования TRBOnet BS обеспечивают масштабируемость и расширение функциональности совместимого оборудования радиосвязи только с использованием лицензий на подключение, в следствие чего, в документации и спецификациях планируемого к поставке оборудования отражены позиции необходимые для подключения к программному продукту TRBOnet BS, функциональность применяемого оборудования определена заданием на проектирование.

При этом, согласно требованиям подпунктов л) и м) пункта 15 части IV конкурсной документации участник должен иметь соответствующие разрешающие документы на выполнение видов деятельности в рамках Договора (в случае, если наличие данных разрешающих документов необходимо для выполнения работ/оказания услуг, указанных в пункте 3 части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» и пункте 9.1.1 части II. «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ», в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации), в случае если предмет Договора являются работы/услуги в области выполнения инженерных изысканий / подготовки проектной документации / осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства должны выполняться

следующие требования:

- Участник должен быть членом соответствующей саморегулируемой организации (СРО), с соблюдением всех норм действующего законодательства РФ;
- саморегулируемая организация, в которой состоит Участник, должна иметь компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств;
- совокупный размер обязательств Участника закупки по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

Также согласно пояснениям Заказчика требования по лицензированию соответствуют спецификации планируемого к поставке оборудования и необходимы для подключения к программному продукту TRBOnet BS, функциональность которого определена заданием на проектирование.

Комиссией Нижегородского УФАС России на заседании по делу № 052/10/18.1-882/2020 не установлено нарушений порядка проведения торгов.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов,

решила:

Признать жалобу ООО «Эдан Инжиниринг» (далее также — заявитель) на действия ПАО «МРСК Центра и Приволжья» при организации и проведении аукциона в электронной форме (номер извещения: 32009090020) необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение Комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель Комиссии

О.Ю. Швецова

Заместитель Председателя
Комиссии

Р.А. Соломенник

Член Комиссии

Д.В. Рыжов

Исп.Грязнова Дарья Дмитриевна
тел.8(831) 437-34-71 вн.052-803

Идентификатор