

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
ЧАСТНАЯ ОХРАННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«БЕЗОПАСНОСТЬ»**

143500, Московская область, Истринский район, г. Истра, ул. Советская, д. 13, пом. 5,
тел: _____ факс: нет. эл. почта: _____
ОГРН 1205000086884/ ИНН 5017124268/ КПП 501701001

Исх. № 13/08 от «10» августа 2021 г.

Руководителю Московского УФАС России

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

Копия заказчику:

**Федеральное государственное унитарное
предприятие Издательство «Известия»
Управления делами Президента Российской
Федерации (ФГУП Издательство «Известия»)**

**Юридический адрес: 125124, г. Москва, ул. Ямского
Поля 1-я, дом 28**

**Почтовый адрес: 125124, г. Москва, ул. Ямского
Поля 1-я, дом 28**

Тел. +7 (495) 620-84-73 доб. _____

Адрес электронной почты: _____

Контактное лицо: _____

**ЖАЛОБА
на конкурсную документацию**

16.06.2021 года опубликовано извещение о проведении запроса предложений за реестровым номером № 32110389217 «Оказание услуг по обеспечению комплекса мер, направленных на защиту материального имущества объектов, обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов для нужд ФГУП Издательство "Известия".

В связи с нашим мнением, что в конкурсной документации содержались положения, которые ограничивали количество участников, 18 июня 2021 г. нами была подана Жалоба (дело № 077/07/00-10913/2021), которая была признана частично обоснованной с выдачей предписания на внесение изменений в конкурсную документацию.

6 августа было опубликовано извещение о возобновлении процедуры закупки с опубликованием конкурсной документации с внесенными изменениями.

1. Однако, несмотря на то, что в поданной нами Жалобе обращалось внимание на:

« В части IV. ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ:

1. Имеется форма, которая не имеет отношения к предмету закупки, но при этом – **«Непредставление сведений (информации) по данной форме (в т.ч. по отдельным пунктам) будет рассматриваться комиссией по закупкам как несоответствие поданной заявки на участие в закупке требованиям настоящей документации о закупке»:**

- форма 2.2. Приложение №3 к заявке на участие в закупке ДЕКЛАРАЦИЯ О ПРОИСХОЖДЕНИИ ТОВАРА»

В решении комиссия Московского УФАС от 2 июля 2021 г. указано:

Форма 2.2 ДЕКЛАРАЦИЯ О ПРОИСХОЖДЕНИИ ТОВАРА, данная форма не имеет отношения к предмету Закупки.

Представитель Заказчика пояснил, что данные формы носят общий характер, они не применяются под конкретную Закупку, и участники Закупки вправе не заполнять ее, если не имеют такой возможности.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически, поскольку предметом Закупки являются услуги охраны. При этом следует отметить, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом организатору закупки надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Таким образом, данный довод жалобы признан обоснованным.

К сожалению, в измененной документации данная форма присутствует, что говорит о том, что Предписание Московского УФАС – **не выполнено**.

2.1. Внесенные изменения в конкурсную документацию оформлены не должным образом и имеют противоречия несущие двойное толкование, что приводит к заблуждению участников закупки при составлении заявки, а именно:

Если в П. 1.7.4. В случае если несколько юридических лиц, либо несколько физических лиц (в том числе индивидуальных предпринимателей) выступают на стороне одного участника закупки, иные **дополнительные квалификационные требования** к участникам закупки, установленные в извещении о проведении запроса предложений и/или настоящей документации о закупке, **предъявляются к групповому участнику закупки, а не к каждому** из указанных лиц в отдельности.

То, в п.1.9.9. С учетом изложенного коллективный участник (группа лиц) готовит заявку с учетом следующих дополнительных требований:

а) заявка должна включать документы, подтверждающие соответствие **каждого члена** объединения установленным настоящей документацией общим требованиям, а также **дополнительным квалификационным** - в части перечня оказываемых им услуг;

2.2. П. 1.4. Договора определяет что - Срок оказания услуг: в течение 1 (одного) календарного года с даты заключения договора, а п. 13.1 определяет - Договор вступает в силу с даты его подписания сторонами и действует по 30 июня 2022 г.

2.3. Измененной документацией в Порядке оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки» по показателю **«Обеспеченность кадровыми ресурсами»**, определено:

Обеспеченность кадровыми ресурсами подтверждается соответствующими копиями трудовых книжек/**гражданско-правовых договоров**, удостоверений, дипломов, свидетельств, сертификатов, и других документов на сотрудников.

ООО «ЧОО «БЕЗОПАСНОСТЬ» считает, Данное условие о возможности предоставления привлеченных специалистов (сотрудников частной охраны) на основании гражданско-правового договора - **неправомерно**.

Так, Согласно, решений УФАС по г. Москве, следует, что:

2.3.1. РЕШЕНИЕ по делу №077/06/106-6940/2021 от 23 апреля 2021 г. о нарушении законодательства о контрактной системе:

Кроме того, согласно п. 2 ст. 1.1 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», частный охранник — гражданин Российской Федерации, достигший восемнадцати лет, прошедший профессиональное обучение для работы в качестве частного охранника, сдавший квалификационный экзамен, получивший в установленном настоящим Законом порядке удостоверение частного охранника и работающий по трудовому договору с охранной организацией.

Таким образом, Комиссия Управления отмечает, что условие о возможности предоставления привлеченных специалистов (сотрудников частной охраны) **на основании гражданско-правового договора неправомерно**, поскольку такие сотрудники, согласно действующему законодательству об охранной деятельности, работают по трудовому договору с охранной организацией и сведения о таких специалистах должны подтверждаться исключительно выпиской из штатного расписания.

2.3.2. РЕШЕНИЕ по делу №077/06/106-11669/2021 от 12 июля 2021 г. о нарушении законодательства о контрактной системе:

Согласно п. 2 ст. 1.1 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», частный охранник — гражданин Российской Федерации, достигший восемнадцати лет, прошедший профессиональное обучение для работы в качестве частного охранника, сдавший квалификационный экзамен, получивший в установленном настоящим Законом порядке удостоверение частного охранника и работающий по трудовому договору с охранной организацией.

Таким образом, Комиссия Управления отмечает, что условие о возможности предоставления привлеченных специалистов (сотрудников частной охраны) **на основании гражданско-правового договора неправомерно**, поскольку такие сотрудники, согласно действующему законодательству об охранной деятельности, должны осуществлять свою профессиональную деятельность исключительно по трудовому договору с охранной организацией и сведения о таких специалистах должны подтверждаться исключительно выпиской из штатного расписания.

2.4. Документацией в Порядке оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки» по показателю «**Опыт оказания услуг по предмету закупки**», определено:

Опыт оказания аналогичных услуг по предмету закупки, подтвержденный соответствующими копиями полностью исполненных **без применения штрафных санкций** договора/контракта и акта/актов, на сумму в размере не менее 50 % (пятидесяти процентов) от начальной (максимальной) цены договора* за последние 5 (пять) лет

ООО «ЧОО «БЕЗОПАСНОСТЬ» считает, что наличие штрафных санкций по **исполненным** договорам/контрактам не является надлежащим подтверждением отсутствия у участника закупки соответствующего опыта и должны **подлежать учету**.

Так, Согласно, решений УФАС Московской области, следует, что:

2.4.1. РЕШЕНИЕ по делу № 050/06/20721ип/2021 от 1 июня 2021 г. о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок:

Кроме того, Комиссия приходит к выводу, что требование об отсутствии применения мер ответственности за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств не позволяет участникам закупки получить максимальное количество баллов, поскольку применение штрафа, неустоек, пеней за нарушение условий контракта (договора), представленного участником к оценке, **не является надлежащим подтверждением отсутствия** у участника закупки **соответствующего опыта**.

2.4.2. РЕШЕНИЕ по делу № по делу № 50/06/16928эп/21 от 12 мая 2021 г. о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок:

«Под успешным оказанием услуг понимается исполнение участником закупки контракта в полном объеме в соответствии с условиями, установленными в контракте, без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней)».

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу, что требование об отсутствии применения мер ответственности за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств не позволяет участникам закупки получить максимальное количество баллов, поскольку применение штрафа, неустоек, пеней за нарушение условий контракта (договора), представленного участником к оценке, **не является надлежащим подтверждением отсутствия** у участника закупки **соответствующего опыта**.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1). Выдать обязательное для исполнения предписание о внесении изменений в конкурсную документацию запроса предложений за реестровым номером № 32110389217 «Оказание услуг по обеспечению комплекса мер, направленных на защиту материального имущества объектов, обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов для нужд ФГУП Издательство "Известия".

2). Копию принятого решения направить по выше указанному адресу.

Приложение:

1. Решение УФАС г. Москвы по делу № 077/07/00-10913/2021 от 02.07.21 г., на 7 листах.
2. Решение УФАС г. Москвы по делу №077/06/106-6940/2021 от 23.04.21 г., на 9 листах.
3. Решение УФАС г. Москвы по делу №077.06.106-11669.2021 от 12.07.21 г., на 13 листах;
4. Решение УФАС МО по делу № 050/06/20721ип/2021 от 1.06.21 г., на 6 листах.
5. Решение УФАС МО по делу № 50/06/16928эп/21 от 12.05.2021 г., на 8 листах.
6. Копии документов подтверждающих полномочия генерального директора ООО «ЧОО «БЕЗОПАСНОСТЬ» Лисейкин Б.А. на 3 листах.

Генеральный директор