

**В Управление Федеральной антимонопольной
службы
по г. Москве**

107078, г. Москва, Мясницкий
проезд, дом 4, стр. 1
to77@fas.gov.ru

**Индивидуальный предприниматель Сметанникова
Заявитель Любовь Валентиновна**

Жалоба

Номер извещения: 32211037750

Объект закупки: Выполнение работ по разработке проектно-сметной документации в целях возведения (поставки и установки) быстровозводимой конструкции на территории Востряковского (Северного) кладбища

Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя): Запрос предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства

Наименование Заказчика: ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ГОРОДА МОСКВЫ «РИТУАЛ»

Н(м)ЦД: 1 121 845,73 рублей

Адрес ЭТП: <http://etp.zakazrf.ru>

17.01.2022 Заказчиком размещено извещение № 32211037750 о проведении Запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на Выполнение работ по разработке проектно-сметной документации в целях возведения (поставки и установки) быстровозводимой конструкции на территории Востряковского (Северного) кладбища (далее – Закупка).

При ознакомлении с Заявителем с документацией о Закупке выявлены следующие нарушения положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – 223-ФЗ), Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – 135-ФЗ) и Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ).

В Техническом задании к документации о закупке установлено следующее:

1. В соответствии с пунктом 3 Технического задания проектная документация подлежит как государственной экспертизе на предмет соответствия Н(м)ЦК (в редакции Заказчика из Технического задания), так и негосударственной экспертизе. Причем экспертиза должна быть проведена либо в ГАУ «Мосгосэкспертиза», либо в ГБУ «Аналитический центр»;
2. Также по пункту 3 Технического задания вышеуказанные экспертизы осуществляются за счет Подрядчика.

3. Согласно пункту 5 Технического задания Подрядчик обязан являться членом саморегулируемой организации в области инженерных изысканий;

Нарушения, указанные в пунктах 1 и 2 настоящей жалобы, заключается в следующем.

Предметом закупки является Выполнение работ по разработке проектно-сметной документации в целях возведения (поставки и установки) быстровозводимой конструкции на территории Востряковского (Северного) кладбища.

В разделе 2 Технического задания установлено, что объект проектирования не является капитальным объектом строительства.

Вместе с тем Заявитель отмечает, что в соответствии с частью 1 статьи 49 ГрК РФ проведение государственной экспертизы осуществляется в отношении объектов капитального строительства.

В части поведения негосударственной экспертизы на ряду с государственной Заявитель обращает внимание, что в соответствии с частью 16 статьи 48 ГрК РФ не допускается требовать согласование проектной документации кроме как в государственном экспертном учреждении. Государственная экспертиза, исходя из положений ГрК РФ по объекту проектирования, не требуется.

Следовательно, Заказчик не вправе требовать, как отдельно, так и одновременно осуществление как государственной, так и негосударственной экспертизы.

В части требования об оплате услуг экспертных учреждений подрядчик отмечает, что в соответствии с протоколом определения Начальной (максимальной) цены договора цена договора включает в себя все расходы и издержки, связанные с исполнением договора.

Вместе с тем в документации о Закупке представлена Смета, как приложение № 1 к проекту Договора. Данное приложение не содержит статьи расходов на услуги экспертных учреждений, которые заявлены в Техническом задании.

Т.е. исходя из содержания документации следует, что Техническое задание не соответствует сметной документации в составе проекта Договора.

Таким образом, Техническое задание не носит объективный характер и вводит в заблуждение участников закупки так как не соответствует сметной документации.

Указанное является нарушением правил описания объекта закупки и квалифицируется санкцией части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данная позиция подтверждается Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю от 16 марта 2021 года № 025/06/83.2-307/2021 (прилагается).

Также заявитель отмечает, что согласно Техническому заданию Заказчик установил, что государственная экспертиза должна осуществляться в ГАУ «Мосгосэкспертиза», либо в ГБУ «Аналитический центр».

При этом Заказчик не разграничил предмет экспертизы. В ГАУ «Мосгосэкспертиза» осуществляется проверка достоверности сметной стоимости при строительстве объекта проектирования. В ГБУ «Аналитический центр» осуществляет проверка начальной (максимальной) цены при осуществлении закупки необходимых работ. При этом заявителем в ГБУ «Аналитический центр» обязан являться именно Заказчик.

Вышеизложенное также свидетельствует о необъективности Технического задания.

В части нарушения по пункту 3 настоящей жалобы Заявитель отмечает, что в соответствии с частью 1 статьи 47 ГрК РФ инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства.

Как уже отмечено, что согласно пункту 2 Технического задания объект проектирования не является объектом капитального строительства. Следовательно, необходимость проведения изысканий и наличие соответствующего СРО у участника закупки отсутствует.

Заявитель жалобы доводит до сведения контрольного органа, что 21.01.2022 им был подан соответствующий запрос разъяснений. Ответа на указанный запрос не поступало.

Таким образом, Заказчиком нарушены положения статей 47-48 ГрК РФ, статьи 3 223-ФЗ и статьи 14.2 и 14.8 135-ФЗ.

На основании вышеизложенного Заявитель просит приостановить определение победителя по закупке Выполнение работ по разработке проектно-сметной документации в целях возведения (поставки и установки) быстровозводимой конструкции на территории Востряковского (Северного) кладбища (номер извещения 32211037750), признать настоящую жалобу обоснованной и вынести предписание об устранении нарушений.

Приложения:

- 1. Документы о полномочиях Заявителя;*
- 2. Копия решения УФАС по Приморскому краю.*

ИП Сметанникова Л.В. _____ (подписано ЭЦП)