



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о назначении административного наказания в виде административного штрафа  
по делу № 066/04/14.32-3192/2022 об административном правонарушении  
(ч. 4 ст.14.32 КоАП РФ)**

Резолютивная часть объявлена: 10.10.2022

В полном объеме изготовлено: 12.10.2022

12.10.2022

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области \*, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 27.09.2022 и иные материалы дела в отношении Государственного бюджетного учреждения Свердловской области «Уральская база авиационной охраны лесов» (620076, г. Екатеринбург, ул. Щербакова, д. 118, ИНН 6674222240, КПП 667901001, ОГРН 1076674013690, дата присвоения ОГРН 04.05.2007, далее - ГБУ СО «Уральская авиабаза», Учреждение),

### УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось принятие Свердловским УФАС России решения от 30.06.2022 по делу №066/01/16-3774/2021, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело согласно п.3 ч.4 ст.28.1 КоАП РФ возбуждено 27.09.2022 путем составления \* протокола об административном правонарушении в силу ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ в отсутствие законного представителя Учреждения, извещенного в порядке ст.25.15 КоАП РФ о времени и месте составления протокола, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления (исх. №ЕВ/1338/22 от 06.07.2022) с трек-номером 80086174905828, размещенным на сайте АО «Почта России» <https://www.pochta.ru>, согласно которому ГБУ СО «Уральская авиабаза» получило корреспонденцию, направленную по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, 13.07.2022, но с участием допущенной в качестве защитника \*.

Определением от 27.09.2022 рассмотрение дела назначено на 10.10.2022 в 14:30, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено 10.10.2022 в отсутствие законного представителя ГБУ СО «Уральская авиабаза», извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается информацией с официального сайта АО «Почта России» (трек-номер отправления – 80103776492560, почтовое отправление (исх. от 29.09.2022 № ДШ/6800/22) вручено адресату 07.10.2022), но с участием допущенного в качестве защитника \*.

Отводов не заявлено, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) не выявлено. Обстоятельств, исключающих возможность участия в

производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нем лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), также не выявлено.

Ходатайств не заявлено (ст. 24.4 КоАП РФ).

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ, имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело, пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч.4 ст. 14.32 КоАП РФ административного правонарушения образуют противоправное действие (бездействие), выражающееся в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем.

При рассмотрении дела, а также в письменных пояснениях (вх. № 8284/22 от 21.09.2022) защитник Учреждения указал на отсутствие события административного правонарушения, в связи с тем, что доведение Министерством природных ресурсов и экологии Свердловской области в одностороннем порядке до подведомственного Учреждения не согласовываемого с таким Учреждением государственного задания, от исполнения которого Учреждение не имеет права отказаться, не может априори расцениваться как необходимое для соглашения волеизъявление, что свидетельствует об отсутствии события административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ.

Между тем, наличие события, совершаемого с 2017 по 2021 годы по месту нахождения ГБУ СО «Уральская авиабаза» административного правонарушения, подтверждается решением Свердловского УФАС России от 30.06.2022 по делу №066/01/16-3774/2021, которым признан факт нарушения п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении устного соглашения, направленного на ограничение доступа на рынок лесных насаждений, продажа которых осуществляется одновременно при осуществлении мероприятий по охране, защите и воспроизводству лесов, предусматривающих рубки лесных насаждений, и его реализации путем утверждения Министерством природных ресурсов и экологии Свердловской области Приказом от 30.12.2019 № 2197 на 2020 год и Приказом от 29.12.2020 № 1861 на 2021 год для ГБУ СО «Уральская авиабаза» вне рамок Государственного задания Объемов на выполнение государственных работ по мероприятиям по охране, защите, воспроизводству лесов, предусматривающих рубки лесных насаждений, с одновременной продажей лесных насаждений для заготовки древесины, в объеме, заведомо превышающем возможности подведомственного учреждения выполнять такие работы непосредственно силами учреждения (без привлечения третьих лиц к исполнению соответствующих обязанностей) при одновременном бездействии относительно осуществления для удовлетворения государственных нужд закупок работ, связанных с выполнением мероприятий по охране, защите и воспроизводству лесов, предусматривающих рубки лесных насаждений, с одновременной продажей лесных насаждений для заготовки древесины, прикрытия ГБУ СО «Уральская авиабаза» одного смешанного договора (контракта) двумя (Государственным контрактом на выполнение работ по заготовке древесины и Договором поставки заготовленной древесины), а Государственным контрактом на выполнение работ по «заготовке древесины» – контракта на выполнение работ, связанных с осуществлением мероприятий по охране, защите и воспроизводству лесов, предусматривающих рубки лесных насаждений, но без одновременной продажи лесных насаждений для заготовки древесины.

Решение Свердловского УФАС России от 30.06.2022 по делу №066/01/16-3774/2021, согласно ст. 26.2 и ст. 26.7 КоАП РФ, является письменным доказательством и в соответствии с п. 10.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 - неотъемлемой частью протокола об административном правонарушении.

Учитывая установленные ст. 40 и ст. 52 Закона о защите конкуренции особенности порядков принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный либо в коллегиальный орган ФАС России), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные

данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении.

2. В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства к ответственности привлекаются некоммерческие организации в случаях и в порядке, которые установлены законодательством РФ.

Юридическое лицо согласно ч.1 ст.2.10 КоАП РФ подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а за совершение предусмотренных ч.4 ст.14.32 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

Причастность Учреждения к совершению административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России от 30.06.2022 по делу №066/01/16-3774/2021.

Материалами дела доказано, что монополия ГБУ СО «Уральская авиабаза» на рынке лесных насаждений, продажа которых осуществляется одновременно при осуществлении мероприятий по охране, защите и воспроизводству лесов, предусматривающих рубки лесных насаждений обеспечивается в результате заключения с Министерством природных ресурсов и экологии Свердловской области устного соглашения, направленного на ограничение на этот рынок доступа иным хозяйствующим субъектам.

3. Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе (абз.1 п.2 ст.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), и могут быть ограничены в правах лишь в случаях и в порядке, предусмотренных законом (п. 2 ст. 49 ГК РФ).

Поскольку согласно ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, что в силу ч.1 ст.8 Конституции Российской Федерации гарантируется в качестве основ конституционного строя в Российской Федерации, постольку антимонопольное законодательство является предусмотренным федеральным законом основанием для ограничения гражданских прав, в том числе посредством установления пределов их осуществления (ч.3 ст.55 Конституции Российской Федерации и ст. 10 ГК РФ).

По обстоятельствам дела у ГБУ СО «Уральская авиабаза» имелась возможность осуществлять свои гражданские права в установленных в соответствии п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции и ч. 2 ст. 50 ЛК РФ пределах, но данным лицом не предпринималось для этого каких-либо мер вообще, поскольку оно считает свои действия правомерными.

Вопреки доводам Учреждения «государственные работы» доведены вне рамок государственного задания, от которого Учреждение не может отказаться, при этом Учреждение могло отказаться от приобретения у Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области лесных насаждений в объеме, заведомо превышающем возможности Учреждения выполнять своими силами работы по охране, защите и воспроизводству лесов, предусматривающих рубки таких лесных насаждений, а также от осуществления закупок работ, связанных с выполнением мероприятий по охране, защите и воспроизводству лесов, предусматривающих рубки лесных насаждений, без одновременной продажи таких лесных насаждений для заготовки древесины.

Таким образом, ГБУ СО «Уральская авиабаза» является виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.4 ст.14.32 КоАП РФ.

4. При рассмотрении дела защитник Учреждения просил учесть наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств.

Учитывая позицию Учреждения, должностное лицо установило следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность (ст. 4.2 КоАП РФ).

Пунктом 1 Примечания 3 к ст. 14.32 КоАП РФ установлено, что при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитывается такое смягчающее административную ответственность обстоятельство, как лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающего конкуренцию соглашения и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них.

Также в силу п. 4 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признается оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

По настоящему делу установлено наличие двух смягчающих обстоятельств, а именно:

- ГБУ СО «Уральская авиабаза» не является организатором антиконкурентного соглашения;

- ГБУ СО «Уральская авиабаза» содействовало Свердловскому УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, что выражается в предоставлении необходимых для обеспечения объективного, всестороннего и полного рассмотрения дела документов.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность (ст. 4.3 КоАП РФ) не установлено.

5. Согласно абз.3 п.3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 №11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

6. Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст.24.5 КоАП РФ), не выявлены.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год и начинается со дня принятия (вступления в силу) решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения (ч. 1 и ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ). Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме) (п.10.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

Срок давности привлечения к административной ответственности истекает 30.06.2023, ввиду этого привлечение Учреждение к ответственности по ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ по настоящему делу осуществлено в пределах срока давности.

В соответствии с Примечанием 5 к ст. 14.31 КоАП РФ лицо, которому выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, не может быть привлечено к административной ответственности в соответствии с настоящей статьей, статьями 14.32 и 14.33 настоящего Кодекса, если такое предписание исполнено.

Такого предписания Учреждению не выдавалось, поскольку если административный штраф может быть исчислен из суммы выручки или расходов, то предписание о перечислении дохода не выдается (пункт 13 Обзора практики применения антимонопольного законодательства коллегиальными органами ФАС России (за период с 1 июля 2018 года по 1 июля 2019 года), утвержденного протоколом Президиума ФАС России).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. В силу ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ размер административного штрафа может выражаться в величине кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Датой выявления антимонопольного правонарушения является дата издания приказа антимонопольного органа о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2011 № 11132/11). Поскольку Приказ Свердловского УФАС России о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства был издан 19.10.2021, то годом, предшествующим году, в котором было выявлено административное правонарушение, является соответственно 2020 год.

Согласно сведениям, предоставленным Учреждением (вх. № 01-10701 от 16.05.2022, вх. №1092-ЭП/22 от 27.06.2022, вх. № 1196-ЭП/22 от 28.06.2022) сумма выручки ГБУ СО «Уральская авиабаза» от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за 2020 год составила - **296 581 046, 86 руб.** (разница между суммой дохода, полученного Учреждением по договорам поставки древесины за 2020 год (328 596 063,93 руб.) и ценой всех государственных контрактов, заключенных Учреждением в 2020 году на выполнение работ по заготовке древесины (32 015 017,07 руб.)).

Решением Свердловского УФАС России от 30.06.2022 по делу №066/01/16-3774/2021 установлено, что договор, в котором содержатся **элементы различных** договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, признается в п. 3 ст. 421 ГК РФ **смешанным договором**, к отношениям сторон по которому применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора. При размещении заказа с **одновременной продажей** лесных насаждений для заготовки древесины заключается **договор**, в котором содержатся **элементы государственного контракта** на выполнение **работ** по охране, защите, воспроизводству лесов и **договора купли-продажи лесных насаждений**. При заключении указанного договора указываются **стоимость (цена)** подлежащих выполнению **работ** по охране, защите, воспроизводству лесов, **установленная по результатам проведенного** конкурса или аукциона, а также **плата за заготовку древесины**, размер которой определяется на основании **предельного объема** заготовки древесины и **ставок платы за заготовленную древесину**.

Согласно ст. 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом **встречного однородного требования**. При этом **требование** подрядчика к заказчику об оплате работ по охране, защите, воспроизводству лесов и **требование** продавца (заказчика) к покупателю (подрядчику) об оплате лесных насаждений являются **встречными однородными (денежными) требованиями**.

Сумма штрафа Учреждения, в силу ч. 4 ст. 3.5 КоАП РФ не может превышать 1/25 совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Согласно сведениям, предоставленным Учреждением (вх. №1092-ЭП/22 от 27.06.2022, вх. № 1196-ЭП/22 от 28.06.2022), совокупный размер суммы выручки Учреждения от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2020 год составил – **425 262 101,58 руб.**

При этом, размер штрафа не может превышать 17 010 484,06 руб. (1/25 от совокупного размера суммы выручки Учреждения от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2020 год).

За совершение юридическим лицом предусмотренного ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ административного правонарушения установлено административное наказание в виде административного штрафа - от одной сотой (1/100, min) до пяти сотых (5/100, max) размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 % совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, **296 581 046, 86 руб.** от **425 262 101,58 руб.** составляет 69,7%, что не превышает 75 %.

При отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа (min), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа (max), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа (min), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения (Примечание 4 к ст. 14.31 КоАП РФ).

Примечанием 4 к ст. 14.31 КоАП РФ установлено, что при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую (1/8) разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения ((max – min)/8).

Сумма выручки от реализации				
товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, руб. (без НДС)		сравнение	всех товаров (работ, услуг), руб. (без НДС)	
296 581 046, 86			425 262 101,58	доля
min (1/100)	2 965 810,47			
max (5/100)	14 829 052,34			
(max – min)/2	5 931 620,94			
(max – min)/8	1 482 905,23	<	17 010 484,06	1/25
<b>Размер штрафа = min + (max – min)/2 = 2 965 810,47 + 5 931 620,94 = 8 897 431,41 руб.</b>				

При этом, размер штрафа с учетом двух смягчающих обстоятельств составляет **5 931 620,94 руб.** (8 897 431,41- (1 482 905,23\*2)).

Частью 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ (введена Федеральным законом от 03.07.2016 № 316-ФЗ) прямо предусмотрено, что административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного, в частности ст. 14.32 КоАП РФ.

Основания рассматривать совершенное Учреждением административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ, как малозначительное отсутствует, ввиду следующего.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Поскольку исключена замена административного штрафа на предупреждение, постольку исключается и малозначительность.

Вывод о неприменении ст. 2.9 КоАП РФ к виновным лицам, совершившим административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.32 КоАП РФ, сделан также в п. 6 Методических рекомендаций по применению ст. 2.9 КоАП РФ и прекращению дел об административных правонарушениях в связи с малозначительностью совершенных административных правонарушений (одобрены на заседании Методического совета ФАС России 24.03.2016, протокол № 2 от 24.03.2016).

Письмом от 21.03.2012 № ИА/8457 ФАС России указывает территориальным органам ФАС России на недопустимость освобождения нарушителя от административной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 2.9 КоАП РФ, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена статьями 14.31-14.33 КоАП РФ.

Следовательно, формальные и фактические основания считать совершенное Учреждением административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ, в результате нарушения п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции малозначительным (ст. 2.9 КоАП РФ) не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 4.1, ч.2 ст. 14.32, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

## ПОСТАНОВИЛ:

Признать **Государственное бюджетное учреждение Свердловской области «Уральская база авиационной охраны лесов»** (620076, г. Екатеринбург, ул. Щербакова, д. 118, ИНН 6674222240, КПП 667901001, ОГРН 1076674013690, дата присвоения ОГРН 04.05.2007) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч.4 ст.14.32 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере **5 931 620 (пять миллионов девятьсот тридцать одна тысяча шестьсот двадцать) рублей 94 копейки.**

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту совершения административного правонарушения в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с ч. 1 ст. 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права, принудительного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Согласно ч. 2 ст. 31.5 КоАП РФ с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок законному представителю Учреждения надлежит явиться в первый, следующий за ним рабочий день в 11 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 315) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному Учреждения надлежит представить в УФАС по Свердловской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

Согласно ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются по следующим реквизитам:

\*