

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/07/00-16787/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.11.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ГУП «ЦУГИ», в отсутствие представителей ООО «Профитсервисцентр», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 08.11.2022 № НП/56702/22,

рассмотрев жалобу (далее - Жалоба) ООО «Профитсервисцентр» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке территории генеральной дирекции ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (реестровый



№ 32211769005, далее — Закупка),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная неправомерным отклонением заявки от дальнейшего участия в Закупке, а также ненадлежащим размещением информации о проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявителем подано письменное ходатайство о невозможности подключения представителя Заявителя к рассмотрению Жалобы ввиду его нахождения в командировке.

Оценив указанные доводы, Комиссия считает необходимым отметить, что нахождение представителя Заявителя в командировке не является препятствием для рассмотрения Комиссией Жалобы по существу.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О 2022-63392

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с доводами Жалобы Заявителем указано на необоснованную оценку Заказчиком заявки Заявителя по неценовым показателям оценки заявок участников Закупки, а также об отсутствии в протоколе подведения итогов Закупки от 27.10.2022 № 32211769005-02 сведений о количестве баллов, присвоенных каждому участнику Закупки по конкретному критерию.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Заказчик 17.10.2022 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) разместил информацию о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по

комплексной уборке территории генеральной дирекции ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» с реестровым № 32211769005.

Закупочная деятельность Заказчика на момент опубликования Закупки регламентировалась Положением о закупках товаров, работ, услуг, утвержденным приказом от 29.07.2022 № 392-п (реестровая запись № 1120001699) (далее - Положение о закупках).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Методика оценки и сопоставления заявок участников закупки установлена в разделе 6 закупочной документации (далее — Методика оценки).

Как указано Заказчиком, оценка и сопоставление заявок участников закупки осуществлялись по следующим критериям:

1. Стоимостной критерий оценки — цена договора. Значение критерия 35 процентов.

Комиссией установлено, что заявителю по данному критерию присвоено максимальное количество баллов.

2. Нестоимостные критерии оценки - квалификация участников Закупки, в том числе наличие оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, квалификации трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ (оказания услуг), опыта работы, связанного с предметом договора, заключаемого по результатам проведения Закупки. Значение критерия 65

процентов.

При этом нестоимостной критерий оценки разбит на три подкритерия:

1) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ (оказания услуг). Значимость показателя 20 баллов.

В соответствии с пунктом 2.1. Методики оценки участник закупки представляет предложение о квалификации трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ (оказания услуг), а также, в подтверждение данных, прикладывает копии трудовых книжек указанных сотрудников или трудовых договоров, заключенных с указанными сотрудниками, и копии соответствующих документов (дипломов, свидетельств, сертификатов) указанных сотрудников со сведениями о наличии высшего профессионального образования (профессиональной переподготовки, повышения квалификации) по специальности «Жилищное хозяйство и коммунальная инфраструктура».

Объектом оценки являются: диплом, свидетельство, сертификат сотрудников, подтверждающие наличие высшего профессионального образования (профессиональной переподготовки, повышения квалификации) по специальности «Жилищное хозяйство и коммунальная инфраструктура» без подтверждающих документов об оформлении трудовых отношений руководителей, ключевых специалистов и специалистов с участником Закупки документы о квалификации специалистов участника Закупки в оценке квалификации трудовых ресурсов не учитываются.

В соответствии с имеющимися в антимонопольном органе материалами из представленных Заявителем 20 предложений о квалификации трудовых ресурсов, учтено 0, поскольку не было представлено ни одного документа, подтверждающего наличие высшего профессионального образования (профессиональной переподготовки, повышения квалификации) по специальности «Жилищное хозяйство и коммунальная инфраструктура».

На основании изложенного закупочной комиссией Заказчика Заявителю присвоено 0 баллов из 20 возможных.

Участник, признанный победителем Закупки (далее - Победитель) представил 90 предложений о квалификации трудовых ресурсов, при этом учтено 4 предложения. Победителю присвоено максимальные 20 баллов.

2) Опыт участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема. Значимость показателя 40 баллов.

В соответствии с пунктом 2.2. Методики оценки участник закупки
2022-63392

представляет предложение о наличии опыта успешного (полного) выполнения работ (оказания услуг) сопоставимого характера (на оказание услуг по комплексной уборке территории) и объема (стоимость (цена) каждого обязательства должна быть не менее 75 % начальной (максимальной) цены договора по данной закупке) юридическим лицам и/или индивидуальным предпринимателям за период с 01.01.2018 до даты объявления закупки, а также, в подтверждение данных, прикладывает копии договоров/контрактов или выписок из договоров/контрактов, заключенных с 01.01.2018 и успешно исполненных (предоставляются первый лист с указанием сторон, лист с указанием сведений о характере работ (услуг) и стоимости обязательств, лист с подписями сторон), актов сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) (по рекомендуемой форме 4). Вместе с тем:

- В случае представления договора/контракта (выписки из договора/контракта) без подтверждения выполнения работ (или с подтверждением частичного выполнения работ), в оценке опыта участника закупки данный Документ не оценивается.

- В случае если перечень работ, указанных в договоре/контракте (акте) не аналогичен предмету закупки, не указан, или его невозможно однозначно определить, то при оценке опыта участника Закупки, данный документ не учитывается.

- В случае если стоимость выполненных работ (оказанных услуг), указанных в договоре/контракте не соизмерима с стоимостью предмета закупки, данный документ не учитывается.

На основании представленных в антимонопольный орган документов Заявитель представил 23 договора (контракта) подлежащих оценки, из которых учтено 14 договоров (контрактов). Заявителю присвоено 40 баллов из 40 возможных.

Победитель представил 1 договор (контракт) подлежащего оценки, учтен 1 договор. Победителю присвоено 2,86 баллов.

3) Сведения о материально-технических ресурсах для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг по предмету закупки. Значимость показателя 40 баллов.

В соответствии с пунктом 2.2. Методики оценки участник закупки представляет предложение о наличии материально-технических ресурсов (самоходная машина с полным коммунальным обвесом и прицеп с поливомоечным оборудованием) предлагаемых для оказания услуг, а также, в подтверждение данных, прикладывает копии документов, подтверждающих право собственности, аренды, лизинга (копии паспортов самоходных машин, копии свидетельств о регистрации самоходных машин, прицепов, самосвалов), документы,

подтверждающие исправное техническое состояние (копии свидетельств о прохождении технического осмотра), копии действующих страховых полисов ОСАГО.

Объектом оценки являются документы, подтверждающие право собственности, аренды, лизинга на материально-технические средства для оказания услуг, документы, подтверждающие исправное техническое состояние (копии свидетельств о прохождении технического осмотра, полисов ОСАГО).

Представленные копии документов на самоходные машины, год выпуска которых ранее 2015 года при оценке закупочной комиссией Заказчика не учитывались.

Согласно имеющимся в распоряжении Комиссии документам Заявитель представил 2 комплекта документов подлежащие оценке и сопоставлению. Учтено 2 комплекта документов. Заявителю присвоено 11,43 баллов из 40 возможных.

Победитель представил 7 комплектов документов подлежащих оценке, из которых учтен 7. Победителю присвоено максимальные 40 баллов.

Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны заказчиком.

Таким образом, по результатам оценки и сопоставления заявок участников Закупки Заявителю присвоено 68,43 балла. Победителю закупки присвоено 75,35 балла.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что из содержания Жалобы невозможно установить, по какому из критериев Заказчиком дана ненадлежащая оценка заявке Заявителя.

Заявителем в Жалобе не приведены конкретные указания на критерии оценки, по которым заявка Заявителя оценена неправомерно, а также на документы, которые, по мнению Заявителя, должны были быть учтены закупочной комиссией Заказчика.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить, что протоколом подведения итогов запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства от 27.10.2022 № 32211769005-02, размещенным Заказчиком в ЕИС, в частности в приложении № 3 к названному протоколу содержится информация об оценке заявок участников Закупки по каждому критерию оценки с указанием присвоенных баллов.

При таких обстоятельствах Комиссия считает решение закупочной комиссии Заказчика по оценке заявок участников Закупки правомерным,

принятым в соответствии с требованиями закупочной документации и требований Закона о закупках.

Необходимо отметить, что Заявитель на заседание Комиссии доказательств, опровергающих установленные обстоятельства не представил, равно как и не представил действительных доказательств нарушения своих прав оспариваемыми требованиями.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Профитсервисцентр» (ОГРН: 1157746851580, ИНН: 7723409119) на действия ГУП «ЦУГИ» (ОГРН: 1037700022975, ИНН: 7705059380) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.11.2022 № НП/56702/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.