



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс (4922) 44-76-65, 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

22 января 2021 года

Дело № А79-6889/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 18.01.2021.
Постановление в полном объеме изготовлено 22.01.2021.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Захаровой Т.А.,
судей Бельшковой М.Б., Москвичевой Т.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Залит Я.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вектор Кубань» (350000, г. Краснодар, ул. Красных Партизан, д. 109; ОГРН 1122311011129, ИНН 2311149381)
на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 22.10.2020
по делу № А79-6889/2020,
принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вектор Кубань» о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии от 24.04.2020 по делу № 021/06/104- 461/2020,

без участия лиц,

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Вектор Кубань» (далее – ООО «Вектор Кубань», Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике (далее – Управление, антимонопольный орган) от 24.04.2020 по делу № 021/06/104- 461/2020.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление образования администрации Алатырского района Чувашской Республики (далее – Администрация, Заказчик).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 20.10.2020 заявителю отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, Общество обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильное применение судом первой инстанции норм материального права.

Заявитель указывает, что антимонопольный орган неправомерно принял оспариваемое решение о включении сведений о нем в Реестр недобросовестных поставщиков, ограничившись лишь формальным установлением факта несоблюдения им положений законодательства, настаивает на том, что на стадии исполнения условий контракта появились обстоятельства непреодолимой силы, не позволяющие его исполнить надлежащим образом.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу выражает несогласие с доводами, изложенными в ней, указывает на законность обжалуемого судебного акта, просит оставить его без изменения.

Лица, участвующие в деле, о дате, времени и месте судебного заседания, извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда, представителей в судебное заседание не направили.

Общество ходатайствует о рассмотрении дела без участия своего представителя.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Законность принятого судебного акта, правильность применения судом норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-261, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что 21.10.2019 в Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной площадки размещено извещение о проведении электронного аукциона на

поставку соревновательных полей для робототехники, номер извещения 0115300038019000102, и документация об электронном аукционе.

Заказчик - Управление образования администрации Алатырского района Чувашской Республики.

Начальная (максимальная) цена контракта - 14 986 883,43 рублей.

07.11.2019 ООО «Вектор Кубань» признано победителем согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0115300038019000102-3.

По результатам проведения аукциона в электронной форме 19.11.2019 Администрация (Заказчик) и ООО «Вектор Кубань» (Поставщик) заключили муниципальный контракт № 0115300038019000102 на поставку соревновательных полей для робототехники (далее - Контракт).

В соответствии с пунктом 2.1 Контракта Заказчик поручает, а Поставщик принимает на себя обязательства поставить товар Заказчику в соответствии со Спецификацией и Техническим заданием (Приложение № 1 и Приложение № 2 к настоящему Контракту), которые являются неотъемлемой частью настоящего Контракта.

Пунктом 7.2 Контракта предусмотрено, что поставка Товара производится в течение 20 (двадцати) календарных дней с момента заключения контракта.

Следовательно, поскольку контракт был заключен 19.11.2019, то Поставщик должен был поставить товар, предусмотренный условиями Контракта, не позднее 09.12.2019.

В соответствии с пунктом 12.1 Контракта он вступает в силу с момента подписания сторонами и действует до 31 декабря 2019 года, но в любом случае до полного исполнения сторонами обязательств.

В установленные Контрактом сроки Поставщик не поставил товар, не исполнил свои обязательства и к окончательному сроку.

03.03.2020 Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

В тот же день 03.03.2020 Заказчик направил Поставщику решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта заказным письмом с уведомлением по адресу, указанному в Контракте, а также по адресу электронной почты.

03.03.2020 решение об одностороннем отказе от исполнения контракта Заказчик разместил в Единой информационной системе в сфере закупок в разделе «Дополнительная информация о закупках, контрактах».

Согласно сведениям отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 42982245000600, сформированного на официальном сайте Почты России, Общество не получило решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неудачной попыткой вручения.

Таким образом, решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу 13.04.2020. В этот же день Контракт считается расторгнутым.

15.04.2020 вышеуказанные сведения размещены Заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок.

В связи с расторжением Контракта в одностороннем порядке Заказчик направил сообщение в Управление о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «Вектор Кубань».

По результатам рассмотрения обращения Администрации Управление приняло решение от 24.04.2020 № 021/06/104-461/2020 о включении сведений об Обществе, а также о генеральном директоре и учредителе Общества Попове Евгении Александровиче в Реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьями 65, 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» и исходил из того, что антимонопольный орган доказал законность и обоснованность своего решения.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов,

осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В силу части 1 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Положениями части 2 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения

контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с частью 6 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно части 7 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ в течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4-6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных частью 9 названной статьи, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 утвержден Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – Порядок № 1062), в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), согласно пункту 4 которого такие действия осуществляются Федеральной антимонопольной службой.

В силу пункта 8 Порядка № 1062 в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение 3 рабочих дней с даты расторжения контракта

направляет в уполномоченный орган информацию и документы, предусмотренные частью 6 статьи 104 Федерального закона.

Пункт 10 Порядка № 1062 предусматривает, что уполномоченный орган проверяет наличие информации и документов, представленных заказчиком в соответствии с пунктом 9 настоящих Правил.

Согласно пункту 11 Порядка № 1062 уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

Согласно пункту 12 Порядка № 1062 рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр. В случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного пунктом 11 настоящих Правил. В рассмотрении вправе принять участие иные заинтересованные лица.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Исходя из положений Закона № 44-ФЗ и Правил № 1062, реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. Одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

С другой стороны реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования

отношений, определенных в части 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (Постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, Определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

С учетом изложенного, суд при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении лица в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства.

Особенностью контрактов на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд является установленная процедура надлежащего уведомления подрядчика об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, по истечении которого решение заказчика вступает в силу, и контракт считается расторгнутым.

В силу части 12 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем

отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ).

Особенностью контрактов на выполнение работ для государственных или муниципальных нужд является установленная процедура надлежащего уведомления подрядчика об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, по истечении которого решение заказчика вступает в силу, и контракт считается расторгнутым.

Частью 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что это предусмотрено контрактом (пункт 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу части 1 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в

случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450).

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (абзац 4 пункта 2 статьи 450 Кодекса).

В части 2 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным, в том числе в случае неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Само понятие договора поставки определяет обязательность согласования поставщиком и покупателем срока или сроков, ввиду чего такое условие приобретает существенный характер с точки зрения своевременного и надлежащего исполнения договора.

Установлено по делу, что в предусмотренные Контрактом сроки Общество товар не поставило и к окончательному сроку Контракта обязательство по нему не исполнило.

ООО «Вектор Кубань», ссылаясь на уведомление транспортной компании ООО «ГК «Логистика Дона» от 13.12.2019 № 657, указывает в обоснование своей позиции, что в процессе перевозки товара произошло его возгорание (том 1 л.д.44).

С учетом этого обстоятельства письмом от 24.12.2019 № 8055 Общество обязалось перед Заказчиком осуществить поставку товара по Контракту в феврале 2020 года (том 1 л.д.43).

16.01.2020 Заказчик направил в адрес Поставщика претензию с требованием исполнить обязательства по Контракту (том 1 л.д.69-70).

03.03.2020 Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта (том 1 л.д.71).

Письмом от 31.03.2020 № 5626 Общество уведомило Заказчика о невозможности исполнения обязательств по контракту в связи с обстоятельствами непреодолимой силы, а именно распространением на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (том 1 л.д.20).

Указом Президента Российской Федерации от 25.03.2020 № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней» дни с 30.03.2020 по 03.04.2020 включительно были установлены не рабочими. Указом Президента Российской Федерации от 02.04.2020 № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» дни с 04.04.2020 по 30.04.2020 включительно установлены нерабочими.

Согласно введенным ограничениям продолжать работу имели право строго определенные организации, а именно: непрерывно действующие

организации, медицинские и аптечные организации; организации, обеспечивающие население продуктами питания и товарами первой необходимости; организации, выполняющие неотложные работы в условиях чрезвычайной ситуации и (или) при возникновении угрозы распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих, в иных случаях, ставящих под угрозу жизнь, здоровье или нормальные жизненные условия населения; организации, осуществляющие неотложные ремонтные и погрузочно-разгрузочные работы; организации, предоставляющие финансовые услуги в части неотложных функций (в первую очередь услуги по расчетам и платежам).

ООО «Вектор Кубань» не относится к нижеуказанному списку исключений, предусмотренных Указами Президента Российской Федерации от 25.03.2020 № 206 и от 02.04.2020 № 239.

Всесторонне и полно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив нормы материального права, суд первой инстанции пришел к обоснованному заключению о том, что объективных, допустимых и относимых документальных доказательств, однозначным образом свидетельствующих о невозможности ООО «Вектор Кубань» своевременно поставить предмет муниципального контракта, в материалы дела не представлено, учитывая, что срок поставки по условиям Контракта определен 09.12.2019, то есть задолго до начала распространения новой коронавирусной инфекции и введения государством ограничительных мер.

Кроме того, Заказчик предоставлял ООО «Вектор Кубань» возможность осуществить поставку и после окончания предусмотренного договором срока поставки с учетом письма Общества от 24.12.2019 № 8055, приняв решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта только 03.03.2020.

Согласно пункту 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Согласно пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для

исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В материалах настоящего дела отсутствуют достоверные и однозначные доказательства того, что неисполнение обязательства со стороны Общества связано с обстоятельствами непреодолимой силы или по вине Заказчика.

В соответствии с частью 16 статьи 95 Закона о контрактной системе информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В рассматриваемом случае недобросовестность Поставщика выразилась в неисполнении своих обязательств по Контракту, возникающих из требований закона к надлежащему исполнению условий контракта.

Принимая решение об участии в процедуре размещения государственного и муниципального заказа, и подавая соответствующую заявку, участник должен сознавать возможность наступления для него неблагоприятных последствий в случае признания его победителем и уклонения от исполнения контракта в дальнейшем.

Согласно положениям действующего гражданского законодательства Российской Федерации, предпринимательская деятельность осуществляется лицом на свой риск и под свою ответственность.

Общество не предприняло все необходимые меры для исполнения Контракта, поэтому включение его в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в рассматриваемом случае является необходимой мерой его ответственности, поскольку служит целью ограждения государственных (муниципальных) заказчиков от недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При установленных обстоятельствах в их совокупности у Управления имелись основания для принятия решения о включении Общества сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Антимонопольный орган в соответствии с положениями Закона о контрактной системе и Правил № 1062 проверил предоставленную Заказчиком информацию и установил существенное нарушение Подрядчиком условий контракта, его недобросовестное поведение,

выразившееся в уклонении от надлежащего и своевременного исполнения контракта, в результате чего цель контракта не достигнута.

Нарушений процедуры одностороннего отказа от исполнения контракта Управление и суд первой инстанции не установили.

Решение Управления от 24.04.2020 по делу № 021/06/104-461/2020 соответствует Закону о контрактной системе и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере осуществления предпринимательской деятельности, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии законно и обоснованно отказал ООО «Вектор Кубань» в удовлетворении заявления.

При этом суд отмечает, что само по себе включение в реестр недобросовестных поставщиков не подавляет экономическую самостоятельность и инициативу Общества, не ограничивает чрезмерно его право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности, не препятствует осуществлению обычной хозяйственной деятельности.

Вышеизложенное согласуется с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.05.2012 по делу № ВАС-5621/12.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отмене решения суда первой инстанции отсутствуют.

При этом не установлено нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Апелляционная жалоба ООО «Вектор Кубань» признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

Изложенные в апелляционной жалобе аргументы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Первый арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 22.10.2020 по делу № А79-6889/2020 на основании пункта 1 части 1 статьи 269

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине при подаче апелляционной жалобы суд относит на заявителя.

Руководствуясь статьями 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 22.10.2020 по делу № А79-6889/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вектор Кубань» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

М.Б. Бельшкова

Т.В. Москвичева