

Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу
Адрес: 199004, Санкт-Петербург
4-я линия Васильевского острова, д.13, лит.А
E-mail: to78@fas.gov.ru

Жалоба на действия заказчика

Информация о лице, подавшем заявление (далее – Заявитель):

Наименование	Индивидуальный предприниматель Назаренко Екатерина Геннадьевна
Место нахождения	197227 Санкт-Петербург, Байконурская ул., 7-1-210
Почтовый адрес	197227 Санкт-Петербург, Байконурская ул., 7-1-210
Адрес электронной почты	office@xo-tender.com
Номер контактного телефона	+7 9811938100

Указание на закупку:

Номер закупки	1195/ОКЭ-ОКТ/23
Номера закупки в ЕИС	32312445718
Наименование объекта закупки	Открытый конкурс среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1195/ОКЭ-ОКТ/23 на право заключения договора оказания услуг по комплексной уборке помещений и территорий и дезинфекции контактных поверхностей на объектах Санкт-Петербургской дистанции гражданских сооружений

Информация о Заказчике:

Наименование	ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "РОССИЙСКИЕ ЖЕЛЕЗНЫЕ ДОРОГИ"
Место нахождения	191023, г. Санкт-Петербург, пл. Островского, д.2.
Почтовый адрес	191023, г. Санкт-Петербург, пл. Островского, д.2.
Адрес электронной почты	rcoz_KarpenkoAO@orw.ru
Номер контактного телефона	+7 (812) 4367165
Ответственное должностное лицо	Карпенко Алена Олеговна

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В силу положений части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением совета директоров ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупке).

Довод 1.

Пунктом 1 раздела приложения № 1.4 к Документации установлен Критерий № 1, согласно которому оценка заявок участников закупки осуществляется следующим образом:

Оценка осуществляется следующим образом:

Заявкам участника, в которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». **Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.**

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.3 части 1 конкурсной документации (максимально допустимый размер снижения цены определяется по формуле: $C_{\min} = ((C_{\text{нач.макс.}} - 0,25 * C_{\text{нач.макс.}}) + 1 \text{ копейка})$ ($C_{\min} - 99\ 194\ 143,14$ руб.) с ценой, предложенной каждым участником (C_j), по формуле:

$$B_j = \frac{C_{\min}}{C_j} * N, \text{ где}$$

$j = 1 \dots n$, n – количество участников;

B_j – количество баллов j -ого участника;

C_j – цена, предложенная j -ым участником (без учета НДС);

$C_{\min} - 99\ 194\ 143,14$ (Начальная (максимальная) цена, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.3 части 1 конкурсной документации) (без учета НДС);

$C_{\text{нач.макс.}}$ – начальная (максимальная) цена (без учета НДС);

N – максимально возможное количество баллов.

Согласно документации, предложение участников закупки демпинговой цены, будет присвоено одинаковое количество баллов по Критерию № 1, что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений, а также не позволяет Заказчику однозначным образом выявить лучшее ценовое предложение. Считаем, что действия Заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Критерию № 1, нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Довод 2.

Пунктом 2.1, раздела 1 приложения № 1.4 к Документации установлен порядок оценки по подкритерию «Опыт участника», согласно которым при оценке заявок участников закупки по вышеуказанному подкритерию учитывается стоимость опыта, указанная в сведениях об опыте (Формой сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 к Документации) и подтвержденная документами, указанных в подпунктах 2.1 пункта 2 приложения № 1.4 к Документации, а именно:

Документов подтверждающих, что участник имеет опыт оказания услуг по уборке помещений и/или территорий, участник в составе заявки должен отразить данную информацию, а также предоставить:

- документ, подготовленный в соответствии с Формой сведений об оказании услуг, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

и

- акта сдачи-приемки оказанных услуг;

и

- договоры на оказания услуг (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);

- копии документов, подтверждающих оплату по договору (например: выписки из обслуживающего банка по расчетному счету участника закупки, подтверждающие факт поступления денежных средств по договору (этапу договора), и/или копии платежных поручений об оплате денежных средств по договору, указанному участником в «Форме сведений об опыте поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 документации о закупке, с отметкой обслуживающего банка об исполнении).

- копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Заказчиком в Документации установлено излишнее требование о предоставлении участниками закупки платежных документов, заверенных банком, поскольку в соответствии с положениями статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) любое обязательство может быть прекращено зачетом, что является надлежащим прекращением обязательства по оплате работ.

В силу положений гражданского законодательства Российской Федерации для зачета необходимо и достаточно заявления одной стороны. При этом для прекращения обязательств заявление о зачете должно быть доставлено соответствующей стороне или считаться доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ.

Также следует учесть, что гражданско-правовая природа зачета встречного однородного требования, как и надлежащее исполнение, представляет собой основание для прекращения обязательства, то есть влечет те же последствия, что и исполнение обязательств стороной по договору.

Вместе с тем вышеуказанное положение Документации ставит участников закупки в неравное положение, поскольку участники закупки, имеющие опыт оказания услуг в рамках договоров, обязательства по которым исполнены посредством взаимозачета и у исполнителя по договорам отсутствуют документы, подтверждающие оплату, не могут предоставить сведения о таких договорах для целей оценки по Подкритерию № 1.

Кроме того, в соответствии действующим законодательством (Положение Банка России от 29.06.2021 № 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств», статья 863 Гражданского кодекса Российской Федерации) платежные поручения, квитанции к приходным ордерам, банковские выписки о перечислении денежных средств со счета покупателя на счет продавца, товарные и кассовые чеки и другие документы относятся к расчетным (платежным) документам.

Из вышеуказанных положений действующего законодательства следует, что расчетные (платежные) документы подтверждают факт осуществления финансовых операций между контрагентами.

Кроме того, само по себе составление и подписание сторонами акта о выполненных работах (оказанных услуг) устанавливает фактическое участие контрагента в исполнении принятых на себя обязательств по договору, что, в свою очередь, уже свидетельствует о факте выполнения работ (оказания услуг) в соответствии с условиями заключенного договора (если иное не предусмотрено договором).

Довод 3.

Пунктом 2.3, раздела 2 приложения № 1.4 к Документации установлен порядок оценки по подкритерию «Наличие обособленных подразделений», которое «оценивается путем деления количества регионов, из числа указанных в конкурсной документации, в которых у каждого (j-ого) участника имеются филиалы и/или представительства и/или иные обособленные подразделения на максимальное количество регионов, из числа указанных в конкурсной документации, в которых имеются филиалы и/или представительства и/или иные обособленные подразделения».

Считаем, что данное требование ограничивает конкуренцию, поскольку:

Ст. 55 ГК РФ:

1. Представительством является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения, которое представляет интересы юридического лица и осуществляет их защиту.
2. Филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства.

ч.2 ст. 11 НК РФ:

обособленное подразделение организации - любое территориально обособленное от нее подразделение, по месту нахождения которого **оборудованы стационарные рабочие места**. Признание обособленного подразделения организации таковым производится независимо от того, отражено или не отражено его создание в учредительных или иных организационно-распорядительных документах организации, и от полномочий, которыми наделяется указанное подразделение. При этом рабочее место считается стационарным, если оно создается на срок более одного месяца.

При этом, если работники работают не по трудовому договору, а, например, по договору гражданско-правового характера, открытие обособленного подразделения не требуется, поскольку данное рабочее место не является стационарным.

Более того, не ясно, для чего заказчику необходимо наличие обособленных подразделений, поскольку это никак не влияет на качество оказываемых услуг по комплексной уборке.

Довод 4.

Разделом 3 приложения № 1.4 к Документации установлен порядок оценки по подкритерию «Наличие системы менеджмента качества», со следующим порядком оценки:

Максимальное количество баллов присваивается при наличии у участника системы менеджмента качества деятельности по уборке сертифицированной на соответствие требованиям стандарта ГОСТ Р ИСО 9001 (ISO 9001), иным стандартам.

За наличие собственной системы менеджмента качества деятельности по уборке начисляются баллы, в 2 раза меньше максимального количества баллов.

Таким образом, при наличии у участника собственной системы менеджмента качества, он не сможет стать победителем (не наберет максимальное количество баллов), хотя собственная система может ничем не отличаться, а то и превосходить ГОСТ Р ИСО 9001. Считаем, что сравнение систем по формальному признаку ограничивает конкуренцию.

Отметим, что аналогичные позиции по доводам 1-2 отражены в Решении №28/105936/22 РЕШЕНИЕ 223ФЗ-453/22 от 22 ноября 2022 г.

Считаем вышеуказанные требования нарушающими наши права и на основании вышеизложенного, просим:

1. Признать жалобу на действия заказчика обоснованной.
2. Приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы по существу, отменить все протоколы, сформированные по закупке.
3. Внести изменения в Документацию и вернуть конкурс на этап подачи заявок.
4. Выдать предписание направленное на устранение выявленных нарушений

Индивидуальный предприниматель _____

/Назаренко Е.Г./