



Общество с ограниченной ответственностью
+7 (495)280-72-42 +7 (903)766-85-11
mail@linkkom.ru www.linkkom.ru
ИНН 7721603174 КПП 772101001 ОГРН
1077762545629

Исх. № _____ б/н _____ от 22 января 2020 г.
На вх. № _____ от « _____ » _____ 20 _____ г.

109542, г. Москва, Рязанский проспект, дом 86/1, стр., пом. 14
129090, г. Москва, Бол. Сухаревская площадь, дом 9, пом.21

Руководителю Управления
Федеральной антимонопольной
службы по городу Москве

Господину ХАНИЯНУ
Армену Эдуардовичу

ЖАЛОБА

на действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии при проведении закупки № 31908718037 «Выполнение работ по технической поддержке имеющейся контрольно-кассовой техники, кассового программного обеспечения и замене фискальных накопителей».

25 декабря 2019 года в 18:04 (МСК) в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение и документация о закупке № 31908718037 «Выполнение работ по технической поддержке имеющейся контрольно-кассовой техники, кассового программного обеспечения и замене фискальных накопителей». Способ закупки: Запрос котировок в электронной форме.

Заказчиком является Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный научно-клинический центр специализированных видов медицинской помощи и медицинских технологий Федерального медико-биологического агентства» (ФГБУ ФНКЦ ФМБА России).

Место нахождения/почтовый адрес: Российская Федерация, 115682, Москва, Ореховый бульвар, 28.

Ответственный исполнитель (инициатор закупки) и контактное лицо: Начальник ОСИС Бускин В.Н. тел. руб. (499) 725-44-40 доб.23-58.

Начальник отдела закупок: Марченко Татьяна Алексеевна

Специалист по закупкам: Каньшина О.В. Адрес электронной почты: kb83konkurs@mail.ru; телефон/факс: +7 (495) 655-88-47.

Начальная (максимальная) цена договора 666 180,00 (шестьсот шестьдесят шесть тысяч сто восемьдесят) рублей.

Московское УФАС
Рег. номер 3111/20
зарегистрирован 22.01.2020



- Запрос котировок проводился в соответствии с:
- Конституцией Российской Федерации;
 - Гражданским кодексом Российской Федерации
 - Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках);
 - Положением о закупке товаров, работ, услуг ФГБУ ФНЦ ФМБА России (на дату размещения извещения и документации - утвержденным Заместителем руководителя ФМБА России **25.02.2019** года; проведение закупки – утвержденным Заместителем руководителя ФМБА России **26.12.2019** года);
 - Регламентом работы электронной площадки;
 - Другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

При проведении закупки № 31908718037 «Выполнение работ по технической поддержке имеющейся контрольно-кассовой техники, кассового программного обеспечения и замене фискальных накопителей» Заказчиком допущены грубые нарушения действующего антимонопольного законодательства, а именно:

§1. Согласно пункта 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должен быть порядок формирования цены договора с учетом или без учета расходов на транспортировку, страхование, уплату обязательных сборов, налоговых и других платежей.

Кроме того, документация должна содержать критерии оценки заявок и их сопоставления.

Согласно Извещению закупки № 31908718037 «порядок формирования цены договора в соответствии с проектом договора (раздел 3 Извещения).

В соответствии с разделом 2 проекта договора:

«Цена Договора, порядок и сроки оплаты Работ

2.1. Цена настоящего Договора (стоимость работ) сформирована в результате проведения _____, указанного в преамбуле Договора, и составляет _____ (_____) рубля 00 копеек, включая НДС 20 % в размере _____ (_____) рубля 00 копеек, либо НДС не облагается на основании _____.

Заказчик уменьшает сумму, подлежащую уплате юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой договора, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации Заказчиком».

ООО «Линкком-Сервис» согласно извещения закупки №31908718037 на «Выполнение работ по технической поддержке имеющейся контрольно-кассовой техники, кассового программного обеспечения и замене фискальных накопителей» 13.01.2020 в 12:49 (МСК) было подано ценовое предложение 464 580,00 (четыреста шестьдесят четыре тысячи пятьсот восемьдесят) рублей (с НДС), в том числе НДС 20% в размере 77 430,00 (семьдесят семь тысяч четыреста тридцать) рублей.

Таким образом ценовое предложение ООО «Линкком-Сервис» без учета НДС 20% составило 387 150,00 (триста восемьдесят семь тысяч сто пятьдесят) рублей (копия ценового предложения прилагается).

Решением комиссии Заказчика № 4, согласно протоколу подведения итогов и рассмотрения заявок 31908718037 от 16 января 2020 года (прилагается), по результатам рассмотрения заявок и подведения итогов принято решение заключить договор с ЗАО «Диалог-Универсал» по цене Договора 405 000,00 (четыреста пять) тысяч рублей (без НДС). Таким образом «победителем» закупки стал участник предложивший ценовое предложение без НДС.

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, **применяются в равной степени ко всем участникам закупки**, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Из пунктов 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках следует, что Заказчику в закупочной документации необходимо прописывать критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок.

В качестве единого базиса сравнения ценовых предложений могут использоваться **цены предложений участников без учета НДС**. На это было указано в письмах Минэкономразвития России № Д28и-1372 от 26.05.2016, № Д28и-1114 от 28.04.2016.

При этом документацией закупки № 31908718037 и Положением о закупке Заказчика **не определены критерии оценки и сопоставления заявок с учетом применяемой участниками системы налогообложения**.

Как указано в п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются, в том числе, принципом **целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг** (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

§2. Цена, уплачиваемая заказчиком за одни и те же товары (работы, услуги), может включать в себя налог на добавленную стоимость (НДС), а может и не включать. Это зависит от системы налогообложения, применяемой поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

При этом сам заказчик, применяющий Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), также может являться плательщиком НДС.

Оплачивая товары (работы, услуги), стоимость которых включает в себя НДС, такой заказчик (Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный научно-клинический центр специализированных видов медицинской помощи и медицинских технологий Федерального медико-биологического агентства» **является плательщиком НДС** согласно статьи 143 НК РФ.) при соблюдении определенных условий **получает право предъявить данный НДС к вычету** (статьи 171 – 172 НК РФ).

Тем самым, при осуществлении конкурентных закупок заказчику **экономически целесообразно** сравнивать ценовые предложения участников закупки без учета НДС, так как **оценка заявок без учета НДС способствует увеличению эффективности расходования денежных средств и сокращению издержек заказчика.**

Хорошей иллюстрацией данного подхода может служить постановление ФАС Московского округа от 11.11.2016 по делу № А40-180170/15 (определением Верховного Суда РФ от 09.02.2017 № 305-КГ16-20133 было оставлено без изменений). Данное дело интересно еще и тем, что в нем рассмотрен немаловажный вопрос: если сопоставление ценовых предложений участников закупки будет происходить без учета НДС, как указать начальную (максимальную) цену договора при формировании извещения о закупке в ЕИС – с НДС или без НДС.

Решением от 08.09.2015 № 223ФЗ-245/15 комиссия ФАС России признала заказчика нарушившим ч. 8 ст. 4 Закона № 223-ФЗ. Как следует из указанной нормы, извещение о закупке является неотъемлемой частью документации о закупке, в связи с чем сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.

Заказчик не согласился с решением ФАС России и обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском о признании указанного решения недействительным. Изучив материалы дела и представленные доводы, суд первой инстанции (а за ним и суды всех последующих инстанций) пришел к следующему парадоксальному выводу: заказчик в полной мере выполнил требования ч. 8 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, поскольку сведения о НМЦК в извещении о проведении конкурса и конкурсной документации полностью соответствуют друг другу; утверждение ФАС России, что сведения о НМЦК, указанные на официальном сайте, не совпадают со сведениями о НМЦК, указанными в конкурсной документации, не соответствует действительности.

Суды отметили, что функционал ЕИС не позволяет указать НМЦК с учетом и без учета НДС, поскольку не содержит соответствующих полей для ввода данной информации. Следовательно, у заказчика отсутствовала фактическая возможность отразить в ЕИС информацию о НМЦК с учетом и без учета НДС. В связи с этим, **заказчик был вынужден указать в ЕИС информацию о НМЦК без учета НДС**, поскольку потенциальными участниками конкурса также являются лица, применяющие упрощенную систему налогообложения и не являющиеся плательщиками НДС.

Суды согласились в том, что заказчик указал НМЦК без учета НДС в целях соблюдения принципа информационной открытости закупки (п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ), поскольку данный принцип подразумевает равные права участников на доступ к информации о закупке, в том числе о НМЦК, которая была бы недоступна для лиц, применяющих упрощенную систему налогообложения и не являющихся плательщиками НДС.

Суды также отметили следующее: если бы в ЕИС была отражена только ИМЦК с учетом НДС, это предоставило бы преимущество участникам, являющимся плательщиками НДС. Отражение в ЕИС информации о ИЦМК без учета НДС, но с указанием на порядок формирования такой цены позволяет участникам закупки корректно сформировать свои предложения и обеспечить равные права и законные интересы как участников, являющихся плательщиками НДС, так и участников, не являющихся плательщиками НДС.

Отметим, что **правомерность сопоставления ценовых предложений участников закупки без учета НДС** также не подвергалась сомнению в постановлениях некоторых других кассационных судов: см., например, постановления ФАС Северо-Западного округа от 13.01.2017 по делу № А56-90260/2015, постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 15.05.2015 № Ф02-1709/2015 по делу № А33-10428/2014 и др.

Заказчик также вправе снизить цену договора, предложенную участником закупки – неплательщиком НДС, на сумму данного налога.

Подтверждением заявленного тезиса может служить, например, решение Челябинского УФАС России от 03.11.2016 по жалобе № 77-03-18.1/2016. В рассматриваемом случае закупка была признана не состоявшейся по причине подачи только одной заявки на участие в ней. Учитывая, что заявка единственного участника закупки соответствовала требованиям документации, **закупочная комиссия приняла решение заключить договор с указанным участником закупки по цене, уменьшенной на сумму НДС**, поскольку данный участник закупки не являлся плательщиком НДС.

Участник закупки посчитал действия закупочной комиссии по уменьшению цены договора на сумму НДС незаконными и обратился с соответствующей жалобой в антимонопольный орган. Тем не менее, жалоба была признана необоснованной.

Комиссия Челябинского УФАС России отметила в своем решении, что к числу целей регулирования Закона № 223-ФЗ относится, среди прочего, эффективное использование денежных средств заказчика (ч. 1 ст. 1 указанного Закона). В связи с этим, заказчик имел правовые основания для применения условий о снижении цены договора на сумму НДС при обстоятельствах, указанных в закупочной документации.

Еще одним доводом в пользу такой позиции послужил тот факт, что у участника закупки, находящегося на упрощенной системе налогообложения, отсутствует обязанность по уплате НДС в бюджет. Незаконное получение лицом, не являющимся плательщиком НДС, денежной суммы в размере указанного налога может привести к неосновательному обогащению такого лица за счет заказчика и необходимости обращения заказчика в суд и с иском о взыскании суммы неосновательного обогащения.

Данный подход был успешно апробирован и в судебной практике. Например, ФАС Северо-Западного округа в постановлении от 30.09.2014 № Ф07-7237/2014 по делу № А56-66216/2013 сформулировал следующую правовую позицию: участвуя в торгах, претендент должен соблюдать установленные документацией о закупке единые для всех участников закупки требования по установленному порядку формирования предлагаемой цены договора. В противном случае заключение договора с участником закупки, не являющимся плательщиком НДС, с использованием иного способа формирования цены, нежели установленный в документации о закупке, обеспечит такому участнику преимущественные условия по сравнению с другими участниками за счет отсутствия обязанности перечислять НДС в бюджет.

§3. ВЫВОДЫ:

В части налога на добавленную стоимость (НДС) Федеральный закон от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не урегулирован.

Текущая позиция ФАС РФ и арбитражных судов в этом вопросе заключается в следующем:

3.1. Порядок определения НМЦ и порядок определения цены договора в части НДС должен быть прописан заказчиком в Положении о закупках и, что особенно важно, в документации о закупке.

3.2. В протоколе НМЦ и в предложениях участников содержатся по две колонки – «Цена без НДС», «Цена всего». Участники, находящиеся на УСНО, в обеих колонках указывают одинаковые суммы. Участники, находящиеся на обычной системе налогообложения, в первой колонке указывают сумму без НДС, во второй – с учетом НДС.

3.3. Оценка предложений участников производится по первой колонке – без учета НДС.

3.4. С победителем заключается договор с учетом применяемой им системы налогообложения: для участника на УСНО сумма договора равняется сумме предложения участника, для участника на обычной системе налогообложения сумма договора увеличивается на сумму НДС.

Таким образом, применяя рекомендации ФАС, заказчики в случае победы участника на обычной системе налогообложения будут находиться в условиях привычного для себя налогового режима. В случае же победы участника на УСНО, эти условия станут даже более благоприятными, так как у заказчика в распоряжении остается сумма НДС, которую не нужно уплачивать участнику (поставщику), и которой можно распорядиться до наступления срока уплаты НДС в бюджет.

§4. В соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135 «О защите конкуренции» действия организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицом (заявителем), права и законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В связи с вышеизложенным, на основании п. 1 ст. 17, ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135 ФЗ «О защите конкуренции», а также с учетом Письма Федеральной антимонопольной службы от 23 января 2018 г. № ИА/3655/18 “О рассмотрении жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг” (опубликовано 07 февраля 2018):

«Федеральная антимонопольная служба (далее - ФАС России), в связи с вступившими в силу 31.12.2017 в соответствии с Федеральным законом от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» поправками в Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), а также поступающими запросами о разъяснении применения норм Закона о закупках и на основании пункта 5.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, направляет территориальным органам ФАС России для использования в работе информационное письмо о применении положений части 10 статьи 3 Закона о закупках в части порядка рассмотрения жалоб на действия субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) не размещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) не размещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Следовательно, наличие в жалобе указаний на нарушения положений Закона о закупках, иных нормативных правовых актов, принятых в его реализацию, положения о закупках при проведения закупочной процедуры, является самостоятельным основанием для принятия жалобы к рассмотрению.

Учитывая изложенное, в случае поступления в антимонопольный орган жалобы, содержащей информацию об осуществлении заказчиком закупки, по мнению заявителя, с нарушением требований Закона о закупках, иных нормативных правовых актов, принятых в его реализацию, положения о закупках, указанная жалоба подлежит рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом частью 13 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Вместе с тем, согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в случае установления иных, не являющихся предметом обжалования нарушений, комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания об устранении выявленных нарушений.

Учитывая изложенное, жалоба, поступившая в антимонопольный орган, подлежит рассмотрению строго в пределах изложенных в жалобе доводов, на основании которых комиссия антимонопольного органа делает выводы о признании жалобы обоснованной или необоснованной, при этом антимонопольный орган обязан принять решение о выдаче предписания с учетом всех выявленных нарушений, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах».

На основании вышеизложенного считаю, что условия закупочной документации и действия Заказчика при сравнении ценовых предложений нарушают принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки применяющим общую систему налогообложения, принцип целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, установленных п. п. 2, 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, а также нарушают ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, запрещающую предъявлять в неравной степени установленные заказчиком требования к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и

ПРОШУ УФАС по г. Москве:

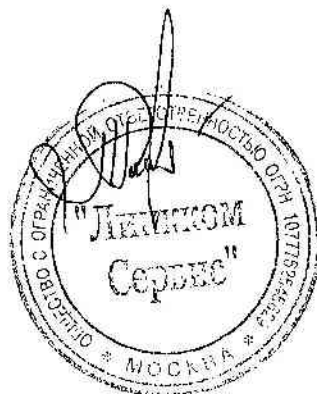
1. Рассмотреть настоящую жалобу по существу, дать правовую оценку действиям ФГБУ ФНКЦ ФМБА России.
2. Обязать Заказчика отменить **Протокол подведения итогов и рассмотрения заявок 31908718037** от 16 января 2020 года.
3. Обязать Заказчика, выдав обязательное к исполнению предписание, **провести повторное рассмотрение заявок и подведение итогов** запроса котировок в электронной форме по закупке № 31908718037 «Выполнение работ по технической поддержке имеющейся контрольно-кассовой техники, кассового программного обеспечения и замене фискальных накопителей» с учетом **Решения и Предписания УФАС РФ по городу Москве по настоящей жалобе.**

Приложения:

1. Копия Протокола подведения итогов и рассмотрения заявок 31908718037 от 16 января 2020 года на 5 листах
2. Копия ценового предложения участника запроса котировок в электронной форме по закупке № 31908718037 – ООО «Линкком-Сервис» на 2 листах

22 января 2020 года

Генеральный директор
ООО «Линкком-Сервис»



А.В. Тарасов