



ООО «Дизайн-Медиа Сервис»
141091, Московская область, г. Королев, ул. Героев Курсантов, д. 15 к. 31
Тел. +7 495 979-27 61, E-mail: reklamaprint@mail.ru sales@dmsvc.ru
ОКПО 78064225, ИНН/КПП 5054086116/505401001, ОГРН 1055003030840

« 26 » марта 2020 г.

(дата)

Исх № 1

Руководителю ФАС России
Игорю Юрьевичу Артемьеву

125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская,

д. 11, Д-242, ГСП-3

**Жалоба на действия заказчика,
конкурсной, аукционной или котировочной комиссии.**

1.1 Заказчик: Акционерное общество «Объединенная двигателестроительная корпорация»

Место нахождения Заказчика: 105118, Москва, просп. Буденного, 16.

Почтовый адрес Заказчика: 105118, Москва, просп. Буденного, 16.

Официальный сайт Заказчика: www.uecrus.com

Тел./факс, электронная почта: + 7 (495) 232-55-02, info@uecrus.com

Контактное лицо: Гусейнов Александр Эльдарович +7 (495) 232-55-02, доб. 2470, e-mail:
guseinov-aye@uecrus.com

1.2 Участник размещения заказа (заявитель): ООО «Дизайн-Медиа Сервис»,
ИНН: 5054086116.

Адрес Участника: 141091, Московская область, г. Королев, ул. Героев Курсантов, д. 15 к. 31.

Телефон Участника: +7 (495) 979-27-61.

Официальный сайт Участника: www.dmsvc.ru.

2. Адрес официального сайта на котором размещена информация о размещении заказа: АО
«АГЗРТ» - 223etp.zakazrf.ru/.

3. Номер извещения: [32008880989](#)

4. Наименование конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства: (1700-2020-01269) Выполнение работ в рамках реализации проекта РД-33 в центральном проезде корпуса 2, корпуса 171 осях 1-22 Н-Р, 20-22 на территории ПК «Салют» АО «ОДК».

5. Дата опубликования извещения о проведении открытого аукциона: 14 февраля 2020 года.

6. Обжалуемые действия Заказчика, Закупочной комиссии с указанием норм Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», который, по мнению Заявителя, нарушены: неправомерный выбор победителя конкурса, на который повлияли применение критериев необоснованных требований Приложения № 2 «Порядок оценки и сопоставления заявок», где большая значимость (весомость) уделена таким критериям как «Срок предоставления гарантии качества продукции» (10%) и «Квалификация участника закупки» (20%). Кроме того допущены грубые нарушения антимонопольного законодательства (N 135-ФЗ).

Доводы жалобы:

1. Указанная в закупочной документации дата подведения итогов 12 марта 2020 г. не соблюдена, протокол подведения итогов конкурса опубликован только 17.03.2020 г., объективных причин для задержки нет;



2. Не смотря на крупную сумму контракта более 14 млн. руб., и на значительный объем планируемых строительных работ требование быть членом саморегулируемой организации строителей (СРО) к участнику закупки (победителю процедуры закупки) было исключено Заказчиком из проекта договора внесением изменений в закупочную документацию от 21.02.2020 г.;

3. В протоколе подведения итогов одним из критериев оценки участника является «Срок предоставления гарантии качества продукции», за который нашей организации при оценке и сопоставлении заявок начислено «0» ноль баллов. Никакой поставки продукции проектом договора не предусмотрено, следовательно, никакой гарантии на продукцию быть не может. Так же в техническом задании заказчика нет никаких требований к гарантии поставляемой продукции. Предметом договора является «выполнение работ», срок гарантии, на выполнение которых строго прописан в проекте договора и составляет 36 месяцев. Наша организация в первой части заявки, безусловно, согласилась «выполнить работы (оказать услуги) на условиях проекта договора, представленного в составе документации о закупке, со всеми приложениями к нему», следовательно, обязалась предоставить гарантии качества выполняемых работ. Но даже, несмотря на это мы указали гарантию 12 месяцев на поставляемые товары, так как заявка должна быть составлена строго по форме определенной заказчиком в закупочной документации. Начисление «0» баллов – явное умышленное действие закупочной комиссии направленное на ограничение конкуренции при выборе исполнителя;

4. Одним из подкритериев для оценки и сопоставления заявок в закупочной документации указано: Наличие не менее 2 (двух) специалистов, привлекаемых для исполнения обязательств по договору, каждый из которых должен соответствовать совокупности следующих требований:

- наличие трудовых или гражданско-правовых отношений с участником процедуры закупки;
- наличие аттестации в национальном аттестационном комитете по сварочному производству (НАКС) не ниже 2-го уровня, стаж работы по специальности не менее 2 лет».

Обращаем внимание на то, что ни в техническом задании, ни в сметах нет, ни единого упоминания о планируемых сварочных работах, следовательно, указанный критерий, обозначенный в закупочной документации и повлиявший на выбор победителя, указан не обосновано и незаконно, в нарушение ФЗ 135, то есть налицо завышение требований к участникам закупки;

5. Все указанные выше обстоятельства прямо указывают на злоупотребление закупочной комиссией заказчика полномочиями при определении победителя конкурса, возможном конфликте интересов и незаконных действиях председателя и членов закупочной комиссии. Цена победителя значительно выше, чем у участника подавшего наименьшую цену, но, не смотря на это, завышенными, незаконными и не обоснованными требованиями закупочная комиссия обеспечивает преимущество в баллах победу участнику со значительно большим ценовым предложением. Прошу обратить внимание, что Президент РФ в обращении к законодательному собранию потребовал, чтобы основным критерием выбора поставщика и исполнителя работ при осуществлении госзакупок являлась цена. В проекте договора и в закупочной документации прямо указано, что исполнитель в праве привлекать для исполнения работ субподрядчиков (специализированные организации), при этом ответственность с исполнителя договора никто не снимает и исполнитель заинтересован в исполнении договора в срок с требуемым качеством, рискуя при неисполнении обязательств попасть в реестр недобросовестных поставщиков;

6. Специфика планируемых работ не подразумевает особых квалификационных качеств персонала победителя Закупки, поэтому весомость данного критерия (20%) можно считать завышенными. Требования по опыту работ участников завышены и необоснованны;

7. Критерий «Срок предоставления гарантии качества продукции» (10%) необоснован и указан незаконно поскольку никаких поставок продукции не планировалось, а гарантия качества выполнения работ четко прописана в проекте договора и все участники, безусловно, декларируют обязательство по выполнению договора.



8. Все вышеперечисленные нарушения являются злоупотреблениями закупочной комиссией и не могут быть техническими ошибками;

На основании вышеизложенных доводов прошу:

1. Признать настоящую жалобу обоснованной;

2. Провести внеплановую проверку данного конкурса в электронной форме, действий Заказчика и закупочной комиссии;

3. Признать нарушение срока публикации протокола подведения итогов конкурса на 5 (пять) суток существенным нарушением;

4. Признать размещение в закупочной документации условия о гарантийном сроке поставляемой продукции (п.3 доводов настоящей жалобы) и требование к квалификации сотрудников (п. 4 доводов настоящей жалобы) запутыванием участника процедуры и эти условия и требования, указанные в закупочной документации, завышенными, невыполнимыми;

5. Удаление пункта 3.1.2 из проекта договора (Членства участника конкурса в СРО строителей) именно в период подачи заявок на участие признать существенным нарушением порядка проведения процедуры госзакупки, нарушением законодательства в области строительства, нарушением ФЗ 223 "О закупках товаров, работ, услуг ..." и нарушением ФЗ 135 «О защите конкуренции»;

6. Результаты конкурса в электронной форме «Выполнение работ в рамках реализации проекта РД-33 в центральном проезде корпуса 2, корпуса 171 осях 1-22 Н-Р, 20-22 на территории ПК «Салют» АО «ОДК» (1700-2020-01269, извещение №[32008880989](#)) отменить;

7. Выдать предписание организатору процедуры о нарушении законов ФЗ 223 и ФЗ 135 «О защите конкуренции»;

8. Отменить протокол подведения итогов, отменить процедуру подписания Договора с Победителем;

9. Виновных в вышеперечисленных нарушениях лиц привлечь к ответственности;

10. На основании статьи 41. Федерального закона N 135-ФЗ «О защите конкуренции»

прошу изготвить и разместить, решение в соответствии с положениями статьи 41. N 135-ФЗ:

Описательная часть решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства должна содержать краткое изложение заявленных требований (в случае, если дело возбуждено по результатам рассмотрения заявления), возражений, объяснений, заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле.

В мотивировочной части решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства должны быть указаны:

- фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства

- доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовалась комиссия при принятии решения.

А также с учётом административного регламента Федеральной антимонопольной службы п. 3.156. Разместить, решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства состоящее из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей;

11. Копию решения прислать по электронной почте на адрес: reklamaprint@mail.ru

Финансовый директор -
заместитель директора
ООО «Дизайн-Медиа Сервис»

(должность)

(подпись)

Шевелёв И.В.,
(расшифровка подписи)