

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 12512
на действия (бездействие) при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 09.04.2020

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:
Иванюженко К.В. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;
Радченко Д.А. – помощник руководителя Московского областного УФАС России;
Строилова А.А. – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России,
рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Защита бизнеса» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов – <...> (далее – Организатор торгов) при организации и проведении торгов по продаже имущества должника, извещение о проведении торгов размещено на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru> за 4246590 (далее – Торги), в отсутствие лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, уведомленных в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Порядок проведения Торгов определен Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 05.04.2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России».

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Московское областное УФАС России направило Заявителю и Организатору торгов уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам жалобы:

1. «В соответствии с размещенным на сайте графиком снижения цены очередной период снижения цены был закончен 26.03.2020 года в 16-00, следовательно организатор торгов должен был определить участников не позднее 31.03.2020 года. Однако, определение участников по предыдущему этапу состоялось с нарушением указанного срока и лишь после того, как поступила заявка от ООО «Защита бизнеса». При этом электронная площадка в период с 30.03.2020 года по 03.04.2020 года продолжала работу в обычном режиме, что подтверждается информационным сообщением, размещенным на сайте <https://bankrupt.electro-torgi.ru>. При таких обстоятельствах у ООО «Защита бизнеса» имеются сомнения в правомерности допуска <...>, ИНН — <...> к участию в торгах, а также в надлежащем обеспечении указанной заявки задатком».

2. «В извещении о проведении торгов содержится противоречивая информация в части реквизитов для оплаты задатка, так в разделе «Обеспечение заявки», в графе «Порядок внесения и возврата обеспечения» указан расчетный счет 40817810863250013099, а в графе «Расчетный счет» указан номер 40817810863250013098».

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился и пояснил следующее:

1. «<...> подал заявку необеспеченную задатком, а уплатил его лишь потом (после запроса управляющего о подтверждении оплаты). Но поскольку задаток был уплачен до момента определения участников торгов соответствующего этапа <...> был допущен и как единственный участник признан победителем». Согласно письменным пояснениям Организатора торгов из-за пандемии коронавируса и в связи с введением особых условий передвижения по территории города Москвы и Московской области на основании соответствующих правовых актов государственных органов субъектов Российской Федерации провести проверку поступления платежа в установленные сроки не представлялось возможным. Организатором торгов отмечено, что итоговое ценовое предложение <...> больше ценового предложения Заявителя.

2. «Полагаю довод необоснованным поскольку все кто подал заявки смогли его оплатить по корректным реквизитам. Более того, даже если бы задаток был оплачен по счету No...3098, то он был бы учтен, поскольку это основной счет должника в деле о банкротстве. Разночтение в одной цифре обусловлено тех. опечаткой. Из публикации на ЕФРСБ о публичном предложении ясно указаны реквизиты оплаты задатков; к указанному сообщению также прикреплен проект договора задатка с соответствующими реквизитами на внесение задатков. Более того в ЕФРСБ также опубликовано сообщение о счетах, которые открыты на имя <...> для расчетов в деле о банкротстве (от 03.12.2018)».

Относительно довода жалобы Комиссия установила следующее.

1. В соответствии с частью 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 -

19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве.

На основании части 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с указанным Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;
- представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;
- поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Комиссией осмотрена копия заявки <...> на участие в Торгах. В составе заявки на участие в Торгах в качестве подтверждения оплаты задатка для участия в Торгах находится квитанция № 1-1 115 206 767 от 31.03.2020, указанный документ является подтверждением только направления задатка на участие в Торгах в конкретную дату.

При этом законом установлена обязанность Организатором торгов проверять именно поступление задатка на указанный в извещении расчетный счет.

Комиссией осмотрен протокол от 01.04.2020 «Об определении участников торгов по лоту № 1 (Публичное предложение № 6950)» (далее – Протокол), содержащий сведения о допуске <...> к участию в Торгах.

В нарушение части 12 статьи 110 Закона о банкротстве Организатор торгов не проверил поступление задатка на счет должника на дату составления Протокола.

Довод Заявителя обоснован.

2. Частью 10 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что в сообщении о продаже предприятия должны содержаться в том числе сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи.

Комиссией рассмотрено извещение о проведении Торгов, согласно тексту которого: «Оплата осуществляется покупателем не позднее 30 дней с момента заключения договора купли-продажи и считается произведенной с момента поступления денежных средств на счет продавца: р/с 40817810563250013098», в то время как в разделе «Правила подачи заявок» указано, что: «Задаток должен поступить на имя <...> по следующим реквизитам в соответствующей сумме до даты определения участников торгов; назначение платежа должно

позволять его идентифицировать как задаток для участия в торгах: счет № 40817810863250013099».

Сообщение о проведении Торгов содержит противоречивые сведения в отношении расчетного счета должника. Организатор торгов в представленных письменных пояснениях подтвердил наличие технической ошибки в сообщении о проведении Торгов.

Довод Заявителя обоснован.

Комиссией учтены доводы Заявителя, позиция Организатора торгов, а также обстоятельства чрезвычайного характера в части введения режима повышенной готовности на территории города Москвы и Московской области, а распространение новой коронавирусной инфекции является чрезвычайным и непредотвратимым обстоятельством, обстоятельством непреодолимой силы (пункт 16 Указа Мэра Москвы от 26.03.2020 № 31-УМ, пункт 21 Постановления Губернатора Московской области от 25.03.2020 № 143-ПГ).

Возможно нарушенные права Заявителя могут быть восстановлены им в судебном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Защита бизнеса» обоснованной.
2. Оснований для выдачи Организатору торгов обязательного для исполнения предписания не имеется.
3. Передать материалы дела должностному лицу Московского областного УФАС России для принятия решения о наличии (отсутствии) признаков административного правонарушения в действиях организатора торгов – <...>, предусмотренного статьей 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Члены Комиссии:

К.В. Иванюженко

Д.А. Радченко

А.А. Строилова

Примечание: согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.