



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <https://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А02-2550/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 28 мая 2024 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 30 мая 2024 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Хайкиной С.Н.,

судей

Кривошеиной С.В.,

Сбитнева А.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Толстогузовой Е.В., с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Министерства природных ресурсов и экологии Республики Алтай (№ 07АП-3307/2024) на решение от 15.03.2024 Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-2550/2023 (судья Кириченко Е.Ф.) по заявлению Министерства природных ресурсов и экологии Республики Алтай (ОГРН 1070411000660, ИНН 0411130302, ул. Ленкина, д. 12, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай), о признании незаконным решения УФАС по Республике Алтай №004/10/18.1- 394/2023 от 15.09.2023 года,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ГРИН ПАРК» (ОГРН 1232200010570, ИНН 2221259460, ул. Северо-Западная, д.155А офис 35 г. Барнаул, Алтайский край).

В судебном заседании приняли участие:

от заявителя: без участия, извещен

от заинтересованного лица: Саламова А.С. – доверенность от 01.02.24

от третьего лица: Рылова А.В. – доверенность от 22.01.24

УСТАНОВИЛ:

Министерство природных ресурсов и экологии Республики Алтай (далее – Минприроды Республики Алтай, Министерство, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по Республике Алтай, Управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения УФАС по Республике Алтай №004/10/18.1-394/2023 от 15.09.2023.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд привлек к участию в деле качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ООО «ГРИН ПАРК».

Решением Арбитражного суда Республики Алтай от 15.03.2024 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, Министерство обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По мнению подателя апелляционной жалобы, требование предоставления на ряду с платежным поручением выписки с банковских счетов установлено для подтверждения перечисления задатка участником аукциона не противоречит действующим нормам законодательства и подтверждает факт внесения задатка, следовательно, отсутствие выписки с банковских счетов ООО «ГРИН ПАРК» является несоответствием требованиям заявки.

Управление и ООО «ГРИН ПАРК» в порядке статьи 262 АПК РФ представили отзывы на апелляционную жалобу, в которых просят решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156, 266 АПК РФ рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзывов, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает решение суда не подлежащим отмене или изменению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, ООО «ГРИН ПАРК» 01.09.2023 обратилось в УФАС по Республике Алтай с жалобой на действие аукционной комиссии организатора торгов Мин-

природы Республики Алтай при проведении электронного аукциона, №22000103900000000138 по лоту №1 на право заключения договоров аренды лесных участков, находящихся в государственной собственности (4 лота).

Согласно протоколу рассмотрения заявок №U22000103900000000138-1 от 28.08.2023 ООО «ГРИН ПАРК» по лоту №1 отказано в допуске к дальнейшему участию в аукционе по следующему основанию: «Несоответствие представленной заявке на участие в аукционе требованиям, установленным настоящей статьей. Не приложена выписка с банковских счетов заявителя, подтверждающие факт перечисление суммы задатка на счет организатора аукциона».

Рассмотрев жалобу УФАС по Республике Алтай приняло решение №004/10/18.1-394/2023 от 15.09.2023, согласно которому признало жалобу ООО «ГРИН ПАРК» обоснованной, признало аукционную комиссию организатора торгов Минприроды Республики Алтай нарушившей подпункт 1 пункта 18 статьи 78 Лесного кодекса Российской Федерации, в части неправомерного отказа в допуске заявки ООО «ГРИН ПАРК» к участию в электронном аукционе №22000103900000000138 на право заключения договора аренды лесного участка, по основаниям указанным в протоколе №U22000103900000000138-1 от 28.08.2023.

Организатору торгов выдано предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения торгов, путем отмены протокола №U22000103900000000138-1 от 28.08.2023 в части лота №1, назначении новой даты рассмотрения заявок по лоту №1, даты и времени проведения аукциона по лоту №1.

Ссылаясь на незаконность решения Управления, Министерство обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу что у организатора торгов отсутствовали законные основания для отказа ООО «ГРИН ПАРК» в допуске к участию в аукционе со ссылкой на несоответствие представленной заявке на участие в аукционе требованиям, установленным статьей 78 Лесного кодекса Российской Федерации.

Арбитражный апелляционный суд поддерживает выводы арбитражного суда первой инстанции, в связи с чем отклоняет доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из установленных фактических обстоятельств дела и следующих норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 2 статьи 201 АПК РФ для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200, статьи 65 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Порядок заключения договора купли-продажи лесных насаждений, расположенных на землях, находящихся в государственной собственности, в том числе порядок подготовки, организации и проведения аукциона на право заключения такого договора, согласно части 6 статьи 77 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – ЛК РФ), устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) и Земельным кодексом Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Одним из оснований для отказа в допуске к участию в аукционе является непоступление задатка на счет, указанный в документации об аукционе, до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе (пункт 6 части 18 статьи 78 ЛК РФ).

Извещение о проведении аукциона, согласно пункту 10 части 15 статьи 78 ЛК РФ, должно содержать сведения о размере задатка, порядке его внесения участниками аукциона и возврата им задатка, банковских реквизитах счета для перечисления задатка. Задаток устанавливается в размере от пятидесяти до ста процентов от начальной цены предмета аукциона.

Исполнение обязательств может согласно пункту 1 статьи 329 и пункту 1 статьи 380 ГК РФ обеспечиваться задатком, которым признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения. При этом участники торгов согласно пункту 5 статьи 448 ГК РФ вносят задаток в размере, в сроки и в порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов, а при заключении договора с

лицом, выигравшим торги, сумма внесенного им задатка засчитывается в счет исполнения обязательств по заключенному договору.

Организация проведения аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, или права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений регламентируется статьей 78 ЛК РФ.

В соответствии с пунктом 9 части 15 статьи 78 ЛК РФ, извещение о проведении аукциона должно содержать сведения о форме заявки на участие в аукционе, порядке ее приема, об адресе места ее приема, о дате и времени начала и окончания приема заявок на участие в аукционе.

Пунктом 4 части 16 статьи 78 ЛК РФ установлено, что документация об аукционе наряду со сведениями, указанными в извещении о проведении аукциона, должна содержать форму заявки на участие в аукционе, а также инструкцию по ее заполнению.

Согласно пункту 6 части 18 статьи 78 ЛК РФ, одним из оснований для отказа в допуске к участию в аукционе является непоступление задатка на счет, указанный в документации об аукционе, до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Аналогичные требования установлены пунктом 22 Методических указаний по подготовке, организации и проведению аукционов по продаже права на заключение договоров аренды лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, либо права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений в соответствии со статьями 78 - 80 Лесного кодекса Российской Федерации, утвержденных Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 24.02.2009 № 75 (далее - Методические указания).

Как предусмотрено названным пунктом Методических указаний, к заявке на участие в аукционе прикладываются документы, подтверждающие факт внесения задатка. Документами, подтверждающими факт внесения задатка заявителем, являются платежное поручение с отметкой кредитного учреждения об исполнении и выписка (выписки) с банковских счетов заявителя, подтверждающие факт перечисления суммы задатка на счета организатора аукциона, указанные в извещении, а также факт списания указанной суммы со счета заявителя в полном объеме. Одним из условий допуска заявителя к участию в аукционе является поступление задатка на счет, указанный в документации об аукционе, в пределах срока подачи заявок на участие в аукционе. Если сумма задатка не была зачислена на счет организатора аукциона в последний день окончания срока приема заявок согласно банковской выписке организатора аукциона, заявитель к участию в аукционе не допускается.

Таким образом, требование об обязательном приложении к заявке на участие в аукционе одновременно платежного поручения и выписок с банковских счетов действующим законодательством не установлено.

Предъявление платежного поручения, свидетельствующего об уплате задатка, является письменной формой договора о задатке и надлежащим исполнением обязанности лица, желающего участвовать в торгах.

Как следует из материалов дела, представленное ООО «ГРИН ПАРК» платежное поручение позволяет идентифицировать платеж, плательщика, получателя, банковские реквизиты, размер и назначение платежа.

Так, представленное в составе заявки ООО «ГРИН ПАРК» платежное поручение №13 от 25.08.2023, содержит указание в назначении платежа: «задаток для участия в аукционе 31.08.2023 по лоту №1», имеет отметку о списании со счета плательщика Банком АО «Альфа-Банк» г. Новосибирск. Списание произведено по указанным в аукционной документации банковским реквизитам Минприроды Республики Алтай в сумме 340 779 рублей 29 копеек.

Министерство сам факт внесения и поступления задатка в установленном аукционной документацией размере по представленному в составе заявки платежному поручению не оспорило.

Как верно указал суд первой инстанции, формальный подход к решению вопроса о допуске лиц к участию в торгах не отвечает интересам собственника реализуемого имущества, искусственно сужает круг участников.

Фактически доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку правильно установленных и оцененных судом первой инстанции обстоятельств и доказательств по делу.

Несогласие с выводами суда, основанными на оценке доказательств, равно как и иное толкование норм законодательства, не свидетельствуют о наличии в принятом судебном акте существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или допущенной судебной ошибке.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

По правилам статьи 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 15.03.2024 Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-2550/2023 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Министерства природных ресурсов и экологии Республики Алтай – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Председательствующий

С.Н. Хайкина

судьи

С.В. Кривошеина

А.Ю. Сбитнев

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.05.2024 5:36:23
Кому выдана Хайкина Светлана Николаевна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 02.04.2024 3:36:17
Кому выдана Сбитнев Антон Юрьевич

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 03.05.2024 6:09:57
Кому выдана Кривошеина Светлана Васильевна