

**В Управление Федеральной Антимонопольной службы
по городу Москве**
107078, город Москва, Мясницкий проезд, д.4 стр. 1

ЗАЯВИТЕЛЬ: ООО "ТЕХНИКА ПРОФИ"
115142, Российская Федерация, г. Москва, ул.
Речников, дом 21, стр. 7 этаж 1, пом. III, офис 6
ИНН 7725376490, КПП 772501001
ОГРН 1177746533580
+7 (925) 263-86-80

ОТВЕТЧИК: АО «ТЕХНОПОЛИС»МОСКВА»
109316, г. Москва, Волгоградский пр-т, д. 42, корп. 13
ОГРН: 5177746281180
Контактная информация: Иванова А.Н.
+7 (495) 647-08-18 aivanova@technomoscow.ru

Исх № 219 от 19.08.2020

ЖАЛОБА
на действия Заказчика при подведении закупочной процедуры
реестровый номер извещения 32009346961

При проведении закупки Заказчиком допущены следующие нарушения:

- Отсутствует в свободном доступе положение о закупках АО «Технополис «Москва»;
- Нарушена процедура рассмотрения заявок;
- Завышена начальная максимальная цена договора;
- Завышены требования к участникам закупки;
- Нарушены правила допуска участников к Закупке;

23.07.2020 на сайте «Единой информационной системы в сфере закупок» по адресу www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение о проведении Конкурса в электронной форме на «Оказание услуг по ежедневной комплексной уборке». Реестровый номер извещения 32009346961.

Начальная цена контракта (максимальная) цена договора, лота составляла: **29 768 275,10** (двадцать девять миллионов семьсот шестьдесят восемь тысячи двести семьдесят пять рублей 10 коп), с учетом НДС.

Победителем конкурса признан участник, предложивший **наименьшую цену - 11 800 000,00** (одиннадцать миллионов восемьсот тысяч) рублей 00 коп.

ПЕРВОЕ

Пунктом 1 ч. 1 ст.3 Закона о закупках № 223-ФЗ предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг, заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

В соответствии с подпунктами 12 и 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках № 223-ФЗ, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Московское УФАС
Рег. номер 59570/20
зарегистрирован 20.06.2020



23

h/2020

Тем не менее Положение о закупке АО «ТЕНОПОЛИС «МОСКВА» отсутствует в свободном доступе, в этой связи участники закупки лишены возможности ознакомления с указанным документом.

ВТОРОЕ, в соответствии с размещенными данными о закупке установлены следующие сроки подведения итогов:

03.08.2020- рассмотрение 1 частей заявок,

05.08.2020- рассмотрение 2 частей заявок,

10.08.2020- подведение итогов конкурса.

Иных сведений о сроках рассмотрения заявок не указано.

Согласно информации, размещенной на сайте закупки, протоколы о результатах конкурса созданы:

04.08.2020- рассмотрение 1 частей заявок,

10.08.2020- рассмотрение 2 частей заявок,

12.08.200- подведение итогов конкурса.

При этом в протоколе рассмотрение 2 части заявок стоит дата 05.08.2020, а в протоколе подведения итогов – 10.08.2020.

ТРЕТЬЕ

Критерии оценки «Цена договора» определяется по формуле:

$$ЦБ = (Ц_{\min}) / (Ц_i) * 100,$$

$Ц_{\min}$ – минимальное предложение из предложений, сделанных участниками закупки;

$Ц_i$ - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается.

Поскольку узнать минимальное предложение до опубликования результатов конкурса не представляется возможным, то участник закупки лишен возможности определить количество баллов, которое будет ему присвоено по данному подкритерию.

ЧЕТВЕРТОЕ

В качестве обязательного условия для участия в конкурсе является **Квалификация участника закупки (Критерий №2)**, которая состоит из:

НЦБ1 Опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ,

НЦБ2 Обеспеченность кадровыми ресурсами,

НЦБ3 Наличие на праве собственности или ином праве оборудования и материальных ресурсов (техники для внутренней уборки помещений),

НЦБ4 Наличие на праве собственности или ином праве оборудования и материальных ресурсов (поломоечные машины).

Критерии оценки построены таким образом, что победителем конкурса признано лицо, которое не имеет на балансе никакой техники или поломоечных машин (**НЦБ3=0, НЦБ4=0**), а также набрало только 50 баллов из 100 по критерию **НЦБ1 «Опыт выполнения аналогичных**

предмету закупки работ» (см. Приложение Таблица №1, выделен серым).

Между тем в конкурсной документации, при описании подкритериев НЦБ3 и НЦБ4 подробно перечислены требования к технике (указаны ширина рабочей поверхности, объем баков для жидкой грязи и чистой жидкости, мощность, производительность, уровень шума, производительность по площади). Т.е. заказчик установил требования по наличию не просто любой техники для уборки пола, а совершенно конкретной, некоторая не имеет аналогов.

Однако в техническом задании в разделе «Виды услуг» имеется в наличии только два вида услуг, предполагающих уборку полов (№1 и №6):

Номер 1: «Мытье твердого пола с применением ручного инвентаря и/или полумоечных машин. Поддержание чистоты пола» - из содержания наименования услуги видно, что наличие полумоечных машин необязательно, имеется возможность оказания услуг только ручным способом. Это делает наличие полумоечных машин не обязательным требованием к оказанию услуг. Налицо противоречие условиям конкурсной документации, в которой сказано: «Для оказания услуг по ежедневной комплексной уборке **НЕОБХОДИМО** наличие у участников техники на праве собственности, или аренды ...»

При этом Техническое задание и результаты конкурса показывают, что наличие такой техники не является обязательным, оно просто приветствуется.

Вывод: критерии оценки противоречат условиям технического задания, позволяя участникам, не имеющим высокого опыта и необходимой техники, иметь право на заключение контракта без «**НЕОБХОДИМЫХ**» условий.

Стоимость услуг участниками закупки рассчитывалась бы иначе, если бы в конкурсной документации отсутствовали **ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ** требования о наличии техники. Участники конкурса могли бы снизить ценовое предложение на расходы, отнесенные на обеспечение наличия полумоечной техники: стоимость оплаты труда операторов полумоечной техники, расходов на аренду или покупку вышедшей из строя техники, ее обслуживание, приобретение расходных материалов, оплату арендных платежей.

Номер 6: «Обработка твердого пола с применением пылесосов» - для оказания услуги **НЕОБХОДИМО** наличие пылесосов, которые отсутствуют у победителя конкурса.

Т.е. победитель конкурса не может оказать требуемую услугу, но при этом смог снизить цену предложения, поскольку не имеет пылесосов и может не включать в стоимость своих услуг расходы на приобретение пылесосов и расходные материалы, а также расходы на обслуживание и замену вышедшего из строя оборудования.

Вывод: Заказчиком изначально **НЕПРАВИЛЬНО РАССЧИТАНА, ЛИБО СОЗНАТЕЛЬНО ЗАВЫШЕНА СТОИМОСТЬ ОКАЗЫВАЕМЫХ УСЛУГ (МАКСИМАЛЬНАЯ ЦЕНА ДОГОВОРА)**, посредством включения в конкурсную документацию «**ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ**» требований к участникам конкурса, которые в действительности вовсе не

обязательны для оказания услуг, но существенно влияют на определение размера ценового предложения участниками закупки.

Снижение начальной максимальной цены победителем конкурса на 60,36% подтверждает завышение начальной максимальной цены и требует проверки технико-экономического обоснования такого снижения.

ПЯТОЕ, в п. 11.2.2. Информационной карты конкурса МСП указано, что «Участник закупки не допускается Закупочной комиссией к дальнейшему участию в закупке в следующих случаях:

– непредоставление, соответствующих данному этапу закупки документов и сведений, либо наличия в таких документах недостоверных сведений, в том числе в отношении его квалификационных данных;

– несоответствия заявки на участие требованиям документации о закупке».

Непредставление ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ документов о наличии НЕОБХОДИМОЙ техники является основанием для не допуска участника конкурса к дальнейшему участию в закупке. Т.е. присвоение «0» по любому НЦБ влечет автоматическое исключение из дальнейшего участия в закупке.

Таким образом, требования закупочной документации, определяющие порядок оценки и сопоставление заявок на участие в закупке, содержат противоречия и возможности для недобросовестной манипуляции при подведении итогов, что нарушает порядок организации и проведения Закупки (п. 1 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»), а также противоречат требованиям законодательства о недопустимости создания дискриминационных условий; недопустимости неправомерного установления завышенных требований к участникам Закупок.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции 135-ФЗ,

ПРОШУ МОСКОВСКОЕ УФАС:

1. Признать жалобу ООО " ТЕХНИКА ПРОФИ " обоснованной.
2. Выдать Заказчику, уполномоченному органу Конкурсной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона.

Генеральный директор

ООО «ТЕХНИКА ПРОФИ»



Г.М. Кузнецова

Приложения в копиях:

- 1) Таблица №1 «Результаты закупки (извещение 32009346961)»
- 2) Протоколы рассмотрения заявок;
- 3) Доверенность представителя.