

Общество с ограниченной ответственностью «ПРОФИТСЕРВИСЦЕНТР»

исх № 78

“19” сентября 2019г.

Куда: Московское УФАС России

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

От кого:

ООО «ПРОФИТСЕРВИСЦЕНТР»

Адрес: 111141, г. Москва, ул. Плеханова, дом 17, этаж 3, офис 305В

ЖАЛОБА НА ДЕЙСТВИЯ КОМИССИИ

Наименование Организатора, контактная информация

Организатор: ГБУ «ЭВАЖД»

Местонахождение: 121059, РФ, г. Москва, ул. 2-я Бородинская, д.17 Почтовый адрес: 121059, РФ, г. Москва, ул. 2-я Бородинская, д.17

Адрес электронной почты: tender@evagd.ru

Номер контактного телефона: 8 499 243 34 05

Контактное лицо: Карагодин Евгений Владимирович

Участник размещения заказа (заявитель):ИНН:
7723409119

Адрес: 111141, г. Москва, ул. Плеханова, дом 17, этаж
3, офис 305В

телефон:8 (495) 796-45-20

факс:8 (495) 796-45-20

e-mail: alexkultura@mail.ru

контактное лицо: Генеральный директор
Побединский Александр Борисович

Адрес официального сайта на котором размещена информация о размещении заказа:

www.zakupki.gov.ru

http://roseltorg.ru

Номер извещения: № 31908272605

Наименование процедуры: Оказание клининговых услуг в офисных помещениях по адресу: ул. Новый Арбат д.11,стр.1, нежилого фонда филиала №14ГБУ «ЭВАЖД»

Дата опубликования извещения о проведении процедуры05.09.2019

Состав Комиссии:

| |
|--|
| <i>Тужиков Андрей Викторович (Член комиссии)</i> |
| <i>Царькова Ксения Алексеевна (Секретарь комиссии)</i> |
| <i>Карагодин Евгений Владимирович (Член комиссии)</i> |

Обжалуемые действия Комиссии:

Публикация протокола, нарушающего требования Положения Заказчика, оценка заявок, противоречащая Положению и документации Заказчика.

Нарушение ч. 1 и 5 ст. 17 Закона 135-ФЗ "О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ", т.к. действия Заказчика содержат признаки таких нарушений:

а) Нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений - неверная оценка нашей заявки непосредственно повлияла на результаты определения победителей.

б) Положения части 1 настоящей статьи распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" - данная закупка проходит в рамках 223-ФЗ.

Просим принять жалобу к рассмотрению в связи с нарушением ч. 1 и 5 ст. 17 Закона 135-ФЗ "О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ", т.к. действия Заказчика содержат признаки таких нарушений:

а) Нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений - неверная оценка нашей заявки непосредственно повлияла на результаты определения победителей.

б) Положения части 1 настоящей статьи распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" - данная закупка проходит в рамках 223-ФЗ.

Рассмотрение просим провести в рамках ст. 18.1 Закона 135-ФЗ "О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ.

Прежде всего обращаем внимание УФАС на порядок оценки предложений:

"1.5.10. Окончательное предложение должно включать все налоги (включая НДС) и другие обязательные платежи (включая транспортные и таможенные платежи) в соответствии с действующим законодательством. В случае, если Участник закупки освобождается от уплаты НДС, то в расчете цены должно быть указано основание освобождения от данного налога. 1.5.11. В случае, если Участник процедуры закупки освобожден от уплаты НДС, то цена, предложенная таким претендентом в заявке, не должна превышать установленную начальную (максимальную) цену без НДС. При этом на стадии оценки и сопоставления заявок для целей сравнения ценовые предложения других участников также учитываются без НДС".

Считаем данный порядок оценки некорректным и неправомерным.

Отметим, что оценка ценовых предложений без НДС не закреплена положением Заказчика о закупке товаров и услуг. Т.о. документация и порядок оценки противоречит положению.

Также такой порядок оценки противоречит фразе "Окончательное предложение должно включать все налоги (включая НДС) и другие обязательные платежи (включая транспортные и таможенные платежи) в соответствии с действующим законодательством":

С одной стороны Заказчик указывает на то, что в ценовое предложение включается НДС. Но с другой указывает на то, что НДС не является частью ценового предложения.

Имеется явное противоречие.

Также такой порядок нарушает правила свободной конкуренции. Так два Участника (плательщик НДС и Участник, который от НДС освобожден) находятся в разных условиях при предложении одинаковой цены контракта: у первого Участника цена будет снижена на НДС, у второго останется неизменной.

При этом расходы на услуги для Заказчика идентичны для обоих Участников.

Каждый Участник самостоятельно выбирает применяемую систему налогообложения. Выбранная система не может и не должна как-то влиять на конкуренцию.

В данном случае НДС стал фактором, создающим более выгодные условия для определенных Участников.

По протоколу:

| Порядковый номер заявки | Наименование участника | Ценовое предложение без НДС | Ценовое предложение с НДС | Ставка НДС | Место заявки |
|--------------------------------|---|------------------------------------|----------------------------------|-------------------|---------------------|
| 217494 | ООО "ВИКИЛИНИ", (ИНН 7743123301/КПП 770401001/ОГРН 1157746938502) | 7982157.5 | 9578589 | 20% | 5 |
| 217739 | ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РОМ-СТРОЙ", (ИНН 9721007400/КПП 772101001/ОГРН 1167746681640) | 7057907.5 | 8469489 | 20% | 2 |
| 217774 | ООО "ПРОФИТСЕРВИСЦЕНТР", (ИНН 7723409119/КПП | 9840000 | 9840000 | Без НДС | 4 |

| | | | | | |
|--------|---|------------|----------|---------|---|
| | 772001001/ОГРН 1157746851580) | | | | |
| 217945 | ИП ТЕЛЕНКОВ ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ, (ИНН 622905358571/КПП /ОГРН 316623400077217) | 9480000 | 9480000 | Без НДС | 3 |
| 218119 | ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙСИТИ ГРУПП", (ИНН 9731008770/КПП 773101001/ОГРН 1187746764039) | 8402270.83 | 10082725 | 20% | 1 |

Т.о. наша организация, предложив цену 9840000 руб. и не являясь плательщиком НДС заняла 4 место, хотя ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙСИТИ ГРУПП" предложило цену с НДС 10082725 руб. и заняло 1 место.

Соответственно цена услуг для Заказчика при выборе нашей организации будет ниже цены ООО "СТРОЙСИТИ ГРУПП". Порядок оценки Заказчика искажает саму суть проведения запроса предложений, т.к. контракт будет заключен на менее выгодных условиях.

Также имеются иные нарушения.

По результатам подведения итогов закупки Комиссией опубликован протокол, в котором указано:

| Заявка №217494 (ООО "ВИКИЛИНИ") | Кол-во баллов | Итого баллов |
|---|---------------|--------------|
| Цена единицы услуги | 44.21 | 50,71 |
| Квалификация участника запроса предложений: | 6,5 | |
| Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг (не представлены документы, подтверждающие наличие трудовых ресурсов) | 0 | |
| Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема (2 договора на сумму 26 077 370,80 руб.) | 13 | |
| Деловая репутация участника закупки (не представлены документы, подтверждающие деловую репутацию) | 0 | |
| Заявка №217739 (ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РОМ-СТРОЙ") | Кол-во баллов | Итого баллов |
| Цена единицы услуги | 50 | 57,68 |
| Квалификация участника запроса предложений: | 7,68 | |

| | | |
|--|----------------------|---------------------|
| Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг (представлены документы на 9 специалистов) | 6,92 | |
| Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема (1 договор на 16 800 240,00) | 8,44 | |
| Деловая репутация участника закупки (в представленных благодарственных письмах отсутствуют ссылки на договор) | 0 | |
| Заявка №217774 (ООО "ПРОФИТСЕРВИСЦЕНТР") | Кол-во баллов | Итого баллов |
| Цена единицы услуги | 35,86 | |
| Квалификация участника запроса предложений: | 17,04 | |
| Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг (представлены документы на 13 специалистов) | 10 | 52,9 |
| Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема (3 договора на 42 228 272,00 руб.) | 21,23 | |
| Деловая репутация участника закупки (2 отзыва) | 2,85 | |
| Заявка №217945 (ИП ТЕЛЕНКОВ ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ) | Кол-во баллов | Итого баллов |
| Цена единицы услуги | 37,22 | |
| Квалификация участника запроса предложений: | 20 | |
| Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг (представлены документы на 52 специалиста) | 40 | 57,22 |
| Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема (отсутствуют исполненные договоры на сумму не менее 100 % НМЦ) | 0 | |
| Деловая репутация участника закупки (в представленных рекомендательных письмах отсутствуют ссылки на договоры) | 0 | |
| Заявка №218119 (ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙСИТИ ГРУПП") | Кол-во баллов | Итого баллов |
| Цена единицы услуги | 42 | |
| Квалификация участника запроса предложений: | 43,46 | |
| Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг (представлены документы на 35 специалистов) | 26,92 | 85,46 |
| Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема (3 договора на 79 546 360,00 руб.) | 40 | |
| Деловая репутация участника закупки (14 отзывов и благодарностей) | 20 | |

Т.о. Комиссия указывает, что мы приложили лишь 3 договора.

В критериях оценки указано:

2. По показателю «Опыт работы участника закупки на рынке услуг, аналогичный предмету договора».

Содержание: сведения об опыте участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера (оказание клининговых услуг и услуг по содержанию территорий) - сведения о суммарной стоимости (в рублях) исполненных контрактов (договоров) без штрафных санкций, в том числе в части нарушения сроков, качества услуг и иных условий контрактов (договоров) по вине участника закупки по услугам сопоставимого характера (оказание клининговых услуг и услуг по содержанию территорий), начиная с 2018 г. до дня подачи заявки на участие в закупке. Подтверждается копиями исполненных государственных, муниципальных контрактов (договоров) в рамках №44-ФЗ и №223-ФЗ, заключенных гражданско-правовых договоров, без штрафных санкций и копиями актов сдачи-приемки оказанных услуг на сумму не менее 100% от НМЦД данной закупки.

Т.о. в критериях не указано, что каждый договор должен быть на сумму не менее 100% НМЦД данной закупки.

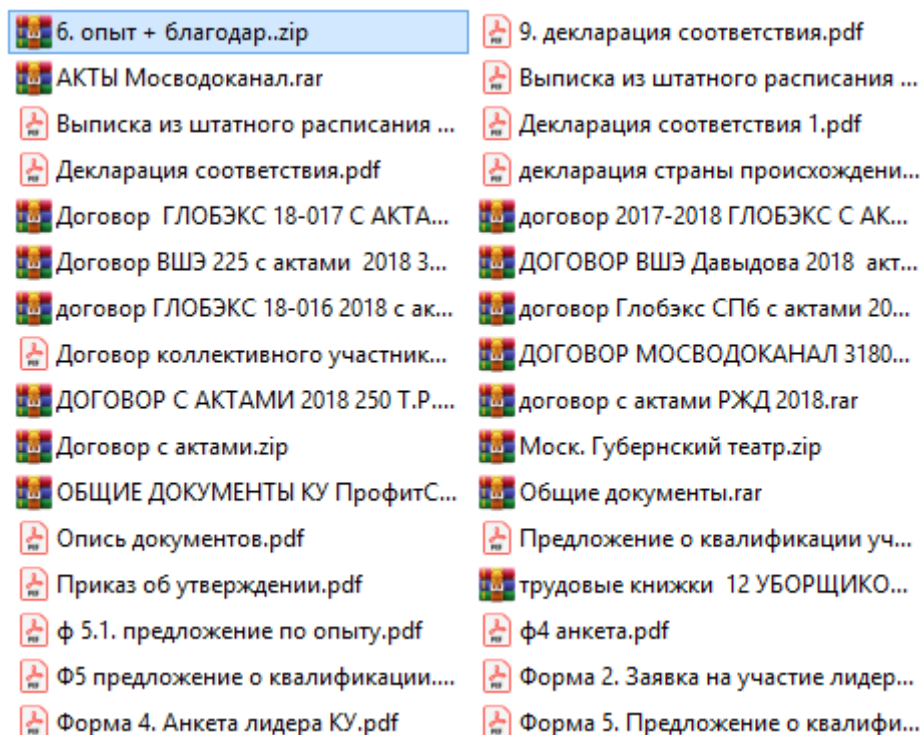
Напротив, из данного критерия следует, что все представленные договоры должны быть на сумму не менее 100% НМЦД, т.е. при сложении всех сумм договоров должна получаться сумма не менее 100% НМЦД:

*"Содержание: сведения о **суммарной стоимости** (в рублях) исполненных контрактов (договоров) ... Подтверждается копиями исполненных государственных, муниципальных контрактов (договоров) в рамках №44-ФЗ и №223-ФЗ, заключенных гражданско-правовых договоров ... **на сумму не менее 100%** от НМЦД данной закупки".*

Напомним, Комиссия указывает, что мы приложили лишь 3 договора. Однако наша организация приложила гораздо большее количество договоров: 11.

При этом остальные договоры по какой-то причине не учтены.

Представляем скриншот нашей заявки:



Т.о. Комиссия при оценке заявок указала в протоколе недостоверные сведения.

Также отметим, что в документации имеется некорректная фраза по критерию "Деловая репутация участника закупки".

Так указано:

*Содержание: Подтверждается копиями положительных отзывов (грамоты, благодарностей) от заказчиков начиная с **2018** г. до дня подачи заявки на участие в конкурсе по предмету договора (оказание клининговых услуг).*

*Максимальное значение показателя, присваивается участнику, представившему информацию о наибольшем количестве положительных отзывов (грамоты, благодарностей) от заказчиков за период начиная с **2017** г. до дня подачи заявки на участие в закупке по предмету договора (оказание клининговых услуг).*

Т.о. не ясно, с какого года возможно представление благодарностей: с 2018 или с 2017.

Полагаем, данное нарушение влияет на результаты закупки, т.к. одни Участники могли представить благодарности с 2018 года, а иные - с 2017 года.
















Т.о. создаются преимущества для Участников, представляющих благодарности со сроком большим на один год.

Также в протоколе указано:


| Заявка №217774 (ООО "ПРОФИТСЕРВИСЦЕНТР") | Кол-во баллов |
|---|---------------|
| Цена единицы услуги | 35,86 |
| Квалификация участника запроса предложений: | 17,04 |
| Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг (представлены документы на 13 специалистов) | 10 |
| Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема (3 договора на 42 228 272,00 руб.) | 21,23 |
| Деловая репутация участника закупки (2 отзыва) | 2,85 |

Т.о. Комиссия Заказчика учла лишь 2 отзыва.

Вместе с тем в нашей заявке в архивном файле (и папке в этом архиве) "Общие документы КУ ПрофитСервис" имеются еще 16 отзывов, которые не были учтены:

| | |
|--|-----------|
|  благодарственное письмо 2018.pdf | 414 257 |
|  рекомендательное письмо 3 2018.jpg | 200 732 |
|  РЕКОМЕНДАТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО 3.jpg | 321 504 |
|  РЕКОМЕНДАТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО 4.jpg | 282 232 |
|  рекомендательное письмо 5.jpg | 261 186 |
|  рекомендательное письмо 010219 СТНГ.pdf | 160 379 |
|  Рекомендательное письмо АО НИИАС.pdf | 127 557 |
|  Рекомендательное письмо НПФ Сбербанка.jpg | 191 287 |
|  Рекомендательное письмо от 10.10.2018.pdf | 307 483 |
|  Рекомендательное письмо от АО ГЛОБЭКСБАНК.jpg | 185 344 |
|  Рекомендательное письмо РТВ-Подмосковье.pdf | 250 466 |
|  рекомендательное письмо Сбербанк Страхование.pdf | 149 269 |
|  Рекомендательное письмо.jpg | 303 828 |
|  РЕКОМЕНДАТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО.pdf | 1 723 190 |
|  РП ООО ПрофитСервис.pdf | 476 908 |

И:

| | |
|--|---------|
|  Исх 189 ООО ПрофитСервис Рекомендательное письмо.pdf | 250 466 |
|--|---------|

Т.о. по данному критерию оценка Комиссией нашей заявки проведена неверно, что повлияло на итоги закупки. Комиссия по какой-то причине учла одни отзывы без учета остальных.

Считаем, что при оценке заявок и проведении закупки в целом допущено множество нарушений, которые повлияли на результаты закупки.

Просим рассмотреть вопрос о возбуждении дела об административном нарушении, допущенном Комиссией при рассмотрении нашей заявки.

Просим Комиссию ФАС **приостановить** подписание контракта, во избежание подписания до рассмотрения жалобы по существу.

На основании указанных доводов и перечисленных нарушений Заказчика и Комиссии в рамках Заказа просим Комиссию УФАС:

- 1) Принять жалобу к рассмотрению и приостановить подписание контракта.
- 2) Признать жалобу обоснованной.
- 3) Провести внеплановую проверку закупки и действий Заказчика и Комиссии.
- 4) Обязать Заказчика и Комиссию устранить нарушения.

Приложения к Жалобе:

1) Документ, подтверждающий полномочия на подачу жалобы (1 страница) (**приказ о назначении и т.п.**)

2) Заявка (3 страницы)

Генеральный директор
ООО «ПРОФИТСЕРВИСЦЕНТР»

Побединский А.Б.

