



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-1208/2023

г. Екатеринбург

18.04.2023 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 09-30 при участии представителей:

- заказчика в лице Акционерного общества «Федеральная Пассажирская Компания» – *
- заявителя в лице ООО «ПКФ «НТ» – *

рассмотрев жалобу ООО «ПКФ «НТ» (вх. № 7733-ЭП/23 от 10.04.2023 г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице Акционерного общества «Федеральная Пассажирская Компания» Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по ремонту диагностического и испытательного оборудования для нужд Уральского филиала АО «ФПК» (извещение № 3231/ОКЭ-ФПК/23), в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «ПКФ «НТ» (вх. № 7733-ЭП/23 от 10.04.2023 г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице Акционерного общества «Федеральная Пассажирская Компания» Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту – Закон о закупках) при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по ремонту диагностического и испытательного оборудования для нужд Уральского филиала АО «ФПК» (извещение № 3231/ОКЭ-ФПК/23), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указывает, что положения закупочной документации в части установленного порядка оценки поступивших на участие в закупке заявок по нестоимостному критерию «опыт участника» не соответствуют требованиям действующего законодательства, просит признать жалобу обоснованной.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной.

Заслушав доводы представителей заказчика, заявителя, изучив имеющиеся доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или)

организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупка осуществлялась заказчиком в соответствии с нормами Закона о закупках на основании Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «ФПК» (далее — Положение о закупках) утвержденного Советом директоров АО «ФПК» (в редакции протокола № 11 от 23.12.2022г.) и размещенного в единой информационной системе 27.12.2022 г. в редакции № 25.

31.03.2023 г. на официальном сайте электронной площадки ООО «РТС-тендер» было размещено извещение № 3231/ОКЭ-ФПК/23 и конкурсная документация на оказание услуг по ремонту диагностического и испытательного оборудования для нужд Уральского филиала АО «ФПК»

Начальная (максимальная) цена договора 16 293 600.01 руб.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе:

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу п.п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе:

13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно п. 305 Положения о закупках конкурсная документация должна содержать сведения, предусмотренные пунктами 268 – 273 настоящего Положения.

В документации о конкурентной закупке должны быть указаны следующие сведения:

13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке (пп.пп. 13, 14 п. 268 Положения о закупках).

В случае, если документацией о конкурентной закупке установлено применение к участникам конкурентной закупки с участием субъектов МСП, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, данная документация должна содержать указание на информацию и документы, подлежащие представлению в заявке на участие в такой закупке для осуществления ее оценки. При этом отсутствие указанных информации и документов не является основанием для отклонения заявки (п. 196 Положения о закупках).

В соответствии с требованиями пп. 3 п. 232 Положения о закупках для оценки и сопоставления заявок участников в документации о конкурентной закупке используются следующие критерии:

3) квалификация участников.

На основании п. 235 Положения о закупках оценка заявок осуществляется по критериям и в порядке, указанным в документации о конкурентной закупке, на основании технического предложения, иных документов, представленных в соответствии с требованиями документации о конкурентной закупке, а также документов, перечисленных в документации о конкурентной закупке.

Комиссией установлено, что наименованием объекта закупки является «оказание услуг по ремонту диагностического и испытательного оборудования для нужд Уральского филиала АО «ФПК» (п. 1.2 конкурсной документации).

Приложением № 1.4 к конкурсной документации определены критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок, в том числе:

2.	Квалификация участника		
2.1.	Опыт участника	Максимальное количество баллов – 5 баллов	<p>Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником работ по ремонту диагностического и испытательного оборудования на начальную (максимальную) цену договора (без учета НДС), по формуле:</p> $B_j = \frac{Ц_j \Sigma_{опыт}}{Ц_{нач.макс}} * N, \text{ где}$ <p>Б j – количество баллов j-го участника;</p> <p>Цj Σ опыт – стоимость выполненных j-ым участником работ по ремонту диагностического и испытательного оборудования (без учета НДС);</p> <p>Ц нач.макс. – начальная (максимальная) цена договора (без учета НДС).</p> <p>N – максимально возможное количество баллов.</p> <p>В случае, если стоимость поставок товара/выполнения работ/оказанных услуг равна или больше начальной (максимальной) цены договора (без учета НДС), то участнику сразу присваивается N баллов.</p>

Оценка заявок осуществляется на основании технического предложения, иных документов, представленных участником в составе заявки (в том числе в подтверждение соответствия требованиям технического задания, если такие требования установлены конкурсной документацией), иных документов, полученных в соответствии с положениями документации о закупке, а также следующих документов, представляемых участником дополнительно при наличии:

– документ, подготовленный в соответствии с Формой сведений об опыте поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

и

– акты о выполнении работ, оказании услуг;

и

– договоры на выполнение работ, оказания услуг (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);

– копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

– копии документов, подтверждающих оплату по договору (выписки из обслуживающего банка по расчетному счету участника закупки, подтверждающие факт поступления денежных средств по договору (этапу договора), заверенные печатью банка и подписью уполномоченного сотрудника банка, и/или копии платежных поручений об оплате денежных средств по договору, указанному участником в «Форме сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг», с отметкой обслуживающего банка об исполнении, заверенные печатью банка и подписью уполномоченного сотрудника банка, иные документы, подтверждающие исполнение обязательств по оплате).

По мнению заявителя жалобы, требование о предоставлении в качестве подтверждения наличия опыта у участника закупки расчетных документов является избыточным и необоснованным, поскольку они подтверждают факт исполнения заказчиком взятых на себя обязательств по оплате выполненных работ, оказанных услуг, но не свидетельствует о факте выполнения работ (оказания услуг) исполнителем в соответствии с условиями заключенного договора.

Возражая относительно заявленного довода, представитель заказчика пояснил, что установление оспариваемого порядка оценки заявок по нестоимостному критерию, в том числе, требования о предоставлении документов, подтверждающих оплату по договору, обусловлено необходимостью проявления должной осмотрительности при выборе контрагента по результатам закупки.

Заслушав позиции сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с положениями статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) любое обязательство может быть прекращено зачетом, что является надлежащим прекращением обязательства по оплате работ. Кроме того, в силу положений гражданского законодательства Российской Федерации для зачета необходимо и достаточно заявления одной стороны. При этом для прекращения обязательств заявление о зачете должно быть доставлено соответствующей стороне или считаться доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ.

Также следует учесть, что гражданско-правовая природа зачета встречного однородного требования, как и надлежащее исполнение, представляет собой основание для прекращения обязательства, то есть влечет те же последствия, что и исполнение обязательств стороной по договору. Вместе с тем вышеуказанное положение документации ставит участников закупки в неравное положение, поскольку участники закупки, имеющие опыт оказания услуг в рамках договоров, обязательства по которым исполнены посредством взаимозачета и у исполнителя по договорам отсутствуют документы, подтверждающие оплату, не могут предоставить сведения о таких договорах для целей оценки по критерию.

Кроме того, в соответствии действующим законодательством (Положение Банка России от 29.06.2021 № 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств», статья 863 Гражданского кодекса Российской Федерации) платежные поручения, квитанции к приходным ордерам, банковские выписки о перечислении денежных средств со счета покупателя на счет продавца, товарные и кассовые чеки и другие документы относятся к расчетным (платежным) документам. Таким образом, из вышеуказанных положений действующего законодательства следует, что расчетные (платежные) документы подтверждают факт осуществления финансовых операций между контрагентами. Кроме того, само по себе составление и подписание сторонами акта о выполненных работах (оказанных услугах) устанавливает фактическое участие контрагента в исполнении принятых на себя обязательств по договору, что, в свою очередь, уже свидетельствует

о факте выполнения работ (оказания услуг) в соответствии с условиями заключенного договора (если иное не предусмотрено договором).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по нестоимостному критерию «опыт участника», нарушают п.п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, что содержит признаки события административного правонарушения, ответственность, за совершение которого предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «ПКФ «НТ» признать обоснованной.
2. В действиях заказчика в лице Акционерного общества «Федеральная Пассажирская Компания» выявлены нарушения п.п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Заказчику в лице Акционерного общества «Федеральная Пассажирская Компания», оператору электронной торговой площадки выдать предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.
4. Обязать заказчика обеспечить явку должностного лица, ответственного за составление/утверждение закупочной документации/извещения по закупке № 3231/ОКЭ-ФПК/23, с документами, удостоверяющими личность и подтверждающими полномочия на совершение указанных действий, на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 5/Химиков, 3, 4 этаж с объяснением по факту выявленного нарушения _____
20 ____ г. в _____.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

*

Члены Комиссии

*

*



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРЕДПИСАНИЕ № 066/01/18.1-1208/2023

о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения
закупки

г. Екатеринбург

18.04.2023 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организаторов торгов в составе:

*

на основании решения № 066/01/18.1-1208/2023 от 18.04.2023 г.,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику в лице Акционерного общества «Федеральная Пассажирская Компания» **в срок до 20 мая 2023 года** устранить нарушения Закона о закупках, допущенные при проведении закупки (извещение № 3231/ОКЭ-ФПК/23), установленные решением № 066/01/18.1-1208/2023 от 18.04.2023 г., путем отзыва карточки договора (если такая была направлена), отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки, если таковые были составлены, внесения изменений в закупочную документацию в части устранения выявленных нарушений, продления срока подачи заявок на участие в закупке и завершения процедуры с учетом требований Закона о закупках, Положения.

2. Оператору электронной торговой площадки обеспечить исполнение пункта 1 настоящего предписания.

3. Заказчику в лице Акционерного общества «Федеральная Пассажирская Компания» **в срок до 25 мая 2023 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области подтверждение исполнения п. 1 настоящего предписания, а также по электронной почте: tob6@fas.gov.ru.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Настоящее Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

*

Члены Комиссии

*

*