



Именем Российской Федерации
Арбитражный суд Тульской области
300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5
тел./факс (4872) 250-800; <http://www.tula.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-5320/2020

Резолютивная часть решения объявлена 2 декабря 2020 года

Полный текст решения изготовлен 9 декабря 2020 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Рыжиковой Н.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Потаповой В.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Риагранд» (ИНН 7702395955, ОГРН 5157746201069) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (ИНН 7105015247, ОГРН 1027100688890), третьи лица: ООО «Мелисента», ООО «Медпроект», ООО «Медэксперт», о признании незаконным решения от 26.03.2020 по делу № 071/01/11-189/2019, при участии в заседании: представителей ответчика - Акуличевой М. С. по доверенности от 04.08.2020, Фаткиной М. Г. по доверенности от 04.08.2020, Щербак А. Ю. по доверенности от 04.08.2020, от заявителя, третьих лиц – не явились, извещены,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Риагранд» (далее – общество, заявитель, ООО «Риагранд») обратилось в арбитражный суд с требованием о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее – Тульское УФАС, Управление, ответчик) от 26.03.2020 по делу № 071/01/11-189/2019.

Управление возражало против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

ООО «Мелисента» представило отзыв на заявление, в которых поддержало заявленные требования.

Заявитель, третьи лица в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело в отсутствие заявителя, третьих лиц.

Как следует из материалов дела, Тульским УФАС в результате рассмотрения заявления ООО «Стерра» (ИНН 7106024822, ОГРН 1157154013774, ликвидировано 30.04.2019) от 25.04.2019 № 2, перенаправленного в Тульское УФАС России Федеральной антимонопольной службой письмом от 01.03.2019 № РП/15803/19, сведений, представленных ЗАО «Сбербанк-АСТ», ООО «РТС-тендер», АО «ЕЭТП», были выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ).

Указанные признаки нарушения были усмотрены в действиях ООО «Риагранд», ООО «Мелисента», ООО «Медпроект», ООО «Медэксперт» при проведении аукционов в электронной форме с реестровыми номерами 0127200000218000542, 0127200000218004236, 0237100001418000160, 0237100001418000162, 0206100000318000141, 0238100001218000098, 0168200002418000841, 0252100000118000010, 0224100000218000032, 0236100000118000040, 0259100000118000004, 0231100000218000139, 0280100000218000111, 0251100003818000199, 0246100000118000109, 0224100000218000136, 0216100000318000341, 0243100002318000125, 0271100000318000187, 0251100003818000200, 0271100000318000206, 0213100000318000165, 0216100000318000570.

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 07.06.2019 № 102 (с изменениями, внесенными приказом от 23.01.2020 № 6) в отношении ООО «Риагранд», ООО «Мелисента», ООО «Медпроект», ООО «Медэксперт» возбуждено дело № 071/01/11-189/2019 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ.

По итогам рассмотрения дела № 071/01/11-189/2019 ООО «Риагранд», ООО «Мелисента», ООО «Медпроект», ООО «Медэксперт» были признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения ограничивающего конкуренцию соглашения при участии в аукционах в электронной форме, результатом которого явилось поддержание цены на торгах, о чем 26.03.2020 Тульским УФАС вынесено решение.

ООО «Риагранд», не согласившись с решением антимонопольного органа, обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Проанализировав материалы дела, заслушав доводы представителей ответчика, применительно к настоящему спору арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в

арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Из анализа изложенных норм права следует, что для признания ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо установить наличие в совокупности двух обстоятельств: противоречие оспариваемых акта, решения, действий (бездействия) требованиям законодательства, действовавшего в месте и на момент его вынесения, и нарушение прав и законных интересов заявителя.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, определены в Федеральном законе от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ).

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона № 135-ФЗ признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность

для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу пункта 2 части 1 статьи 1.1 Закона № 135-ФЗ запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если такие согласованные действия приводят к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В пункте 18 статьи 4 Закона № 135-ФЗ определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона № 135-ФЗ), арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут, в том числе, доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

Таким образом, квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта для достижения заранее оговоренной цели, причинно-следственной связи между действиями хозяйствующих субъектов и установлением (поддержанием) цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий хозяйствующих субъектов при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. Соглашение в устной или письменной форме предполагает наличие договоренности между участниками рынка, которая может переходить в конкретные согласованные действия.

Кроме того, для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Согласно правовой позиции, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в заключении антиконкурентного соглашения, не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, указанных в части 1 статьи 11 Закона о конкуренции, поскольку рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в названной норме последствиям.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Достаточность доказательств в каждом конкретном случае должна определяться индивидуально на основе оценки всей совокупности факторов. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании всестороннего изучения и оценки всех обстоятельств дела, а также всей совокупности доказательств, в том числе переписки, результатов проверок, анализа поведения участников в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Как следует из материалов дела, Тульским УФАС в результате рассмотрения заявления ООО «Стерра» от 25.04.2019 № 2, перенаправленного в Тульское УФАС России Федеральной антимонопольной службой письмом от 01.03.2019 № РП/15803/19, сведений, представленных ЗАО «Сбербанк-АСТ», ООО «РТС-тендер», АО «ЕЭТП», были выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ).

Указанные признаки нарушения были усмотрены в действиях ООО «Риагранд», ООО «Мелисента», ООО «Медпроект», ООО «Медэксперт» при проведении аукционов в электронной форме с реестровыми номерами 0127200000218000542, 0127200000218004236, 0237100001418000160, 0237100001418000162, 0206100000318000141, 0238100001218000098, 0168200002418000841, 0252100000118000010, 0224100000218000032, 0236100000118000040, 0259100000118000004, 0231100000218000139, 0280100000218000111, 0251100003818000199, 0246100000118000109, 0224100000218000136, 0216100000318000341, 0243100002318000125, 0271100000318000187, 0251100003818000200, 0271100000318000206, 0213100000318000165, 0216100000318000570.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 39 Закона № 135-ФЗ заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства является основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 07.06.2019 № 102 (с изменениями, внесенными приказом от 23.01.2020 № 6)

в отношении ООО «Риагранд», ООО «Мелисента», ООО «Медпроект», ООО «Медэксперт» возбуждено дело № 071/01/11-189/2019 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ.

В ходе рассмотрения дела № 071/01/11-189/2019 Комиссией было установлено, что в период с 26.02.2018 по 30.12.2018 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» были опубликованы сведения о проведении аукционов в электронной форме среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, с реестровыми номерами 0127200000218000542, 0127200000218004236, 0237100001418000160, 0237100001418000162, 0206100000318000141, 0238100001218000098, 0168200002418000841, 0252100000118000010, 0224100000218000032, 0236100000118000040, 0259100000118000004, 0231100000218000139, 0280100000218000111, 0251100003818000199, 0246100000118000109, 0224100000218000136, 0216100000318000341, 0243100002318000125, 0271100000318000187, 0251100003818000200, 0271100000318000206, 0213100000318000165, 0216100000318000570.

Общая начальная (максимальная) цена контракта по 23 аукционам в электронной форме составила 33 393 578 рублей 26 копеек.

В указанных торгах принимали участие в том или ином составе ООО «Риагранд», ООО «Медпроект», ООО «Мелисента», ООО «Медэксперт», основным видом деятельности которых является торговля оптовая фармацевтической продукцией.

В ходе вышеуказанных электронных аукционов участники с разницей от 10 секунд до 10 минут 32 секунд подавали по одному равному друг другу ценовому предложению, в результате чего победителем торгов всегда становилось ООО «Риагранд» с снижением начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК) равной 0,5 %. При этом в случае участия в торгах иных хозяйствующих субъектов, помимо обществ, снижение цены контракта от уровня НМЦК достигало 65 %.

Таким образом, действия ООО «Риагранд», ООО «Медпроект», ООО «Медэксперт», ООО «Мелисента» приводили к поддержанию цены на рассматриваемых аукционах в электронной форме.

ЗАО «Сбербанк-АСТ», ООО «РТС-тендер», АО «ЕЭТП» представлены сведения об IP-адресах, с которых ООО «Риагранд», ООО «Медпроект», ООО «Мелисента» и ООО «Медэксперт» осуществлялись действия по подаче заявок, ценовых предложений и подписанию контрактов.

На основании полученных от операторов электронных площадок сведений Управлением установлено, что IP-адрес 87.244.51.22 использовался ООО «Медпроект», ООО «Медэксперт», ООО «Мелисента» при подаче заявок на участие во всех рассматриваемых аукционах в электронной форме, а также ООО «Медпроект» при подаче ценовых предложений в рамках торгов с реестровыми номерами 0127200000218000542, 0224100000218000032, 0259100000118000004, 0231100000218000139, ООО «Медэксперт» при подаче ценовых предложений в рамках торгов с реестровыми номерами 0206100000318000141, 0251100003818000200, 0271100000318000206, ООО «Мелисента» при подаче ценовых предложений в рамках торгов с реестровыми номерами 0237100001418000162, 0243100002318000125.

Также согласно сведениям, представленным операторами электронных площадок, Управление установило, что ООО «Мелисента», принимая участие в аукционах в электронной форме с реестровыми номерами 0127200000218004236, 0237100001418000160, 0251100003818000199, 0246100000118000109, 0224100000218000136, 0216100000318000341, ООО «Медэксперт», принимая участие в аукционе в электронной форме с реестровым номером 0271100000318000187, подавали свои ценовые предложения с IP-адреса 176.212.208.152; ООО «Медпроект», принимая участие в аукционе в электронной форме с реестровым номером 0238100001218000098, подавало ценовое предложение с IP-адреса 176.213.56.132; ООО «Медэксперт», принимая участие в аукционе в электронной форме с реестровым номером 0251100003818000200, подавало ценовое предложение с IP-адреса 176.214.168.201; ООО «Медпроект», принимая участие в аукционах в электронной форме с реестровыми номерами 0168200002418000841, 0252100000118000010, 0224100000218000032, 0236100000118000040, подавало свои ценовые предложения с IP-адреса 48.147.202.14; ООО «Медэксперт», принимая участие в аукционах в электронной форме с реестровыми номерами 0213100000318000165, 0216100000318000570, подавало свои ценовые предложения с IP-адреса 94.181.3.58.

При этом Тульским УФАС России установлены адреса (места нахождения) ООО «Медпроект», ООО «Медэксперт», ООО «Мелисента». ООО «Медэксперт» согласно сведениям о юридическом лице из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) находится по адресу: Тульская обл., г. Ясногорск, ул. Советская, д. 8, офис 2, литер А. ООО «Медпроект» согласно ЕГРЮЛ находится по адресу: г. Тула, ул. Марата, д. 184Б, офис 220Б. ООО «Мелисента» согласно ЕГРЮЛ находится по адресу: г. Тула, ул. Советская, д. 59, этаж 4, помещ. 23 (до 06.11.2018 – г. Москва, ул. Пятницкая, д. 6/1, стр. 8, помещ. I, комната 3). Приведенные в ЕГРЮЛ сведения

соответствуют представленной операторами электронных площадок информации о фактических местах нахождения указанных хозяйствующих субъектов.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol - протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов.

С целью установления лиц, которым были выделены IP-адреса 87.244.51.22 и 176.212.208.152, 176.213.56.132, 176.214.168.201, 48.147.202.14, 94.181.3.58, а также адреса, по которым они предоставлялись в период проведения рассматриваемых торгов, антимонопольным органом направлены запросы в адреса соответствующих провайдеров.

Так, согласно ответу АО «Теле-сервис Тула» от 29.05.2019 исх. № 242 IP-адрес 87.244.51.22 используется юридическим лицом – ООО «Аурика», находящимся по адресу: г. Тула, ул. Рязанская, д. 4, на основании договора от 28.03.2016 № 31/КИ.

В письме от 29.10.2019 исх. № МЭ-01 ООО «Медэксперт» поясняет, что директор общества, осуществляя практически ежедневные переговоры с ООО «Аурика», по месту нахождения последнего, имеет доступ к его информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», полученный с разрешения ООО «Аурика». Кроме того, ООО «Медэксперт» отмечает, что по имеющимся у него сведениям, иные хозяйствующие субъекты, осуществляющие поставку товара, произведенного ООО «Аурика», также располагают доступом к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ООО «Аурика».

Согласно ответу от 03.06.2019 исх. № МП-02-05/71 филиала АО «ЭР-Телеком Холдинг» в городе Тула IP-адреса 176.212.208.152, 176.213.56.132, 176.214.168.201, 48.147.202.14, 94.181.3.58 выделены одному абоненту Жаркову И.С. в соответствии с договором № 710005274749 от 02.08.2016 по адресу: г. Тула, ул. Фрунзе.

При таких обстоятельствах Управление пришло к выводу, что ООО «Медпроект», ООО «Медэксперт», ООО «Мелисента» совершали юридически значимые действия на рассматриваемых аукционах, такие как подача заявок и (или) ценовых предложений, используя единую инфраструктуру с IP-адресом 87.244.51.22, принадлежащему ООО «Аурика», а также с IP-адресами 176.212.208.152, 176.213.56.132, 176.214.168.201, 48.147.202.14, 94.181.3.58, принадлежащими физическому лицу – Жаркову И.С.

Проанализировав свойства документов, содержащихся в составе заявок обществ, Тульским УФАС России были установлены признаки совместного авторства, выразившиеся в совпадении наименований связанных пользователей в некоторых документах, представленных ООО «Медпроект», ООО «Мелисента» и ООО «Медэксперт».

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае предварительной договоренности. При этом указанная договоренность была достигнута ООО «Медэксперт», ООО «Медпроект» и ООО «Мелисента» для достижения единой для всех цели, а именно: победы ООО «Риагранд» в результате проведения рассматриваемых аукционов в электронной форме, хотя в аналогичных ситуациях хозяйствующие субъекты, конкурируя между собой, не могут действовать в интересах друг друга.

В результате победы ООО «Риагранд» в рассматриваемых аукционах в электронной форме было заключено 23 контракта.

Основным видом деятельности ООО «Риагранд» является торговля оптовая фармацевтической продукцией (код вида деятельности 46.46), дополнительными – торговля оптовая изделиями, применяемыми в медицинских целях, торговля оптовая неспециализированная, торговля розничная изделиями, применяемыми в медицинских целях, ортопедическими изделиями в специализированных магазинах (коды видов деятельности 46.46.2, 46.90, 47.74 соответственно). Таким образом, ООО «Риагранд» не занимается производством товаров, поставка которых являлась предметом рассматриваемых аукционов в электронной форме.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что ООО «Риагранд», становясь победителем в результате проведения рассматриваемых торгов, выступало поставщиком товаров, производимых, в том числе ООО «Аурика», ОАО «Исток-аудио интернэшнл» (далее – ОАО «ИАИ»), ООО «Завод слуховых аппаратов «Ритм» (далее – ООО ЗСА «Ритм»).

Изучив представленные в Тульское УФАС России документы и материалы, Комиссия пришла к выводу, что вышеуказанные действия обществ, реализованные в рамках аукционов в электронной форме, осуществлялись в условиях наличия устойчивой взаимосвязи между участниками торгов, обусловленной, в том числе взаимоотношениями с производителями поставляемых товаров - ООО «Аурика», ОАО «ИАИ» и ООО ЗСА «Ритм».

Основным видом деятельности ООО «Аурика» является производство медицинских инструментов и оборудования (код вида деятельности 32.5). Учредители ООО «Аурика» – Мурзинов М.В., Панов Г.И

В соответствии с пунктами 1, 2 и 8 части 1 статьи 9 Закона № 135-ФЗ, на основании сведений из ЕГРЮЛ, а также ответа ООО «Аурика» от 23.01.2020 исх. № АУ-001/23.2020 (вх. № 387 от 28 января 2020 года) ООО «Аурика» входит в состав одной группы лиц вместе, в том числе с Мурзиновым М.В, ООО «Академия слуха центр»), ООО «Центр слуха», ООО «Академия слуха», Пановым Г.И., а также в период проведения рассматриваемых аукционов в электронной форме (до 29.03.2019) с ООО «Комслух».

Как уже указывалось выше, при подаче заявок, а в ряде случаев и ценовых предложений ООО «Медпроект», ООО «Мелисента», ООО «Медэксперт» использовали IP-адрес, выделенный ООО «Аурика».

Между ООО «Риагранд» и ООО «Аурика» заключен договор поставки от 01.09.2016 № ГК-29/2016; между ООО «Медпроект» и ООО «Аурика» заключен договор поставки от 04.02.2016 № 04/02; между ООО «Медэксперт» и ООО «Аурика» заключен договор поставки от 09.09.2018 № 09/09; между ООО «Мелисента» и ООО «Аурика» заключен договор поставки от 01.03.2018 № 01/03. Указанные договоры заключены сроком на один год с автоматической неограниченной пролонгацией.

Из полученных от ООО «Риагранд», ООО «Медпроект», ООО «Медэксперт» и ООО «Мелисента» выписок операций по лицевым счетам, Тульским УФАС России установлено, что между обществами и ООО «Аурика», ООО «Центр слуха», ООО «Комслух», входящими в одну группу лиц, имеются экономические и финансово-хозяйственные связи.

Кроме того, аналогичные отношения установлены между ООО «Медпроект», ООО «Мелисента», ООО «Медэксперт» и входящих вместе с ООО «Аурика» в одну группу лиц ООО «Академия слуха центр», ИП Пановым Г.И., ООО «Академия слуха», в том числе в рамках предоставления процентных займов по соответствующим договорам.

Согласно материалам от 04.06.2019 исх. № М2019-272, ООО «Мелисента», принимая участие в закупках с 01.01.2017 по 04.06.2019, привлекало в качестве субподрядчиков, в том числе ООО «Центр слуха», ООО «Академия слуха», ООО «Академия слуха центр», входящих в одну группу лиц с ООО «Аурика».

В соответствии с материалами от 13.06.2019 исх. № 883 ООО «Медпроект», принимая участие в закупках с 01.01.2017 по 13.06.2019, привлекало в качестве

субподрядчиков, в том числе ООО «Академия слуха», ООО «Центр слух», ООО «Академия слуха центр», входящих в одну группу лиц с ООО «Аурика».

Согласно материалам от 13.06.2019 исх. № МД2019-659, ООО «Медэксперт», принимая участие в закупках с 01.01.2017 по 13.06.2019, привлекло в качестве субподрядчиков, в том числе ООО «Академия слуха», ООО «Центр слуха», ООО «Академия слуха центр», входящих в одну группу лиц с ООО «Аурика».

Кроме того, ООО «Медпроект» с 05.11.2019 находится в стадии ликвидации. Ликвидатором является Забродина О.С., которая с 10.11.2016 по 03.05.2018 являлась президентом благотворительного фонда «Аурика. Помогаем слышать каждому», находящемуся по адресу: г. Тула, ул. Рязанская, д. 4, учредителями (участниками) которого являются Мурзинов М.В. и Панов Г.И.

При этом Забродина О.С. является директором и учредителем ООО «Финтраст», осуществляющего деятельность по оказанию услуг в области бухгалтерского учета, по проведению финансового аудита, по налоговому консультированию. Согласно выпискам операций по лицевым счетам указанное юридическое лицо оказывает услуги по ведению бухгалтерского учета, а также юридические услуги ООО «Мелисента», ООО «Медпроект» и ООО «Медэксперт».

Основным видом деятельности ООО «ИАИ» является производство аппаратов, применяемых в медицинских целях, основанных на использовании рентгеновского, альфа-, бета- и гамма-излучений (код вида деятельности 26.60.1). Генеральным директором ООО «ИАИ» является Климачев И.И.

В соответствии с пунктом 1, 2 и 8 части 1 статьи 9 Закона № 135-ФЗ, на основании сведений из ЕГРЮЛ ООО «ИАИ» входит в состав одной группы лиц вместе, в том числе с Климачевым И.И., ООО «Исток аудио трейдинг», ООО «Исток аудио мед» (далее – ООО «ИАМ»); ООО «Исток аудио», ООО «Радуга звуков», ООО «Геерс акустика», ЗАО «Ньюко».

Кроме того, Климачев И.И. является одним из учредителей ООО «Криптомед», в котором до 05.12.2012 долю в размере 3 750 рублей имел Обухов Д.А., который согласно ответу ООО «Риагранд» от 28.06.2019 осуществляет предварительную техническую работу по подготовке заявок и на основании трудового договора является работниками ООО «Риагранд». Кроме того арендодателем нежилого помещения, арендуемого ООО «Риагранд» по договору аренды помещения от 01.01.2019 № 16.4, является ООО «Криптомед».

Согласно сведениям, представленным операторами электронных площадок, ООО «Риагранд», подавая ценовое предложение при участии в аукционах в электронной

форме с реестровыми номерами 0236100000118000040, 0280100000218000111 использовало, в том числе следующие IP-адреса – 62.140.233.69, 109.72.248.26.

При этом из ответа от 05.06.2019 исх. № 3580-Д/19 АО «Единая электронная торговая площадка» на запрос Тульского УФАС России о совпадении IP-адресов участников закупок, связанных с поставкой технических средств реабилитации – сигнализаторов и слуховых аппаратов, установлено, что указанные выше IP-адреса 62.140.233.69, 109.72.248.26 систематически используются ООО «Исток аудио трейдинг» и ЗАО «Ньюко», входящими в одну группу лиц с ООО «ИАИ».

Из полученных от ООО «Риагранд», ООО «Медпроект», ООО «Медэксперт» и ООО «Мелисента» выписок операций по лицевым счетам, Тульским УФАС России установлено, что между обществами и входящими в группу лиц с ООО «ИАИ» хозяйствующими субъектами имеются экономические и финансово-хозяйственные связи, а именно: ООО «Медпроект» с ООО «Исток аудио трейдинг» и ООО «Радуга звуков»; ООО «Мелисента» с ООО «Исток аудио трейдинг»; ООО «Медэксперт» с ООО «Исток аудио трейдинг», ООО «Радуга звуков», ООО «Геерс акустик»; ООО «Риагранд» с ООО «Исток аудио трейдинг», ООО «ИАИ», ООО «Исток аудио», ООО «Геерс акустика», ООО «Радуга звуков».

В соответствии с материалами от 28.06.2019 ООО «Риагранд», принимая участие в закупках с 01.01.2017 по 28.06.2019, привлекало на основании агентских договоров, в том числе ООО «Радуга звуков».

Согласно материалам от 13.06.2019 исх. № МД2019-659, ООО «Медэксперт», принимая участие в закупках с 01.01.2017 по 13.06.2019, привлекало в качестве субподрядчиков, в том числе ООО «Геерс акустик», ООО «Радуга звуков», входящих в одну группу лиц с ООО «ИАИ».

В соответствии с материалами от 13.06.2019 исх. № 883 ООО «Медпроект», принимая участие в закупках с 01.01.2017 по 13.06.2019, привлекало в качестве субподрядчиков, в том числе ООО «Геерс акустик», ООО «Радуга звуков», входящих в одну группу лиц с ООО «ИАИ».

Также согласно сведениям о контактных данных организаций (телефонах, e-mail), полученных посредством сервиса «СПАРК-Маркетинг» (spark-marketing.ru), Комиссия Тульского УФАС России установила, что ООО «Риагранд» 12.04.2016 в качестве контактных данных указывался e-mail «verba@istok-audio.com», 09.11.2016 – «info@obrazov.org»; 31.08.2017 – e-mail «chaykina@ia-group.ru»; ООО «Исток аудио трейдинг» 20.12.2019 в качестве контактных данных указывался e-mail «verba@istok-audio.com», 27.07.2019 – «info@obrazov.org».

Генеральным директором ООО ЗСА «Ритм» является Назарова Н.Ю., которая совместно с Пановым Г.И., Мурзиновым М.В. являлась учредителями (участниками) юридических лиц – ООО «Академия слуха СПб» (ликвидировано 23.12.2016), ООО «Компания ритм» (прекратило деятельность при присоединении 30.09.2015).

В соответствии с частью 1 статьи 9 Закона № 135-ФЗ, на основании сведений из ЕГРЮЛ ООО ЗСА «Ритм» входит в состав одной группы лиц вместе, в том числе с Назаровой Н.Ю. (согласно пункту 2 части 1 статьи 9 Закона № 135-ФЗ), ООО торгово-промышленная компания «Ритм» (далее – ООО ТПК «Ритм») (согласно пункту 8 части 1 статьи 9 Закона № 135-ФЗ, так как на основании пункта 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ ООО ТПК «Ритм» входит в группу с Назаровой Н.Ю.).

Из полученных от ООО «Риагранд», ООО «Медпроект», ООО «Медэксперт» и ООО «Мелисента» выписок операций по лицевым счетам, Тульским УФАС России установлено, что между обществами и входящими в группу лиц с ООО ЗСА «Ритм» хозяйствующими субъектами имеются экономические и финансово-хозяйственные связи.

В соответствии с материалами от 13.06.2019 исх. № 883 ООО «Медпроект», принимая участие в закупках с 01.01.2017 по 13.06.2019, привлекало в качестве субподрядчиков, в том числе ООО ЗСА «Ритм».

Согласно материалам от 13.06.2019 исх. № МД2019-659, ООО «Медэксперт», принимая участие в закупках с 01.01.2017 по 13.06.2019, привлекло в качестве субподрядчиков, в том числе ООО ЗСА «Ритм».

Кроме того, Комиссией было установлено, что при проведении аукциона в электронной форме с реестровым номером 0246100000118000109, на участие в торгах вышли пять участников, в том числе ООО «Риагранд», ООО «Мелисента», ООО ЗСА «Ритм», ООО «Исток аудио трейдинг» и ООО «Медлайн».

ООО «Исток аудио трейдинг» и ООО «Риагранд» осуществляли подачу заявки на участие в аукционе в электронной форме с реестровым номером 0246100000118000109, используя при этом единый IP-адрес 31.173.81.180. Диапазон 31.173.80.0 – 31.173.87.255 принадлежит к пулу динамических IP-адресов согласно ответу от 06.06.2019 ПАО «Мегафон». Кроме того, ООО ЗСА «Ритм» не реализовало право на участие в аукционе в электронной форме с реестровым номером 0246100000118000109, а ООО «Исток аудио трейдинг», согласно ответу ООО «РТС-тендер» на запрос от 20.01.2020, отозвало свою заявку.

При этом в результате победы в аукционе в электронной форме с реестровым номером 0246100000118000109 ООО «Риагранд» осуществляло поставку товара,

произведенного, в том числе ООО «ИАИ», входящее в группу лиц с ООО «Исток аудио трейдинг».

Таким образом, Комиссией Тульского УФАС России была установлена связь между ООО «Медпроект», ООО «Медэксперт», ООО «Мелисента» и ООО «Риагранд» через производителей поставляемого в рамках рассматриваемых электронных аукционов товара – ООО «ИАИ», ООО ЗСА «Ритм», ООО «Аурика».

Управлением по результатам анализа состояния конкурентной среды на указанных электронных аукционах был сделан вывод об отсутствии конкурентной борьбы на исследованных торгах.

Установлен факт устойчивых финансовых и хозяйственных связей ООО «Риагранд» с ООО «Медпроект», ООО «Мелисента», ООО «Медэксперт» через производителей поставляемых по государственным контрактам товаров - ООО «Аурика», ООО «МАИ», ООО ЗСМ «Ритм».

Довод заявителя о том, что в Российской Федерации деятельность по производству слуховых аппаратов и сигнализаторов звука осуществляют исключительно три вышеперечисленных хозяйствующих субъекта, не может быть принят во внимание, поскольку из открытых источников представляется возможным установить более широкий круг производителей.

Поведение хозяйствующих субъектов-конкурентов на рассматриваемых торгах свидетельствует о том, что было заключено соглашение с целью поддержания цен на торгах на право заключения государственных контрактов на поставку слуховых аппаратов или сигнализаторов звука.

Вышеизложенное свидетельствует о наличии между ними связей, выходящих за рамки обычного делового оборота.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона № 135-ФЗ соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Факт заключения антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Управление, учитывая совокупность полученных доказательств, в частности систему группового поведения в рамках 23 электронных аукционах, совпадение IP-адресов и наименований связанных пользователей в документах, представленных в

составе заявок, минимальное снижение начальной (максимальной) цены контракта, экономические и финансово-хозяйственные связи, взаимосвязи, выраженные через отношения с производителями поставляемых товаров, пришло к выводу, что данные обстоятельства свидетельствуют о заключении между сторонами соглашения в устной форме для достижения единой цели в интересах друг друга.

Совершение указанных действий возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели и выгодного участникам соглашения результата - победы с минимальным снижением начальной максимальной цены контракта и отказ от конкуренции при участии на торгах исключительно заявителей по делу. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга.

Участие обществ в конкурентных процедурах являлось формальной имитацией конкурентной борьбы, что противоречит смыслу торгов, направленному на выявление наиболее выгодных ценовых предложений их участниками, имеющими намерение заключить договор, контракт по результатам торгов. Действия хозяйствующих субъектов изначально согласованы и определены в целях исключения из аукциона добросовестных участников и заключения государственного контракта по максимально возможной цене.

Управление пришло к выводу, что указанные последовательные действия хозяйствующих субъектов, их поведение свидетельствуют о достижении ими соглашения в устной форме, целью которого было поддержание цен и обеспечение участниками картеля победы на торгах на поставку изделий медицинского назначения и его реализация (нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ).

Исследовав и оценив материалы дела, суд приходит к выводу, что Управление представило необходимые допустимые, достоверные доказательства, достаточные для признания участвующих в деле хозяйствующих субъектов нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ. Действия и поведение обществ свидетельствуют о наличии между ними устного соглашения о скоординированных действиях, направленных на достижение указанной цели.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о законности и обоснованности оспариваемого решения Тульского УФАС и об отсутствии нарушений прав и законных интересов заявителя.

При таких обстоятельствах правовые основания для признания незаконным решения Тульского УФАС от 26.03.2020 отсутствуют.

Принимая во внимание отсутствие совокупности условий, предусмотренных статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд отказывает в удовлетворении требований заявителя.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Риагранд» отказать.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины отнести на заявителя.

Решение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области в месячный срок после его принятия.

Судья

Н.А. Рыжикова