



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091
тел. (351) 263-88-71, факс (351) 263-18-39
e-mail: to74@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____

от _____

ООО «Здравмедпоставка»

454106 Челябинская область, г. Челябинск,
ул. Чайковского, д. 58 кв.186
info@zdravmedpostavka.ru

ГАУЗ «Детская городская клиническая
больница № 8 г. Челябинск»

454047, г. Челябинск, улица Дружбы, 2
dgkb8@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-2096/2023

13 сентября 2023 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель Комиссии: С.А. Копылов – заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: А.Р. Тукмакова – ведущий специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
Р.У. Гузаирова – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу № 074/07/3-2096/2023 ООО «Здравмедпоставка» (далее – Заявитель) вх. № 11274-ЭП/23 от 25.08.2023 на действия Заказчика и закупочной комиссии ГАУЗ «Детская городская клиническая больница № 8 г. Челябинск» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на поставку аппарата искусственной вентиляции легких (извещение № 32312633760),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Здравмедпоставка» на действия Заказчика и закупочной комиссии ГАУЗ «Детская городская клиническая больница № 8 г. Челябинск» при проведении аукциона в электронной форме на поставку аппарата искусственной вентиляции легких (извещение № 32312633760).

1. Заявитель указывает на неправомерные действия ГАУЗ «Детская городская клиническая больница № 8 г. Челябинск», выразившиеся в нарушении Положения о закупке Заказчика.

Согласно доводам жалобы, установленная Заказчиком процедура проведения закупки не соответствует действующему Положению о закупке Заказчика. В соответствии с разделом 8 документации (извещение № 32312633760), порядок рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме происходит **в один этап**. После окончания срока



подачи заявок аукцион в электронной форме проводится в соответствии со следующими этапами:

1) рассмотрение первых и вторых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме;

2) проведение аукциона в электронной форме и подведение итогов такого аукциона.

Согласно Положению о закупке Заказчика после окончания срока подачи заявок аукцион в электронной форме проводится в соответствии со следующими этапами:

1) рассмотрение первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме;

2) проведение аукциона в электронной форме.

3) рассмотрение вторых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме и подведение итогов такого аукциона.

При этом дата и время проведения аукциона в электронной форме (извещение № 32312633760) 19.08.2023 является выходным днем.

Таким образом, установленный Заказчиком в документации порядок проведения аукциона противоречит нормам действующего законодательства;

2. Заявитель указывает на неправомерные действия закупочной комиссии Заказчика, выразившиеся в признании заявки ООО «Уральская компания» соответствующей требованиям документации.

Согласно доводам жалобы, ООО «Уральская компания» предложило к поставке товар не соответствующий требованиям документации по следующим основаниям:

- у медицинского изделия, представленного в заявке ООО «Уральская компания», отсутствует в комплекте датчик капнографии в боковом потоке, что не соответствует пункту 15.7 спецификации Заказчика;

- характеристики медицинского изделия, представленного в заявке ООО «Уральская компания», не соответствуют пункту 8.8 спецификации Заказчика.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам по жалобе.

Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является несостоявшимся, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке.

Жалоба ООО «Здравмедпоставка» поступила в Челябинское УФАС России 25.08.2023.

Протокол подведения итогов № 32312633760-03 размещен в ЕИС 22.08.2023.

Таким образом, Челябинское УФАС России не имеет правовых оснований для рассмотрения доводов жалобы на положения документации о закупке в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба на закупочную комиссию Заказчика правомерно подана в Челябинское УФАС России.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Заявитель указывает на неправомерные действия закупочной комиссии Заказчика, выразившиеся в признании заявки ООО «Уральская компания» соответствующей требованиям документации.

По мнению Заявителя ООО «Уральская компания» предложило к поставке товар несоответствующий требованиям документации, так как у медицинского изделия, представленного в заявке ООО «Уральская компания», отсутствует в комплекте датчик капнографии в боковом потоке, что не соответствует пункту 15.7 спецификации Заказчика.

Заказчик пояснил, что действующее законодательство не устанавливает требований о том, каким образом должны быть указаны принадлежности, необходимые для применения медицинского изделия по назначению, в том числе не устанавливает требований к детализации указанных принадлежностей. Кроме того, Заявитель не является производителем аппарата искусственной вентиляции легких FABIAN, что свидетельствует о необоснованности заявленных доводов в жалобе.

Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев доводы сторон, установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно спецификации (приложение № 1 к информационной карте закупки) Заказчику требуется аппарат искусственной вентиляции легких для интенсивной терапии неонатальный. В соответствии с пунктом 15.7. спецификации аппарат должен иметь датчик капнографии в боковом потоке.

В соответствии с итоговым протоколом заявка ООО «Уральская компания» признана соответствующей требованиям документации.

Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев заявку ООО «Уральская компания», сообщает следующее.

ООО «Уральская компания» в своей заявке представило аппарат для искусственной вентиляции легких для новорожденных и детей FABIAN с принадлежностями варианта исполнения: FABIAN HFO. Производитель «АКУТРОНИК Медикал Системс АГ». В соответствии с пунктом 15.7 заявки в комплект представленного аппарата входит датчик капнографии в боковом потоке.

В ходе рассмотрения жалобы, Заказчик представил письмо ООО «Швейцарские медицинские технологии» от 06.09.2023. Согласно данному письму ООО «Швейцарские медицинские технологии» является официальным дистрибьютором медицинского оборудования «АКУТРОНИК Медикал Системс АГ» на территории РФ. В соответствии с инструкцией производителя для аппарата искусственной вентиляции легких для новорожденных и детей FABIAN HFO с принадлежностями возможно использование модуля капнографии с построением капнограммы в соответствии с потребностями Заказчика.

Также к письму ООО «Швейцарские медицинские технологии» была приложена инструкция на аппарат FABIAN HFO/ SW V5.2.1 Ref: 113003.RU/ Дата: 02.08.2021. Данная инструкция также была представлена Заявителем.

Согласно пункту 12.3 инструкции на медицинское изделие аппарат FABIAN HFO поддерживает различные тип модулей CO₂ для мониторинга CO₂:

1. внешний модуль etCO₂ MicroPod tm Microstream фирмы Oridion (Covidien/Medtronic);
2. датчик LoFlo etCO₂ в боковом потоке фирмы Respironics (Philips).

Примечание: Одновременно можно использовать и подключать с аппаратом только один датчик.

Также согласно инструкции, внешний модуль etCO₂ MicroPod tm Microstream и датчик LoFlo etCO₂ в боковом потоке производятся разными производителями (Covidien/Medtronic, Philips соответственно). Компания «АКУТРОНИК Медикал Системс АГ» не является производителем внешнего модуля etCO₂ MicroPod tm Microstream и

датчика LoFlo etCO₂ в боковом потоке.

Таким образом, согласно инструкции аппарат искусственной вентиляции легких для новорожденных и детей FABIAN HFO, внешний модуль etCO₂ MicroPod tm Microstream, датчик LoFlo etCO₂ в боковом потоке не являются единым медицинским изделием, производятся разными производителями, следовательно, имеют разные регистрационные удостоверения.

Согласно пункту 2 Постановления Правительства РФ от 27.12.2012 № 1416 «Об утверждении Правил государственной регистрации медицинских изделий» государственной регистрации подлежат любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем (изготовителем) для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболического воздействия на организм человека (далее - медицинские изделия).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 13 Информационной карты вторая часть заявки должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника аукциона в электронной форме установленным аукционной документацией требованиям к участникам такого аукциона, или копии таких документов, в том числе копии документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам, работам, услугам – **копию действующего регистрационного удостоверения.**

Во второй части заявки ООО «Уральская компания» приложило РУ на медицинское изделие № ФСЗ 2012/13455 от 29.12.2012 на аппарат FABIAN HFO.

Данным РУ № ФСЗ 2012/13455 от 29.12.2012 не подтверждено, что аппарат искусственной вентиляции легких для новорожденных и детей FABIAN HFO включает в себя как единый аппарат внешний модуль etCO₂ MicroPod tm Microstream, датчик LoFlo etCO₂ в боковом потоке, которые производятся иными производителями медицинских изделий.

В соответствии с пунктом 15.7 заявки в комплект представленного аппарата входит датчик капнографии в боковом потоке.

Однако, согласно инструкции производителя, РУ № ФСЗ 2012/13455 аппарат искусственной вентиляции легких для новорожденных и детей FABIAN HFO модуль etCO₂ MicroPod tm Microstream фирмы Oridion (Covidien/Medtronic) и датчик LoFlo etCO₂ в боковом потоке фирмы Respironics (Philips) не являются частью аппарата искусственной вентиляции легких для новорожденных и детей FABIAN HFO, **а лишь имеют совместимость с аппаратом FABIAN HFO. РУ № ФСЗ 2012/13455 от 29.12.2012 не распространяется на модуль etCO₂ MicroPod tm Microstream и датчик LoFlo etCO₂ в боковом потоке.**

Модуль etCO₂ MicroPod tm Microstream и датчик LoFlo etCO₂ в боковом потоке являются отдельными медицинскими изделиями.

В соответствии с подпунктом 8.6 пункта 8 документации при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке, заявка отклоняется в следующих случаях:

- 1) непредставление документов и информации, предусмотренных документацией о закупке;
- 2) несоответствие указанных документов и информации требованиям, установленным в документации о закупке;
- 3) наличие в указанных документах недостоверной информации об участнике закупки и (или) о предлагаемых им товаре, работе, услуге;
- 4) несоответствие участника закупки требованиям, установленным в документации о закупке;
- 5) в иных случаях, предусмотренных Положением о закупке.

Заявка ООО «Уральская компания» не содержит в составе копию действующего регистрационного удостоверения на датчик капнографии в боковом потоке, что является нарушением документации Заказчика.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу, что заявка ООО «Уральская компания» не содержит документов и информации, предусмотренных подпунктом 2 пункта 13 Информационной карты, следовательно, заявка подлежит отклонению.

Согласно пункту 8.8 спецификации Заказчика частота НФО, Гц аппарата должна иметь следующие показатели:

нижнее значение **не более 3**

верхнее значение **не менее 20**

Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев заявку ООО «Уральская компания» и инструкцию на аппарат FABIAN НФО, сообщает, что характеристики, указанные в заявке ООО «Уральская компания» не соответствуют значениям показателей медицинского изделия, установленных производителем аппарата.

В заявке ООО «Уральская компания» по позиции «частота НФО, Гц» указаны следующие значения:

нижнее значение **3**

верхнее значение **20**

В соответствии с инструкцией на аппарат FABIAN НФО частота НФО регулируется в пределах 5 — 20 Гц.

Таким образом, указанные в заявке ООО «Уральская компания» характеристики по показателю «частота НФО, Гц» не соответствуют показателям, установленным производителем товара и документацией по закупке.

ООО «Уральская компания» не сможет поставить товар, с указанным характеристиками и РУ, так как такого товара нет в производстве. Поставка иного товара будет являться неправомерной и противоречить требованиям документации, заявке и заключенному договору, а также действующему законодательству.

В соответствии с подпунктом 8.5 пункта 8 документации при рассмотрении первых частей заявок на участие в закупке заявка отклоняется в случае:

1) не предоставления в первой части заявки на участие в закупке информации, предусмотренной документацией о закупке, **или предоставления недостоверной информации;**

2) несоответствия первой части заявки на участие в закупке требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки, указанным в извещении о закупке и (или) документации о закупке;

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу, что заявка ООО «Уральская компания» содержит недостоверные сведения о предложенном товаре, характеристики которого не соответствуют документации и характеристикам, установленным производителем товара, следовательно, заявка подлежит отклонению.

Дополнительно, Комиссия Челябинского УФАС России сообщает следующие.

В соответствии с пунктом 8.17 документации аукцион в электронной форме признается несостоявшимся в следующих случаях:

- 1) не подано ни одной заявки на участие в конкурентной закупке;
- 2) по результатам проведения конкурентной закупки все заявки на участие в закупке отклонены;
- 3) на участие в конкурентной закупке подана только одна заявка на участие в закупке;
- 4) по результатам проведения конкурентной закупки отклонены все заявки на участие в закупке, за исключением одной заявки на участие в закупке;
- 5) по результатам проведения конкурентной закупки от заключения договора уклонились все участники закупки.

Согласно пункту 13.24 Положения о закупке Заказчика в случае, если аукцион в электронной форме признан несостоявшимся, Заказчик **вправе** провести новую закупку, **в том числе заключить договор с единственным поставщиком** (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с подпунктом 38 пункта 17.1 Положения о закупке.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что Положение о закупке не должно допускать ситуаций, когда заказчик (организатор торгов) действовал бы в отношении с единственным участником торгов по своему произвольному усмотрению, не основанному на какой-либо регламентации, определенным образом предписывающей его поведение при признании торгов несостоявшимися в связи с отсутствием других участников торгов.

Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Согласно пункту 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц.

Рассматривая вопрос о конституционности положений пункта 2 статьи 432, пункта 1 статьи 438, пункта 4 статьи 445, пункта 5 статьи 447 и пункта 4 статьи 448 ГК РФ, Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 23.12.2022 № 57-П сформулированы следующие подходы.

Согласно пункту 6 статьи 447 ГК Российской Федерации правила, предусмотренные его статьями 448 и 449, применяются к торгам, проводимым в целях заключения договоров на приобретение товаров, выполнение работ, оказание услуг или приобретение имущественных прав, если иное не установлено законом или не вытекает из существа отношений. Это указание означает возможность конкретизации процедуры торгов в специальном законодательстве. В свою очередь, пункт 5 статьи 447 ГК Российской Федерации, устанавливая, что аукцион и конкурс, в которых участвовал только один участник, признаются несостоявшимися, не регламентирует, какие конкретно последствия могут наступать в случае признания торгов несостоявшимися.

Конституционным Судом была отмечена важность Положения о закупке заказчика, поскольку такой документ призван восполнить краткость регулирования собственно закупочной деятельности в Законе о закупках. Допуская решение такого рода вопросов в положении о закупке, законодатель тем самым не исключает решения в нем и вопроса о

последствиях признания торгов несостоявшимися, в том числе в части возможности или необходимости заключить договор с единственным участником торгов.

Также не должны создаваться и условия для ограничения конкуренции, для произвольного усмотрения в правоотношениях, в которых затрагиваются интересы иных лиц - потенциальных поставщиков товаров, работ, услуг, порождающего в том числе коррупционные риски.

Соответственно, условием реализации указанных принципов является отсутствие в положении о закупке предписаний, создающих условия для дискриминации участника торгов и нарушения его прав. Поэтому документами, регламентирующими закупки, включая соответствующее положение о закупке, не должна допускаться ситуация, когда заказчик (организатор торгов) действовал бы в отношении с единственным участником торгов по своему произвольному усмотрению, не основанному на какой-либо регламентации, определенным образом предписывающей его поведение при признании торгов несостоявшимися в связи с отсутствием других участников торгов.

В связи с чем Конституционный Суд признал, что пункт 2 статьи 432, пункт 1 статьи 438, пункт 5 статьи 447 и пункт 4 статьи 448 ГК Российской Федерации не противоречат Конституции Российской Федерации, поскольку эти нормы - по своему конституционноправовому смыслу и в системной связи с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» -

не предполагают обязанности заказчика (организатора торгов) заключить договор, на право заключения которого проводятся обязательные торги, с единственным участником торгов в случае их признания несостоявшимися в связи с отсутствием других участников торгов, если в Положении о закупке, принятом в соответствии с данным Федеральным законом, прямо предусмотрено, что в этом случае договор не заключается и торги проводятся повторно,

когда же в названном документе подобное решение вопроса не предусмотрено **либо допускается произвольное усмотрение заказчика (организатора торгов) в вопросе о заключении такого договора, признание торгов несостоявшимися на указанном основании не влечет отказа от заключения договора с единственным участником торгов**, если объективных препятствий к заключению договора с этим участником не имеется (заказчик имеет возможность заключить договор с единственным участником, предложение которого является конкурентным, соответствует закупочной документации, а она в свою очередь, не ограничивает условия для свободной конкуренции).

Из Положения о закупке Заказчика следует, что решение вопроса о заключении договора с единственным участником закупки, признанной несостоявшейся, относится к усмотрению заказчика: заказчик может как заключить договор, так и провести новые закупочные процедуры. Какие-либо условия, определяющие выбор заказчиком тех или иных действий ни в Положении о закупке, ни в документации о закупке не приведены.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что признание торгов несостоявшимися в связи с тем, что к участию в аукционе допущен один участник, при том, что Положением о закупках Заказчика прямо не предусмотрено, что договор не заключается и торги проводятся повторно, не влечет отказа от заключения договора с единственным участником торгов, если объективных препятствий к заключению договора с этим участником не имеется (заказчик имеет возможность заключить договор с единственным участником, предложение которого является конкурентным, соответствует закупочной документации, а она, в свою очередь, не ограничивает условия для свободной конкуренции).

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что заявка ООО «Уральская компания» не содержит документов и информации, предусмотренных подпунктом 2 пункта 13 Информационной карты, а также содержит недостоверные сведения о характеристиках предложенного товара, не соответствует документации и подлежит отклонению. Закупочная комиссия неправомерно признала заявку ООО «Уральская компания» соответствующей требованиям документации.

На основании изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России считает, что жалоба ООО «Здравмедпоставка» является обоснованной.

Действия закупочной комиссии, выразившиеся в признании заявки ООО «Уральская компания» соответствующей требованиям документации, являются нарушением пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом выявленных нарушений, Комиссия считает необходимым выдать закупочной комиссии предписание об устранении нарушения порядка организации закупки.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Здравмедпоставка» обоснованной.
2. Признать действия закупочной комиссии ГАУЗ «Детская городская клиническая больница № 8 г. Челябинск» нарушением пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать закупочной комиссии ГАУЗ «Детская городская клиническая больница № 8 г. Челябинск» предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки.
4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

С.А. Копылов

Место для подписи:

Копылов С. А.

Члены комиссии:

А.Р. Тукмакова

Место для подписи:

Тукмакова А. Р.

Р.У. Гузаирова

Место для подписи:

Гузаирова Р. У.

Исп. Гузаирова Р. У.
тел. 8(351)266-68-84