



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-5119

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промышленно-гражданское строительство» на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 25.07.2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2018 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.01.2019 по делу № А78-379/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Промышленно-гражданское строительство» (далее - общество, заявитель) о признании незаконным ответа Управления Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю (далее - антимонопольный орган, управление) от 04.02.2017 № 02-05-6810, об обязанности провести надлежащую проверку по заявлению от 07.09.2017,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Правительства Забайкальского края (далее - правительство), Министерства территориального развития Забайкальского края (далее - министерство),

установил:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 25.07.2018, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2018 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.01.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в управление поступило заявление общества о проведении проверки на предмет соблюдения правительством и министерством антимонопольного законодательства в отношении соблюдения равенства в подходе к присвоению статуса «проблемного» объекта по отношению к домам, в отношении которых заявителем приняты на себя обязательства по завершению строительства и домов, признанных «проблемными» на территории Забайкальского края; проверки размера субсидии, подлежащих оплате ООО «Мастер» и другим лицам по «проблемным» объектам.

По результатам рассмотрения заявления управлением отказано в выдаче предупреждения и возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Посчитав свои права нарушенными, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 № 339, пришли к выводу о том, что отказ в выдаче предупреждения и возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судами установлено, что принятые обществом многоквартирные дома не подпадали под понятие «проблемных», в тоже время по иным застройщикам правительством обоснованно присвоены статусы «проблемных объектов».

Фактов неравного дискриминационного подхода к хозяйствующим субъектам при предоставлении субсидий, которые выделялись уполномоченным органом в соответствии с нормативными правовыми актами, действующими в определенный период, при проведении проверки не установлено.

Кроме того, судами отмечено, что подробные разъяснения, в том числе по иным проблемным объектам, на которые указывает общество, управлением представлялись ранее в ответах на заявления от 24.04.2017 № 02-05-2239 и от 02.08.2017 № 02-05-4521/21, в связи с чем отсутствие в оспариваемом письме антимонопольного органа указания на такие «проблемные объекты» не свидетельствует, что соответствующая проверка по поводу признания их проблемными не проводилась.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводы общества, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка, не опровергают выводы судов трех инстанций, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 15.03.2019 заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по жалобе. Поскольку государственная пошлина не уплачена, она подлежит взысканию в размере, установленном подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Промышленно-гражданское строительство» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Промышленно-гражданское строительство» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) рублей.

Поручить Арбитражному суду Забайкальского края выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова