

Управление федеральной антимонопольной службы по г. Москве
Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1
Телефон/факс: 8 (495) 784-75-05 (доб 077-100; 077-105)
E-mail: to77@fas.gov.ru

Организация, осуществляющая размещение
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ИННОВАЦИОННЫЙ НАУЧНО-
ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ЦЕНТР ТЕКСТИЛЬНОЙ И ЛЕГКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ"

Почтовый адрес:
119071, г Москва, г Москва, р-н Донской, ул Орджоникидзе, дом 12

Место нахождения:
Российская Федерация, 119071, Москва, Орджоникидзе ул, Д.12

Ответственное должностное лицо: Бандорин К. В.

Адрес электронной почты: k.bandorin@inpctlp.ru

Номер контактного телефона: 7-495-9523142

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216

Телефон/факс: 8(343)268-23-55

E-mail: sav_ur@bk.ru

Исх.№ 79/2023 от 05.04.2023

Жалоба на порядок оценки.

В дату 21.03.2023 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ИННОВАЦИОННЫЙ НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ЦЕНТР ТЕКСТИЛЬНОЙ И ЛЕГКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0473100006223000001 (**без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)**) Открытый конкурс в электронной форме по проведению аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «ИНПЦ ТЛП» за 2023 год. (согласно **ч. 4 ст. 5** Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без** ИКЗ, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему **ЕИС**, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

Также цитируем ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет **собственных средств, не обязан** применять ИКЗ): «7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, **23**, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».

Следовательно, **не подлежат** применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем **ответ Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том что закупки

без ИКЗ не позволяют формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Имеются нарушения в порядке оценки:

1. Заказчик оценивает Квалификацию участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта (договора), и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации

*«Наличие у участников закупки **финансовых ресурсов***

Признак №1

*Выручка аудиторской компании **2021 год**)*

*Значение количества баллов по детализирующему показателю «Выручка аудиторской компании за **2021 г.**» присваивается заявке путем расчета по формуле, применяемой в случае, если лучшим является наибольшее значение показателя средней выручки аудиторской компании и установлены предельное минимальное значение ($X_{\min}^{\text{пред}}$)*

и предельное максимальное значение ($X_{\max}^{\text{пред}}$)

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}$$

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю.

*$X_{\text{пред. мин.}}$ - предельное минимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком **155 000 000 руб.***

*$X_{\text{пред. макс.}}$ - предельное максимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком **255 000 000 руб.**».*

1.1. Условия оценки квалификации в виде «выручки участников» не предусмотрены Правилами оценки. При этом предметом контракта является обязательный аудит ежегодной отчетности, который никак не связан с «общей выручкой». Аудиторские

предприятия могут заниматься сопутствующими услугами (консультации, ведение бухгалтерского учета, представительство и т.п.) которые **никак не влияют** на квалификацию именно в части выполнения договоров «обязательного аудита».

1.2. Сам заказчик АО "ИНПЦ ТЛП" имеет общую численность сотрудников **около 40 чел**, выручка **132,5 млн** (очень **небольшая** численность сотрудников и документооборота) Максимальная цена контракта **очень маленькая, НМЦК 220 000** рублей.

Зачем Заказчик указывает **огромные** многомиллионные требования к выручке участников, числу сотрудников участников, уставному капиталу и т.п., непонятно. В закупочной документации и в проекте контракта об этом не сказано, условия полностью произвольны и никак не связаны с предметом закупки.

1.3. Установление «**минимального** значения выручки участников» означает что **сравнение** между участниками вообще **не будет** происходить в существенной **части** диапазона.

При этом эта «неоцениваемая **часть**» выручки участников- больше чем выручка самого заказчика, что абсурдно и полностью произвольно, не направлено на выявление **лучшего** предложения участников).

1.4. Ни нормы закона и МСА, ни предмет закупки и Стандарты бухгалтерского учета не предусматривают специальные требования к выручке Аудиторских предприятий.

Следовательно, аудиторский **опыт** выполнения аудиторских договоров для всех Аудиторов будет одинаковым, независимо от размера выручки. Более высокая «**квалификация**» не возникает при таком же опыте, для любого размера выручки.

Возможная квалификация «по числу договоров сопоставимого характера» **уже** используется в соседних показателях и не связана с «выручкой».

1.5. Выручка вообще **не является** «финансовым ресурсом», никак **не** свидетельствует о способности Участников быть **ресурсо-**обеспеченным предприятием способным легко выполнить договор. Большая выручка может говорить о больших затратах и наличии кредитов и неоплаченных долговых обязательств.

Если Заказчику нужны **гарантии** выполнения работ от «аудиторов с небольшим уставным капиталом», то он может установить **обеспечение выполнения** контракта.

При этом Банки для выдачи гарантий, будут самостоятельно оценивать важные параметры, и это будет **объективной** оценкой а **не произволом** как в данном случае у Заказчика.

1.6. Выручка за «2021 год» является явной ошибкой /опечаткой, т.к. на данный момент все предприятия сдали отчетность за 2022 год.

2. Заказчик **снова** оценивает наличие финансовых ресурсов:

«Признак №2

Размер уставного капитала у участника закупки

Значение количества баллов по детализирующему показателю «Размер уставного капитала у участника закупки» присваивается заявке путем расчета по формуле, применяемой в случае, если лучшим является наибольшее значение показателя средней выручки аудиторской компании и установлены предельное минимальное значение ($X_{\min}^{\text{пред}}$)

и предельное максимальное значение ($X_{\max}^{\text{пред}}$)

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}$$

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю.

$X_{\text{пред. мин.}}$ - предельное минимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком **5 000 000 руб.**

$X_{\text{пред. макс.}}$ - предельное максимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком **10 000 000 руб.**

2.1. Условия оценки квалификации в виде «уставного капитала участников» не предусмотрены Правилами оценки. При этом предметом контракта является обязательный аудит ежегодной отчетности, который никак не связан с «уставным капиталом».

Сам заказчик АО "ИНПЦ ТЛП" имеет общую численность сотрудников около **40 чел**, выручка 132,5 млн (очень **небольшая** численность сотрудников и документооборота)

Максимальная цена контракта **очень маленькая, НМЦК 220 000** рублей.

Зачем Заказчик указывает **огромные** многомиллионные требования к выручке участников, числу сотрудников участников, уставному капиталу и т.п., непонятно. В закупочной документации и в проекте контракта об этом не сказано, условия **полностью произвольны и никак не связаны с предметом закупки.**

2.2. **Повторная** оценка одних и тех же сведений нарушает **процентные** доли показателей. Также Заказчик использует **разные** единицы измерения для однозначного понятия «финансовых ресурсов», что невозможно в одной закупке.

2.3. Заказчик определил для участников «минимальный размер Уставного капитала 5 млн рублей» (ниже будет **нулевая квалификация без сравнения заявок**), а разумный размер указал как «10 млн рублей».

Однако ни нормы закона и МСА, ни предмет закупки и Стандарты бухгалтерского учета не предусматривают специальные **требования к уставному капиталу Аудиторских предприятий.**

Следовательно, аудиторский опыт выполнения аудиторских договоров для всех Аудиторов будет **одинаковым**, независимо от размера уставного капитала. Более высокая «квалификация» не возникает при таком же опыте, для любого уставного капитала.

2.4. Уставный капитал вообще не является «финансовым ресурсом», никак не свидетельствует о способности Участников быть ресурсо-обеспеченным предприятием способным легко выполнить договор. Если Заказчику нужны **гарантии** выполнения работ от «аудиторов с небольшим уставным капиталом», то он может установить **обеспечение выполнения** контракта.

При этом Банки для выдачи гарантий, будут самостоятельно оценивать важные параметры, и это будет **объективной** оценкой а **не произволом** как в данном случае у Заказчика.

3. Заказчик оценивает наличие у участников закупки трудовых ресурсов для оказания услуг

*«Наличие у участников закупки **специалистов***

Значение количества баллов по детализирующему показателю «Наличие у участников закупки специалистов» присваивается заявке путем расчета по формуле, применяемой в случае, если лучшим является наибольшее значение трудовых ресурсов и установлены предельное минимальное значение ($X_{\min}^{\text{пред}}$) и предельное максимальное значение ($X_{\max}^{\text{пред}}$)

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}$$

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю.

X пред. мин. - предельное **минимальное** значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком **30** аудиторов

X пред. макс. - предельное **максимальное** значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком **60** аудиторов

Подтверждающие документы:

- копии **трудовых книжек** или сведений о трудовой деятельности, предусмотренных статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации;

- копии квалификационных **аттестатов** аудиторов;

- документы, подтверждающие квалификацию специалистов и иных работников: информация о членстве в саморегулируемой организации аудиторов (выписка из реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов или сведения в иной форме, содержащие информацию, позволяющую установить наличие аудитора в **реестре** саморегулируемой организации аудиторов) аудиторов, состоящих в **трудовых отношениях** с участником закупки на момент окончания срока подачи заявки на участие в конкурсе.

Для оценки необходимо наличие всех перечисленных документов на каждого специалиста».

3.1. Заказчик установил минимальное (ниже будет нулевой балл) значение числа аудиторов, которые могут участвовать в выполнении договора, Ниже 30 аудиторов **сравнение** вообще происходить **не** будет, хотя эта часть диапазона **сравнима** с общим числом сотрудников Заказчика и рабочих мест на проверяемом предприятии.

3.2. Отдельным нарушением является требование одновременно трудовых отношений (согласно Реестра аудиторов, трудовых договоров) и **отдельно** трудовых книжек.

Такое условие означает что Заказчик **запрещает совместительство**, и собирается оценивать **не всех** возможных привлекаемых специалистов (например налоговых консультантов, юристов- которые могут помогать в выполнении работы на основании гражданско- правовых договоров), и даже **не всех штатных** специалистов- аудиторов, а только тех кто работает по **основному** месту работ.

Такое ограничение требуется исключительного для **одного** Руководителя аудита, но в Извещении (в условиях, требованиях, в Проекте контракта, в ТЗ) заказчик не указывает зачем ему требуется огромное число «руководителей» (с предельным значением «**60**»).

Такое ограничение на «совместительство» является излишним, незаконным, прямо противоречит ТК РФ. Наше предприятие имеет как аудиторов по основному месту работы, так и совместителей. Данное **ограничение** прямо нарушает наши права, а также ограничивает число участников закупки.

3.3. Заказчик указывает избыточно **большие** предельные значения «аудиторов» вопреки условиям договора о проведении аудита по **месту нахождения** заказчика. При этом у самого Заказчика имеется около 40 сотрудников (и рабочих мест), зачем ему требуется огромное число сотрудников у аудитора- в проекте контракта не указано.

Число **привлекаемых** сотрудников- аудиторов заведомо ограничивается требованиями Технического задания. В Извещении и Техническом задании ничего **не сказано** о том, что заказчик обеспечивает наличие такого большого числа «**рабочих мест** для командированных сотрудников- аудиторов» (не менее 30 и сравнимо с 60 рабочими местами), например для «сверхсрочного» изучения документов и завершения работы по договору.

Такое требование «чем больше аудиторов, тем лучше, включая **любые неразумно большие значения**» не соответствует ни требованиям закона, ни требованиям конкурсной документации о предмете закупки.

Такие оценочные условия Заказчика **неадекватны** предмету закупки, нарушают ст.5 ФЗ-307 об обязательном аудите, нарушают ст. 32 ФЗ-44 о порядке оценки, нарушают ст.17 ФЗ-135 и прямо ограничивают число участников.

4. Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом контракта

«Общее количество исполненных участником закупки договоров

Значение количества баллов по детализирующему показателю «Общее количество исполненных участником закупки договоров» присваивается заявке путем расчета по формуле, применяемой в случае, если лучшим является наибольшее значение общего количества исполненных участником закупки договоров и установлены предельное минимальное значение ($X_{\min}^{\text{пред}}$) и предельное максимальное значение ($X_{\max}^{\text{пред}}$)

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}$$

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю.

*$X_{\text{пред. мин.}}$ - предельное **минимальное** значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком **300 шт.***

*$X_{\text{пред. макс.}}$ - предельное **максимальное** значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком **600 шт.***

Подтверждающие документы

*1) **заключенные** и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ, № 223-ФЗ от 18.07.2011; договоры, в случае их предоставления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями. Такие документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.*

акты приемки оказанных услуг, составленные при исполнении указанных договоров. При этом, последний акт, составленный при исполнении договора, предусмотренного подпунктом 1 настоящего пункта, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок. Акты должны быть подписаны со стороны исполнителя и заказчика.

4.1.В диапазоне **менее 300** договоров вообще не происходит сравнение заявок участников.

При этом значение установлено **полностью произвольно**, и означает что участник выигрывает 60 торгов в рамках ФЗ-223 и ФЗ-44, то есть примерно 5 договоров каждый месяц. Имеет несколько рабочих групп, и выполнить еще один договор заведомо имеет возможность.

Срок исполнения договора указанный Заказчиком, означает что для максимальной (а не минимальной) квалификации достаточно исполнять **2-3 сопоставимых договора в месяц**, то есть около **200** договоров за 5 лет как предельное **максимальное** значение. Больше число договоров уже не приводит к явному отличию «квалификации» и опыта.

4.2. Указание на способ закупки «только в рамках ФЗ-223 и ФЗ-44» не соответствует понятию «обязательный аудит» как предмет договора. Заказчик путает требования узкой части 4 ст.5 ФЗ-307 и всей ст.5 ФЗ-307.

В любом случае Заказчик подменил понятие «**процедура** в рамках которой проходит закупка» (которая может зависеть от организационно- правовой формы) организации (учреждения) и понятие «**предмет** закупки сопоставимого характера».

Считаем, что «сопоставимый характер договоров» относится только к предмету закупки, а **не** к форме и процедуре закупки (**не к виду** учреждения, организации которая проводит закупку).

5. В связи с установлением огромных (не соответствующих показателям самого заказчика) **минимальных** значений в показателях, и постоянным завышенным размером «предельных максимальных значений», просим учесть судебную практику.

5.1.Для обычных «закупок товаров» или иных закупок в которых соотношение ценового показателя и «квалификации» иное (например, **цена 80%** и качество товара 20%) предельные значения не обязательны. А для аудиторских услуг заказчик установил важность именно квалификации **60%**, и ценовой показатель имеет долю только **40%**.

При таком соотношении с **завышенными** предельными значениями показателей, возникает ситуация, когда **избыточный** опыт одного участника, полностью лишает смысла проведение торгов, т.к. остальные участники с хорошей квалификацией получают баллы **около «нуля»** и ни при каких ценовых предложениях не смогут стать победителями.

При соотношении ценового критерия с неценовыми показателями 40% к 60%, конкуренция становится невозможной. Даже при наличии **достаточного** опыта выполнения аналогичных работ, участники не смогут предложить цену своих услуг для конкуренции с «крупными, **избыточно** опытными» предприятиями.

5.2. Просим учесть решения судов по торгам с критериями «опыта сопоставимого с объемом закупки» (Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611) где требуется **устанавливать** разумное предельное значение, иначе невозможна конкуренция обычных участников и крупных предприятий:

«... Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что оценка по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» без указания предельного максимального количественного значения приводит к ограничению конкуренции при проведении конкурсной процедуры, поскольку лишает возможности участников конкурса, не имеющих избыточного опыта, конкурировать по ценовым и иным неценовым критериям с участником конкурса, имеющим такой избыточный опыт.

*Не установление в извещении о проведении закупки предельного значения по опыту, который подлежит оценке, приводит к **необоснованному** предоставлению участнику закупки, обладающему максимальным опытом, **преимущественного** положения, которое **невозможно преодолеть** в ходе конкурентной борьбы даже в случае значительного снижения цены на границе экономической рентабельности и за ее пределами (что в данном случае подтвердилось результатами конкурса).*

*В случае, если один из участников показывает избыточный опыт, остальные участники **получат необоснованно низкий балл** по данному критерию даже при наличии **достаточного опыта** выполнения аналогичных работ, сопоставимого с объемом закупки.*

В ходе рассмотрения жалобы, директор ГБСУ СО «Петрозаводский дом интернат для ветеранов» подтвердил, что на тот момент жалоб на качество и опыт оказания услуг ООО «Северпродукт» у Учреждения не имелось.

*Таким образом, неприменение Заказчиком **пороговых** значений заведомо ставит участников конкурса с избыточным опытом в **преимущественное** положение по сравнению с иными участниками конкурса, которые также имеют **необходимый и достаточный опыт и способны выполнить работы надлежащим образом**.*

6. Заказчик оценивает «**Качественные, функциональные и экологические** характеристики объекта закупки» (включая **несколько** детализированных показателей о методике, образце письменной информации, план графике).

Однако сам Заказчик указал, что закупка проводится в «короткой» форме, **без подачи итоговых** ценовых предложений (без переторжки), то есть в рамках с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ- которая применяется при **отсутствии** оценки «качественных характеристик объекта закупки».

7. Дополнительно при оценке «качественных» характеристик, возникает противоречие в том, что Заказчик вынужден оценивать **стандартизованную** услугу «обязательного аудита», что приводит к **произвольным** оценкам «качественных» характеристик **без однозначного порядка** оценки заявок.

7.1. Во всех показателях «качества» используется **диапазонная** система (шкала оценок) вместо **формулы** прямого сравнения (сопоставления) сведений в заявках согласно Правилам оценки.

Такая шкала оценок **не содержит** описания самого «сравниваемого, оцениваемого» сведения **в единицах** измерения, и в формулу Заказчик просто ничего не мог бы «**подставить**» для расчета.

Именно по этой причине Заказчик **незаконно** установил формальную «шкалу» оценки без описания измеряемого сведения.

Наличие **трех видов оценки** «макс 100, половина 50, минимум 0» означает что оценивается именно «шкала» неких сведений (неопределенных, что обжалуется ниже) из содержимого документов.

Для такой оценки Правительство РФ установило Правила оценки с формулой, куда должны вставляться **цифровые значения** оцениваемых сведений из документов. Такие цифровые сведения заведомо **отсутствуют** в обычных письменных «образцах» документов аудитора.

7.2. Во всех показателях «качества» используется **одновременно два** способа оценки- «**наличие документов**» и «**оценка содержимого документов**». Двойной способ оценки в одном показателе невозможен, прямо противоречит ст.32 ФЗ-44.

7.3. Во всех показателях «качества» используются бессмысленный термин «**соответствие** требованиям» чего-либо, не имеющий однозначного юридического понимания, **не имеющий единицы измерения**. Понятие «соответствие» не позволяет понимать смысл оценки ни членам конкурсной комиссии ни участникам.

Такие формулировки направлены только на возможность ставить баллы в **произвольном** размере, что полностью нивелирует смысл конкурсного отбора с целью определения лучшего участника.

7.4. Во всех показателях **отсутствуют единицы** измерения «сведений». Не указано будет ли «соответствие Закону и всем подпунктам Технического задания» наибольшее число абзацев с подпунктами или число слов или это наиболее **полное копирование** законов и технического задания. Не указано например число разделов которые должны присутствовать чтобы проверялось понятие «соответствия»

Не существует порядка оценки и сравнения этих метафоричных неточных понятий, в буквальном понимании идет речь о сравнении **неизвестно чего** в отношении неизвестно чему. Члены конкурсной комиссии (как и участники) не могут понимать порядок оценки вопреки ст.32 ФЗ-44 .

7.5. Во всех показателях отсутствует **обязательная инструкция** по заполнению заявки с целью наиболее лучшего и полного предоставления сведений. При этом без единиц измерений такая инструкция заведомо не существует. Не указано как сделать сведения в заявке «более соответствующими, более лучшими заказчику».

7.6. Также сами Образцы письменной информации, Методика проверки, утверждается приказом руководства для начала деятельности аудиторского предприятия, затем проверяется СРО и Казначейством РФ.

Изменять Образцы, Методику и особенно Правила внутреннего контроля качества **без оснований** просто «под требования в каждом конкретном конкурсе» невозможно. Содержание такого стандартизованного документа практически одинакового для всех участников, не может быть оценено.

7.7. При этом имеется и «обратное нарушение», когда Заказчик обязывает Участника заранее установить «**подробный план- график**» для каждой задач и подзадач, что никак не относится к существенным условиям договора (указано только **общий срок работ**).

Такое оценочное требование прямо нарушает ст.13 ФЗ-307 о том что аудитор самостоятельно определяет порядок проведения проверки и состав рабочей группы. Заказчик **не имеет права «оценивать»** такой возможных «порядок проверки» и тем более **высказываться «насколько правильный, соответствующий, подробный»** порядок проверки использует участник.

7.8. Просим учесть единообразие правового пространства РФ, и решение УФАС и судов РФ по аналогичным нарушениям.

Спор о невозможности оценивать **содержимое** «методики проверки» и иных документов не содержащих значимых **цифровых сведений** по которым можно установить «**сравнение**, единицу измерения» и установить «инструкцию по **заполнению** заявки» был разрешен в судебном споре Заказчика и УФАС по решению об обоснованности нашей жалобы, АС Свердловской области, Дело №А60-10626/2020 решение от 09.07.2020: *«Действия заказчика, не установившего порядок оценки заявок по критерию № 2 «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» по показателю «Методика проведения аудита» нарушают п. 8 ч. 1 ст. 54.3, ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе.»*

8. Указываем перечень терминов, не имеющих юридического смысла (не могут использоваться при оценке и сравнении заявок):

«Качественные» характеристики объекта закупки

Характеристика № 1

(Описания предлагаемого качества услуг, а именно **предоставление образца** письменной информации по результатам проведения аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности)

Характеристика № 2

(Календарный **план-график** оказания услуг, включающий общий объем трудозатрат (без указания стоимости проведения аудита))

Характеристика № 3

(**Описание** предлагаемого качества услуг, **соответствующее** международным стандартам аудита и Кодекса профессиональной этики аудиторов)

В соответствии с п. 22 «Постановления Правительства РФ от 31 декабря 2021 г. № 2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» устанавливается следующая шкала оценки:

100 баллов – полное соответствие требованиям Заказчика

50 баллов – документы представлены **неполностью и/или частично соответствует** всем требованиям Заказчика

0 баллов – Участником конкурса не представлены подтверждающие документы и/или документы полностью не соответствуют требованиям заказчика.

100 баллов – представлен **детализированный** обезличенный отчет по выполнению аудиторской проверки в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, который **учитывает** организационно-правовую форму Заказчика и **сферу** деятельности, а также **соответствует по всем пунктам и подпунктам** Технического задания. Представлены примеры и рекомендации по устранению выявленных нарушений при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности (ФХД) в соответствии с Техническим заданием, а также **предоставляется Участником аудиторское заключение** в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, которое отражает полную и эффективную информацию о показателях финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

50 баллов – документы представлены **неполностью и/или частично соответствует** всем требованиям Заказчика;

0 баллов – Участником конкурса не представлены подтверждающие документы и/или документы **полностью не соответствуют требованиям** заказчика.

Подтверждается копиями соответствующих документов по каждому пункту нестоимостной характеристики

Характеристика № 2

Календарный **план-график** оказания услуг, включающий общий объем трудозатрат (без указания стоимости проведения аудита)

В соответствии с п. 22 «Постановления Правительства РФ от 31 декабря 2021 г. № 2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» устанавливается следующая шкала оценки:

100 баллов – В составе заявки участника предоставлен **подробный** план-график

оказания услуг (с указанием **дат оказания услуг по каждому этапу** и наименованием этапов; указание **сроков оказания услуг по каждой задаче и подзадаче** технического задания; наличие по каждой задаче технического задания проводимых аудиторских процедур; **специалистов, привлеченных** к оказанию услуг на каждом этапе, с указанием их квалификации; наличие общего объема трудозатрат по каждому этапу, предлагаемый участником закупки; **Наличие** в составе заявки правил планирования аудита включающие в себя цели и задачи; планирование работы; стратегию аудита).

Предложение участника закупки имеет **полное и связанное между собой и с объектом** закупки описание предлагаемого качества услуг, составляющих объект закупки, предусмотренный в проекте Контракта и Техническом задании.

50 баллов – документы представлены **неполностью** (1 пункт не отражен в предложении участника закупки) и/или все представленные документы частично соответствуют всем требованиям Заказчика;

Предложение участника закупки имеет **не полное и не связанное** между собой и с объектом закупки описание предлагаемого качества услуг, составляющих объект закупки, предусмотренный в проекте Контракта и Техническом задании.

0 баллов – документы представлены **неполностью** (более 1 пункта не отражен в предложении участника закупки) и/или Участником конкурса не представлены подтверждающие документы и/или документы **полностью не соответствуют** требованиям заказчика.

Подтверждается копиями соответствующих документов по каждому пункту **нестойкостной характеристики**

В случае если в составе предложения участника закупки о качественных характеристиках объекта закупки, содержатся документы, противоречащие требованиям действующего законодательства Российской Федерации и/или требованиям извещения о закупке, такие документы считаются не представленными.

Характеристика № 3

Описание предлагаемого качества услуг, **соответствующее** международным стандартам аудита и Кодекса профессиональной этики аудиторов, включающее в себя:

- описание общего подхода к организации и проведению аудита
- методология аудиторской проверки
- методология взаимодействия служб исполнителя с заказчиком при оказании услуг
- описание системы внутреннего контроля качества работы

В соответствии с п. 22 «Постановления Правительства РФ от 31 декабря 2021 г. № 2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» устанавливается следующая шкала оценки:

- 100 баллов – представлен (ы) документ (ы), включающий (е) в себя:
- описание общего подхода к организации и проведению аудита с указанием задач и описания построения работы при оказании услуг;
 - методология аудиторской проверки, **содержащая подробное** описание последовательности и основных этапов оказания аудиторских услуг;
 - методология взаимодействия служб исполнителя с заказчиком при оказании услуг

отражающее в себе организационную схему управления оказания услуг; описание хода оказания аудиторских услуг руководителя аудиторской проверки, а также членов аудиторской группы; обязанности аудиторской группы; подходы и формы взаимодействия в ходе оказания услуг;

- правила осуществления внутреннего контроля качества работы с **отражение целей** и задач; требований по обеспечению качества аудита; ответственность должностного лица за качество оказания услуг Участника закупки; контроль эффективности процедур внешнего контроля качества; система документирования; должностная инструкция на лицо, ответственное за внутренний контроль качества, приказ о назначении ответственного должностного лица.

Предложение участника закупки **имеет полное и связанное между собой и с объектом** закупки описание предлагаемого качества услуг, составляющих объект закупки, предусмотренный в проекте Контракта и Техническом задании.

50 баллов – документы представлены неполностью (1 пункт не отражен/ не представлен в предложении участника закупки) и/или **частично соответствует** всем требованиям Заказчика;

Предложение участника закупки имеет **не полное и не связанное** между собой и с объектом закупки описание предлагаемого качества услуг, составляющих объект закупки, предусмотренный в проекте Контракта и Техническом задании.

0 баллов – документы представлены неполностью (более 1 пункта не отражен в предложении участника закупки) и/или Участником конкурса не представлены подтверждающие документы и/или документы **полностью не соответствуют** требованиям заказчика.

Подтверждается копиями соответствующих документов по каждому пункту стоимостной характеристики

В случае если в составе предложения участника закупки о качественных характеристиках объекта закупки, содержатся документы, **противоречащие требованиям** действующего законодательства Российской Федерации и/или требованиям извещения о закупке, такие документы считаются не представленными.»

Все выделенные термины о «полноте, подробностях, неполном соответствии, связанности между собой, отражением целей, детализированный, учитывает сферу Заказчика» не имеют смысла.

Ни члены комиссии ни участники **не знают** объективный однозначный порядок начисления баллов, в нарушение ст. 32 ФЗ-44.

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения,
4. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Скриншот о подаче заявки на участие ООО «Глобалс аудит»;
3. Описание заявки на участие;
4. Скриншот Ответа технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



/Подлевских П.А./